

**EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL PENSAMIENTO
POLÍTICO Y ECONÓMICO**

Harold José Rizo Otero



**Vicerrectoría de Investigaciones y Desarrollo Tecnológico
División de Investigaciones**

**EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL PENSAMIENTO
POLÍTICO Y ECONÓMICO
ISBN 8122-28-7**

Derechos reservados de copia

© Harold José Rizo Otero

© 2004 Corporación Universitaria Autónoma de Occidente

Gestión editorial

Vicerrectoría de Investigaciones y Desarrollo Tecnológico

Coordinación de edición y corrección de estilo

Martha Cecilia Sánchez

Diseño gráfico de carátula

Paula Andrea Abadía

Diagramación

Javier González

Impresión

Feriva

Universidad Autónoma de Occidente

Km. 2 vía a Jamundí - Conmutador: 3188000, A.A. 2790

Cali, Valle del Cauca - Colombia

www.cuao.edu.co

*Este libro no podrá ser reproducido en todo o en parte,
por ningún medio impreso o de reproducción sin permiso
escrito del titular del Copyright.*

*El contenido de este libro no compromete el pensamiento de la Institución.
Es responsabilidad absoluta de su autor.*

Impreso en Colombia
Printed in Colombia

TABLA DE CONTENIDO

PRÓLOGO	11
INTRODUCCIÓN	15
1. GRECIA	23
LA POLIS.....	23
SÓCRATES.....	31
PLATÓN.....	32
ARISTÓTELES.....	33
2. ROMA	41
EL DERECHO NATURAL.....	42
EL IUS.....	42
FUENTES DEL DERECHO ROMANO.....	43
EVOLUCIÓN DEL PENSAMIENTO JURÍDICO Y POLÍTICO EN ROMA.....	49
CICERÓN.....	51
LA JURISPRUDENCIA Y LOS JURISCONSULTOS.....	52
SÉNECA.....	55
LOS PADRES DE LA IGLESIA.....	58
SAN AGUSTÍN.....	58
3. LA EDAD MEDIA	63
INICIOS DE LA EDAD MEDIA.....	64
EL FEUDALISMO.....	66

	LA ALTA EDAD MEDIA.....	73
	LOS BURGOS MEDIEVALES.....	75
	ORÍGENES DEL CAPITALISMO.....	84
	LA BAJA EDAD MEDIA.....	86
4.	EL RENACIMIENTO.....	89
	QUÉ FUE EL RENACIMIENTO.....	92
5.	LA REVOLUCIÓN COMERCIAL.....	99
	EL MERCANTILISMO Y EL ESTADO ABSOLUTO.....	112
	EL CAPITALISMO.....	116
	LOS FISIÓCRATAS.....	127
	LOS ECONOMISTAS CLÁSICOS.....	129
	EL RADICALISMO Y EL UTILITARISMO.....	133
6.	EL ABSOLUTISMO MONÁRQUICO.....	135
	NICOLÁS MAQUIAVELO.....	136
	JEAN BODINO.....	141
	TOMAS HOBBS.....	144
7.	EL LIBERALISMO.....	149
	LA ILUSTRACIÓN.....	150
	JHON LOCKE.....	152
	MONTESQUIEU.....	163
	ROUSSEAU.....	168
	SIEYÉS.....	175
8.	LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL.....	183
9.	IDEAS CONTRA LA REVOLUCIÓN	197
	EDMUND BURKE.....	197
	LOS SOCIALISTAS CRISTIANOS.....	198
	ENRIQUE DE SAINT SIMON.....	199
	EL SOCIALISMO UTÓPICO.....	200
	CARLOS HAY.....	201
	EL ANARQUISMO FILOSÓFICO.....	202

10.	EL MARXISMO	205
	BIOGRAFÍA DE CARLOS MARX.....	205
	BIOGRAFÍA DE FEDERICO ENGELS.....	206
	EL SOCIALISMO MARXISTA.....	207
	EL MANIFIESTO COMUNISTA.....	210
	ESTATUTOS DE LA LIGA COMUNISTA.....	211
	EL PLAN DEL MANIFIESTO.....	211
	DE HEGEL A MARX.....	214
	MATERIALISMO DIALÉCTICO.....	214
	MATERIALISMO HISTÓRICO.....	215
	LA DIALÉCTICA.....	215
	LA LUCHA DE CLASES.....	216
	LA DICTADURA DEL PROLETARIADO.....	216
	LA PLUS VALÍA.....	216
	PROLETARIADO VS. BURGUESÍA.....	217
11.	DESARROLLOS POSTERIORES A LA DIVULGACIÓN DEL MANIFIESTO	221
	LOS FABIANOS INGLESES.....	221
	EL SOCIALISMO DE ESTADO EN ALEMANIA.....	221
	EL SOCIALISMO DE ESTADO EN INGLATERRA.....	222
	LA LEGISLACIÓN SOCIAL EN ALEMANIA.....	222
	LA LEGISLACIÓN SOCIAL EN FRANCIA.....	222
	LA LEGISLACIÓN SOCIAL EN ESTADOS UNIDOS.....	223
12.	LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL	227
	LAS CAUSAS DE LA GUERRA.....	228
	ALIANZAS ENFRENTADAS.....	228
	EL NACIONALISMO.....	229
	EL IMPERIALISMO.....	231
	LA EXPANSIÓN MILITAR.....	231
	LOS INTENTOS DE NEGOCIACIÓN.....	233
	LA ENTRADA DE ESTADOS UNIDOS	234
	LA GUERRA SUBMARINA.....	234
	EL RETIRO DE RUSIA.....	235
	LA REVOLUCIÓN BOLCHEVIQUE.....	235
	DESENLACE DE LA GUERRA.....	236
	CONSECUENCIAS.....	237

	LA REVOLUCIÓN BOLCHEVIQUE	239
	LA REVOLUCIÓN DE MARZO.....	242
	EL GOBIERNO PROVISIONAL Y EL SOVIET DE PETROGRADO.....	242
	EL AUMENTO DEL PODER DE LOS BOLCHEVIQUES.....	245
	EL NUEVO GOBIERNO.....	247
	LA GUERRA CIVIL.....	248
14.	LENNIN Y EL PARTIDO COMUNISTA	251
15.	MUSSOLINI Y EL FASCISMO	261
16.	HITLER Y EL NAZISMO	271
	LA IDEOLOGÍA.....	281
	LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL.....	287
17.	LA GUERRA FRÍA	297
	ANTECEDENTES DE LA GUERRA FRÍA	299
	LA GUERRA FRÍA EN EL TERCER MUNDO.....	305
	LA REVOLUCIÓN CHINA.....	314
	LA GUERRA DE COREA.....	320
	LA GUERRA DE VIETNAM.....	325
	EL MURO DE BERLÍN	334
18.	EL CONFLICTO ÁRABE ISRAELÍ	349
	ORÍGENES DEL CONFLICTO.....	349
	LA GUERRA DE LOS SEIS DÍAS.....	355
	LA GUERRA DE YOM KIPPUR.....	358
19.	ESTADO Y POLÍTICA CONTEMPORÁNEOS, ALGUNOS CONCEPTOS BÁSICOS DE LA CIENCIA POLÍTICA	361
	IDEOLOGÍAS Y SISTEMAS POLÍTICOS CONTEMPORÁNEOS.....	364
	EL ESTADO MODERNO.....	367
	¿QUE ES UN ESTADO NACIÓN?.....	371
	¿QUE ES UNA NACIÓN?.....	372

LOS ELEMENTOS DEL ESTADO, TERRITORIO, POBLACIÓN Y SOBERANÍA.....	374
LA POBLACIÓN COMO ELEMENTO DEL ESTADO.....	377
LA SOBERANÍA COMO ELEMENTO DEL ESTADO.....	384
EL PRINCIPIO DE LA AUTODETERMINACIÓN	386
DE LOS RECONOCIMIENTO DE LOS ESTADOS.....	386
SIGNIFICADO DEL RECONOCIMIENTO.....	387
RECONOCIMIENTO DE LOS GOBIERNOS.....	388
CONSENSO, LEGITIMIDAD Y AUTORIDAD.....	388
LA CONSTITUCIÓN.....	392

20. FORMAS DE ESTADO Y FORMAS

DE GOBIERNO CONTEMPORÁNEOS.....	395
LA REPÚBLICA UNITARIA.....	396
LA REPÚBLICA FEDERAL.....	397
LA CONFEDERACIÓN.....	397
EL RÉGIMEN PRESIDENCIAL.....	398
EL RÉGIMEN PARLAMENTARIO.....	398
DEMOCRACIA Y DICTADURA.....	399
LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS GRUPOS DE PRESIÓN.....	407
LA ESTRUCTURA DE LOS PARTIDOS.....	417
FORMAS DE REPRESENTACIÓN.....	419
LOS DERECHOS HUMANOS.....	427

EVOLUCIÓN HISTÓRICA
DEL PENSAMIENTO
POLÍTICO Y ECONÓMICO

Harold José Rizo Otero

PRÓLOGO

El Doctor Harold Rizo ha tenido la afortunada iniciativa de compilar lo esencial de la cátedra que sobre democracia y constitución viene dictando en los últimos periodos de su fecundo trabajo en la universidad, es por eso que esta obra, constituye no solo un texto de gran utilidad para lectores no expertos, sino además un testimonio especialísimo de la biografía pedagógica e intelectual del autor. Tenemos así un ejercicio de memoria y capacidad investigativa fruto del permanente trasegar vital de una existencia puesta al servicio de lo público a través de la academia.

El libro está hecho para ayudar especialmente a los jóvenes (y a cualquier otro lector) que quieran o necesiten acercarse de manera amena y sencilla, a nuestra historia de las ideas y sacar de allí no solo información valiosa sino suficiente ilustración como para sensibilizarse con los acontecimientos, que al formar parte de la cultura occidental, nos han legado unas maneras muy propias de interpretar lo político.

La estructura del texto es la de un atlas con palabras, aligerando la complejidad sin perder elegancia y claridad. Una estudiada selección de temas permite condensar sin empobrecerla, la intrincada relación entre historia, política y economía. No es una historia de hechos, sino de acontecimientos, ya que solo así es posible deducir el territorio frágil y movedizo de las ideas políticas.

En estas elaboradas páginas el profesor Rizo nos enseña sobre el carácter del pensamiento político y muestra con gran destreza que la economía es un inevitable entramado de fondo, para la evolución de los social.

El lector podrá escoger según sea: historiador, profesional, educador o estudiante, aquello que éste enfoque tripartita le brinda, con la seguridad de enriquecer en cualquier caso su imaginario intelectual.

Aquello que hace a la historia tan cautivante es que ella siempre puede ayudarnos a comprender el presente que encarnamos a la luz de lo que

la humanidad ha sido. Porque, por una parte lo que hoy somos se nutre con lo que nos precede y por lo tanto nos funda, y además, por otra, lo que hacemos, históricamente hablando lo sepamos o no, se inscribe en el suelo de la determinación política, gracias al amalgama de las ideas heredadas.

El pensamiento político, es la vez la idealización y la radiografía de los pueblos que la concibieron, con sus instituciones, sus creencias, sus creaciones artísticas, sus costumbres o su economía. De esa multiplicidad y variedad propia del pensamiento político-económico, tiene clara conciencia el autor de este libro, por lo tanto la bastedad de la empresa no le pasa desapercibida y como quiso con éxito arriesgarse a ella, adelantó con persistencia sus investigaciones sin prescindir de los recursos humanos y bibliográficos necesarios.

La recopilación es entre otras una forma de hacer literatura, las referencias constantes ponen de relieve la destreza para apropiarse, en el buen sentido de la palabra, de lo dicho por otros y ponerlo al servicio de las relaciones educativas a través de la transmisión y divulgación del conocimiento.

La trayectoria académica y la vocación docente del Dr. Rizo garantizan el valor del texto para todo aquel que lo lea; el trabajo que tuvo como escenario la clase con sus estudiantes expresa su deseo constante de transmitirle a la juventud y a todos nosotros, la necesidad de informarnos sobre el mundo para transmutar nuestro conocimiento del mismo en actitudes vitales y comprometidas, situadas en el espacio y en el tiempo como movimientos profundos que modifiquen realmente nuestro ser humano, nuestras opiniones, nuestra cultura y sobre todo nuestras actitudes políticas, en fin nuestro modos de vivir.

El libro es perfectamente legible y puede recurrirse a él con facilidad, porque se han utilizado expresiones sencillas, para hacernos cercanas experiencias vividas por hombres de ciclos anteriores, mediante el esfuerzo de revisar y decantar una cantidad significativa de textos muy heterogéneos, lo cual, nos ahorra el riesgo de perdernos en los libros especializados de centenares de cronistas.

Como el Dr. Harold Rizo fluye con espontaneidad en todo lo que hace, el libro muestra justamente eso, que está hecho por un gran conversador y como tal proyecta el buen sentido de quien cultiva con igual deleite, tanto la palabra oral como al escrita.

En hora buena esta nueva obra de un autor que no ha perdido ninguna de las cualidades que dieron vida a otros de sus escritos. Rejuvenecer el pensamiento es una tarea cautivante eso es lo útil y bello del presente libro.

Claudia Villa Uribe.

INTRODUCCIÓN

Muchas personas no tienen oportunidad de saber como han transcurrido los acontecimientos históricos y por qué las sociedades a las cuales ellas pertenecen llegaron a donde están en un momento determinado de la historia.

La geopolítica del mundo ha sufrido un proceso de evolución muy grande a lo largo de los siglos, determinado especialmente por las guerras. Las fronteras y los mapas de los países han variado y seguirán haciéndolo. En los siglos anteriores las fronteras se movían por efecto de la expansión de los imperios.

En el siglo XX hubo grandes modificaciones en el mapa de Europa después de la Primera Guerra Mundial y con posterioridad a la caída del muro de Berlín al finalizar la llamada Guerra Fría. La antigua Unión Soviética se desintegró lo mismo que la antigua Yugoslavia.

La historia de la humanidad es prácticamente la historia de las guerras, incluida la Historia Sagrada. Todo motivado por la ambición de poder. El hombre ha tratado de establecer su dominio sobre la naturaleza y ha llegado muy lejos en ese afán hasta el punto que es posible predecir donde puede llegar.

Otra preocupación del hombre ha sido encontrar su felicidad en la tierra y dominar a los otros. A lo largo de la historia, el hombre ha desarrollado teorías acerca de la mejor forma de gobernarse y obtener la paz y la felicidad. Siempre se han preocupado los líderes de la humanidad por encontrar el mejor sistema de gobierno y la mejor forma de producción, pero su éxito ha sido apenas relativo.

Nuestro tema de estudio es conocer que tanto han evolucionado el pensamiento político y el económico desde Sócrates, Platón y Aristóteles hasta nuestros días y como ese pensamiento ha influido en la composición del **estado moderno**.

Los últimos hombres que produjeron controversia mundial e impusieron, así fuera transitoriamente su ideología, fueron Carlos Marx, Vladimir Lenin, Benito Musolini, y Adolfo Hitler.

El hombre no ha podido encontrar plena felicidad terrenal y tampoco ha podido dominar al resto de la humanidad. Las distintas ideologías han pretendido ofrecer soluciones que garanticen paz y prosperidad a los pueblos como se dijo, con éxito relativo. No existe la fórmula para encontrar el mejor sistema y el mejor gobierno.

Napoleón quiso extender la revolución francesa a toda Europa, y Lenin se fijó la meta de llevar el comunismo a todo el mundo. Hitler realizó una guerra devastadora que terminó por acabar con la ideología nazi-fascista, al perder la Segunda Guerra Mundial.

Si tomamos un atlas histórico, por ejemplo el de Vincent Vives, veremos cómo Europa en la época del apogeo Griego o del Imperio Romano no presentaba las divisiones territoriales que se han producido a lo largo de la historia y hasta nuestros días.

En el siglo XVI o uno posterior no encontraremos el país que actualmente conocemos como Rusia. El ducado de Moscú tuvo gran expansión territorial y más adelante encontraremos el Imperio Ruso y posteriormente a partir de 1922 la Unión Soviética.

Los países bálticos, Polonia, y Hungría aparecerán y desaparecerán en diversos períodos de la historia. El Sacro Imperio Romano Germánico se formará a partir de 1870 con Alemania e Italia.

En cuanto al pensamiento económico y político empezaremos a ver grandes cambios a partir de los siglos XI, XII, XIII, XIV y XV. Con la aparición de los **burgos** y el surgimiento posterior del capitalismo hasta llegar a la Revolución Industrial de los siglos XVIII y XIX.

A mediados del siglo XVII se produjo una revolución burguesa en Inglaterra, la cual se conoce con el nombre de la revolución de Cromwell, quien encabezó un alzamiento del parlamento británico contra el monarca de ese momento. Esta revolución transformó las instituciones políticas

británicas, las cuales se organizaron de manera similar a como funcionan en los comienzos del siglo XXI.

Casi 100 años después se produjo la Revolución Francesa, una de las llamadas revoluciones burguesas realizada por la clase social que emergió a finales de la Edad Media con el nacimiento de los burgos medievales y constituida por los comerciantes, los artesanos, los intelectuales y el bajo clero.

La Gran Bretaña ha sido considerada desde Montesquieu como paradigma del cual surgieron las instituciones políticas del mundo contemporáneo, debido especialmente al pragmatismo del pueblo Inglés y sus monarcas que acomodaron su **estado** a las exigencias de las sociedades de cada momento histórico.

En un período que va de la revolución de Cromwell a la Revolución de Independencia de los Estados Unidos y a la revolución Francesa, es decir, aproximadamente un siglo, se generaron ideas relacionadas con el enfrentamiento entre la burguesía y el absolutismo monárquico.

Con la Revolución Francesa, cayó la monarquía absoluta en Francia, lo cual produjo hechos importantes no solo en Francia sino en el mundo entero, especialmente en las colonias españolas y portuguesas. promotores de ésta. Los pensadores de ese momento comenzaron a elaborar tesis que permitieran justificar e impulsar los cambios políticos que ellos estaban proponiendo.

La persona que dirigió a Francia durante la época del terror fue Maximiliano Robespierre y en medio de este conflicto, surgió Napoleón Bonaparte, quien trajo un aire nuevo a Francia, que venía de una monarquía absoluta y pasó a ser una República anarquizada. Con Napoleón nació la primera dictadura moderna.

Entretanto en iberoamérica al impulso de los ideales de la independencia de los Estados Unidos y de la Revolución Francesa, se desarrolló el proceso de independencia de las colonias españolas y portuguesas.

Bajo el mando de Napoleón, Francia se constituyó en gran potencia europea, y trató de llevar su revolución a los demás países de este continente. Antes de Napoleón Europa había conocido hegemonías como la del Imperio Español después del descubrimiento de América durante los reinados de Carlos V y Felipe II.

Se calcula que el estado moderno data del año 1494, cuando se consolidaron las ciudades estado italianas. De ahí en adelante surgieron, gracias al pensamiento de Maquiavelo, las nociones de “**razón de estado**” y el “**estado nación**” que dieron fundamento a una serie de guerras, entre 1648 y la caída de Napoleón Bonaparte, período conocido como la balanza del poder, pues cuando un estado trataba de establecer su supremacía en Europa, los otros estados formaban coaliciones o alianzas tendientes a balancear el poder del estado dominante.

En la mayoría de los países de Europa Occidental, el fenómeno de la industrialización, y el liberalismo clásico habían agudizado los conflictos entre los empresarios capitalistas y las masas trabajadoras. Durante toda la segunda mitad del siglo XIX se fue gestando la revolución proletaria preconizada por Marx y Engel en el Manifiesto Comunista de 1848.

En algunos países como Inglaterra, Francia y Alemania empezó a establecerse la seguridad social, pero en Rusia, los zares habían sido cuidadosos en mantener una política oscurantista frente a los nuevos desarrollos de la política y la economía de occidente y el país se encontraba atrasado en materia de desarrollo industrial.

Los zares evitaron que el pensamiento occidental permeara el ámbito cultural de su sociedad. Lo lograron controlando las fronteras, las publicaciones y los viajes al extranjero y desde el extranjero.

En Europa el desarrollo era desigual, mientras en la mayoría de los países de Europa Occidental estaba en apogeo la revolución industrial, Rusia mantenía un estilo económico semi feudal, y no había conseguido entrar plenamente en la etapa capitalista.

Rusia había entrado en la Primera Guerra Mundial al lado de Francia e Inglaterra en contra de Alemania, Austria, Italia y el Imperio Otomano.

Lenin quien estaba exiliado en Suiza desde el año de 1905 en compañía de sus seguidores empezó a denunciar la guerra como una aventura imperialista, con la cual se estaba buscando el acrecentamiento de las monarquías existentes y de la burguesía, mientras que la guerra la peleaban los proletarios de todos los países.

Lenin pretendía voltear la guerra en contra de los Estados comprometidos en el conflicto. La gente en Rusia no podía entender que su juventud peleara en una guerra que no los beneficiaba directamente. La insubordinación en Rusia para el año 1917 era muy grande, razón por la cual el Zar Nicolás II tuvo que abdicar al trono en el mes de febrero de 1917.

Lo reemplazó ante una junta compuesta por miembros de los diferentes partidos de la oposición presidida por Kerensky. Cuando la junta tomó el poder en Rusia declaró una amnistía a favor de los opositores del zar, entre ellos a Lenin, Trosky, Stalin, Zinoviev, Kamenev, y otros.

Trosky quien regresó del exilio ingresó al Soviet de Petrogrado y comenzó a preparar las condiciones para la revolución y para el golpe de estado. El paso más importante fue la creación del llamado Ejército Rojo. Entre febrero y octubre de 1917 la junta asumió el poder, pero no retiró a Rusia de la guerra y el descontento continuó creciendo entre la población.

Los alemanes, interesados en desestabilizar el gobierno ruso, facilitaron el regreso de Lenin a Rusia, conocedores como eran de la posición de este y su partido el bolchevique en relación con la guerra. El 17 de Octubre de 1917 el Soviet de Petrogrado dio un golpe de estado a la junta que estaba en el poder, y permitió la llegada al poder de los bolcheviques.

Lenin y Trosky pactaron un cese al fuego con Alemania, dándole a los alemanes territorio del Antiguo Imperio. Este pacto significaba el fin del frente oriental de batalla que dejaba libre a Alemania para concentrar sus fuerzas frente a Francia e Inglaterra. Posteriormente se produjo la intervención de los Estados Unidos en la guerra y la definición de ésta a favor de los aliados : Francia, Inglaterra, EEUU.

Las consecuencias de la Primera Guerra Mundial fueron muchas y muy grandes. Con el triunfo de la ideología marxista en Rusia, ese país se convirtió en el primer Estado socialista marxista del mundo. Posteriormente Lenin cambió el nombre a su Partido Bolchevique que era un partido social demócrata por el de Partido Comunista.

En Rusia se inició una guerra civil que enfrentó a los antiguos seguidores del zar, Ejército Blanco, con el Ejército Rojo creado por los bolcheviques. En esta guerra tomaron parte del lado del Ejército Blanco, ciudadanos de Francia, Inglaterra y EEUU. Finalmente el Ejército Rojo logró la victoria.

El imperio Ruso que estaba constituido por varias naciones conquistadas por los zares a lo largo de varios siglos, se dividió en Repúblicas Autónomas que constituirían un nuevo estado conocido como la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS.

Por otro lado, los derrotados: Alemania, Austria - Hungría y el Imperio Turco, fueron sancionados cuando se firmó el Tratado de Versalles. Los victoriosos le impusieron a Alemania onerosas compensaciones que hirieron la dignidad y causaron el descontento en el pueblo alemán. Por esta razón surgieron nuevas ideologías lo que facilitó el ascenso al poder de Mussolini en Italia y Hitler en Alemania.

La guerra dejó a Europa dividida entre la Unión Soviética, los fascistas y los nazis y los demás países de Europa Occidental aliados de Francia e Inglaterra. Ideológicamente el mundo quedó dividido en tres bloques: Un grupo llamado las democracias liberales occidentales conformado por los EEUU, los países americanos y Europa Occidental. Europa Central dominada por el fascismo y el nazismo y la Unión Soviética.

Cuando se inició la Segunda Guerra Mundial se repitió un poco la historia, solo que a la cabeza de Alemania estaba Hitler quien trató de expandirse por Europa. Fuerzas políticas pro nazis lograron conquistar el poder en Austria, luego en Checoslovaquia y cuando Alemania atacó Polonia, finalmente reaccionaron Francia e Inglaterra pero a la primera fue sometida por el ejército alemán y ocupada. Luego se estableció en Francia un gobierno títere de Alemania que permanecería hasta la reconquista de

Francia por las tropas de Estados Unidos e Inglaterra.

Hitler logró crear el llamado eje que fue la alianza de Alemania, Italia y Japón. Esta guerra adquirió dimensiones mundiales a raíz del ataque de los japoneses a la base naval norteamericana en Pearl Harbor, Hawai. Japón había invadido las Coreas y parte de China, en la provincia de Manchuria donde propició la creación de un estado llamado Manchukuo.

Estados Unidos declaró la guerra a Japón y fueron en apoyo de Francia, Inglaterra y Rusia, esta última atacada por Alemania. Hitler cometió el mismo error de Napoleón de atacar Rusia, la cual desde 1917 había sido enemiga de Francia, Inglaterra y los EE.UU.

Por virtud de este ataque alemán, Rusia pasó a ser aliado natural de sus antiguos enemigos y a beneficiarse de su ayuda, especialmente norteamericana.

Una vez derrotadas Alemania, Italia y Japón, el mundo que como consecuencia de la Primera Guerra Mundial estaba dividido en tres bloques políticos y económicos encabezados por la Unión Soviética, Alemania, Italia y los Estados Unidos, quedó dividido en dos grandes bloques de pensamiento político y económico. De un lado los regímenes socialistas marxistas, liderados por la Unión Soviética y por el otro, las democracias liberales occidentales lideradas por Estados Unidos y sus aliados. Por el resultado de la guerra, el fascismo y el nazismo, desaparecieron definitivamente.

Con posteridad a estos acontecimientos se inició la llamada Guerra Fría que empezó en 1945 y culminó con la caída del Muro de Berlín en 1989. Después de la caída del Muro de Berlín, se disolvió la Unión Soviética y en su lugar las naciones que habían estado bajo el imperio zarista y luego fueron repúblicas autónomas de la URSS pasaron a ser estados independientes.

En Europa Central surgieron la República Checa y Eslovaquia, fruto de la división de Checoslovaquia. Las mayores transformaciones las encontramos en los Balcanes en donde la antigua Yugoslavia se dividió en varios Estados Independientes: Croacia, Macedonia, Bosnia, Herzegovina, Serbia y Montenegro.

En la actualidad Europa está completamente dominada por la democracia liberal occidental y por la economía de mercado o en proceso de transición hacia ella, mientras sólo encontramos como países socialistas a China, Albania, Corea del Norte, Vietnam y Cuba.

Este texto desarrolla ampliamente toda esta evolución histórica y las transformaciones políticas, económicas y sociales que han ocurrido en el mundo hasta los comienzos del siglo XIX.

Una segunda parte del libro comprende una introducción a la Ciencia Política y pretende familiarizar al estudiante en el conocimiento de los sistemas políticos, formas de estado, formas de gobierno e ideologías políticas y económicas dominantes en nuestra época.

1. GRECIA

LA POLIS

Durante mucho tiempo la vida en Grecia estuvo dominada por los clanes, agrupaciones de familias poderosas con un antepasado mítico. Pero muy pronto los griegos comienzan a organizarse en polis o ciudades-estado, que eran unidades políticas soberanas. Si bien cada comunidad era vecina, eran totalmente independientes y gobernadas por un rey asesorado por un consejo de nobles.

Esta idea surgió luego de la destrucción de los reinos micénicos por invasiones extranjeras, por lo que se crearon estas ciudades-estado. Estas constaban de un centro fortificado, una ciudad residencial y comercial a los pies de este, y un territorio rural que rodeaba a la ciudad y que servía para la ganadería y la agricultura, donde ocasionalmente se levantaban pequeñas aldeas.

La Ciudad-Estado griega era diferente a las comunidades políticas en las que viven los hombres modernos. La polis griega era un organismo autárquico o sea una unidad soberana de organizaciones sociales. No llegaron los griegos al concepto de unidad nacional que conocemos hoy a pesar de todos los elementos objetivos de unión, tales como origen étnico, lengua, religión y cultura en general. La política es algo referido esencialmente a la polis, es decir, a la organización de la comunidad.

La antigua ciudad-estado griega era pequeña tanto en área como en población. Se calcula que Atenas en la época de su apogeo tenía aproximadamente 300.000 habitantes. Esta población estaba dividida en tres clases principales que eran política y jurídicamente distintas:

Los Esclavos. La esclavitud era una institución universal en el mundo antiguo. Una tercera parte de los habitantes de Atenas eran esclavos. Los esclavos no contaban políticamente en la ciudad-estado.

En la teoría política griega se daba por descontada la existencia de la esclavitud.

Indudablemente la mayoría de los ciudadanos atenienses debieron ser comerciantes, artesanos o agricultores. Aristóteles lamentaba este hecho y consideraba deseable que todo el trabajo material estuviese a cargo de los esclavos para que los ciudadanos pudieran dedicarse más a la política.

El segundo grupo importante en una ciudad estado griega era el de los extranjeros residentes o metecos. El meteco como el esclavo no tomaba parte en la política de la ciudad, aunque era hombre libre.

Finalmente encontramos a los ciudadanos o sea los miembros de la Polis quienes tenían derecho a tomar parte en su vida política. Se era ciudadano por nacimiento pues el griego seguía siendo ciudadano de la Polis a la cual pertenecían sus padres aún cuando cambiaran de residencia.

El ciudadano tenía derecho a ser miembro de la ciudad-estado y a participar en la actividad política y en los asuntos públicos. Podía en primer lugar asistir a la Asamblea de la ciudad. Aristóteles consideraba que la mejor forma para determinar la ciudadanía era la capacidad que una persona tuviera para actuar como jurado.

La noción de ciudadanía griega se identifica con la capacidad para intervenir en política y ocupar cargos públicos.

Los griegos no consideraban su ciudadanía como algo poseído, sino como algo compartido. El problema tal como lo concebían los griegos no era conseguir para el hombre unos derechos sino asegurarle el lugar que le correspondía en la sociedad.

Los demos eran la puerta de entrada a la ciudadanía. Eran de carácter hereditario. Todo joven era inscrito a los dieciocho años. El sistema era una combinación de elección y sorteo. La mentalidad griega de nombrar los cargos públicos por sorteo era la característica democrática de que todos los aspirantes estuvieran en igualdad de condiciones para ser escogidos para un cargo público.

Los cuerpos gobernantes esenciales de Atenas eran el Consejo de los Quinientos y los Tribunales. Era característico de todas las formas de ciudad-estado griegas la existencia de un Consejo, pero en los estados aristocráticos, como Esparta, el consejo era un senado de ancianos, elegidos de por vida y sin responsabilidad ante la asamblea. Según Aristóteles en su *Constitución de Atenas* un ciudadano de cada seis podía tener participación en el gobierno civil aunque fuera solo como jurado.

Dentro de cada polis se diferenciaban diversos grupos. Por un lado estaban el rey y los nobles, que controlaban la tierra y el ganado y formaban parte del Consejo. Por otro, el pueblo, compuesto por campesinos y artesanos, que era representado en la asamblea encargada de ratificar las decisiones del Consejo. Y finalmente las mujeres, los siervos los esclavos, que no formaban parte de la vida política.

Todo cuerpo de ciudadanos varones formaba parte de la asamblea o ecclesia, reunión a la que todo ciudadano podía asistir a partir de los veinte años. La asamblea se reunía diez veces al año y en forma extraordinaria si la convocaba el consejo. Los plazos de los cargos públicos eran breves. Por lo general no había lugar a la reelección. Los cargos de magistrados eran desempeñados por regla general por grupos de diez ciudadanos representantes de las tribus. Para efectos de gobierno local, los atenienses se dividían en unos cien demos, es decir, barrios, parroquias o distritos.¹

Sin embargo, a pesar de esta prolija organización, solo Atenas y Esparta lograron expandirse y dominar amplias regiones, llegando a ser las grandes potencias del mundo griego. Lo relativo a la estructura de estas ciudades y su sistema de gobierno se denominó política, palabra que utilizamos en la actualidad y que proviene del término polis, que significa “ciudad”.

Los integrantes de cada polis se reunían frecuentemente a discutir ciertos temas relacionados con la libertad, muy importante para ellos, y a tomar decisiones sobre la administración de la ciudad o cambiar al

¹ Sabine, George H. HISTORIA DE LA TEORÍA POLÍTICA, Fondo de Cultura Económica, Bogotá, D.C. 1992 página 15 y siguientes

gobernante si no cumplía con sus obligaciones. El magistrado al que se confiaba el gobierno recibía el nombre de arkhos, que deriva de la palabra “gobernar”. De ella nació la palabra castellana arconte.

APROXIMACIÓN A UN CONCEPTO DE POLIS

En Grecia y en toda la Antigüedad en general, la vida estaba marcada por la idea de unidad, estaba condicionada por la existencia de la ciudad, no como mera aglomeración urbana, sino como unidad política. Es decir, que la polis podía estar compuesta por una o varias ciudades y tener un territorio adyacente que formaba parte del conjunto.

Se han dado muchas definiciones de polis, todas con un punto común: la vinculación del ciudadano griego con su ciudad. A pesar de la inestabilidad de la polis, en Grecia siempre se mantuvo como forma política. El ciudadano daba prioridad a su vida pública antes que a la privada, vivía para su ciudad, se comprometía mucho en los asuntos públicos.

Aristóteles definía la polis como la comunidad de familias y aldeas en una vida perfecta y suficiente, cuyo fin común son las buenas acciones y no la convivencia. Esto produce una determinada conciencia de unidad que conlleva el compromiso del ciudadano.

Las polis tenían una intensa relación entre ellas, pero el mundo griego no llegó nunca a conseguir la unidad política de gran envergadura. Paradójicamente, consiguieron la unidad militar frente a los enemigos externos; y también una cierta unidad cultural a través de la religión y las competiciones deportivas.

CARACTERÍSTICAS DE LA POLIS

1. La polis poseía las virtudes o ventajas que tenían las tribus trashumantes: tenían un fuerte sentimiento de pertenencia al grupo por

estirpes y por conocimiento personal de sus miembros. Pero, a la vez, la polis también tenía en sus manos las condiciones para su desarrollo, se daban las actividades humanas necesarias para que pudiera darse una cultura superior que la de la tribu trashumante.

2. La ciudad no sólo se configura como territorio, sino en una empresa común donde existía un pacto de ayuda mutua.

3. Lo que más caracterizaba a la polis era su autarquía o autosuficiencia; la ciudad era perfecta en sí misma.

4. Las polis se desenvolvían en una constante relación con las polis que las rodeaban, relación que se producía sin que ninguna de ellas perdiera su propia identidad. Por tanto, existían dos tendencias: tendencia al aislamiento y tendencia a la comunicación. Tenían una identidad local pero a la vez la idea de nación general.

5. Tenían la conciencia de que su organización no era una innovación, sino que procedía de los antepasados.

6. La polis descansaba sobre algo que el estado moderno ha intentado separar siempre: la religión. El "estado" y la "iglesia" estaban muy unidos en todo el mundo antiguo. La religión llegaba a ser un identificador de la unidad.

En Atenas, la diosa de la ciudad era Atenea, que representaba a la misma ciudad. El templo estaba situado en un lugar privilegiado en el centro de ésta. La representación de Atenea era una lechuza, acuñada en las monedas.

La religión llegaba a adquirir carácter de institución, era tomada como un asunto de todos, de la comunidad. Las cuestiones religiosas eran discutidas por todos e incluso la religión tenía un carácter político. Los sacerdotes eran magistrados elegidos por la comunidad y el culto una obligación ciudadana.

Los templos se conservaban por cuenta de la hacienda pública.

7. La polis se asentaba sobre una comunidad cultural propia: la lengua, la escritura, las fiestas etc.

8. La identidad entre el poder político y la comunidad, la “**asamblea**”, o institución política, era la propia comunidad de ciudadanos. El ciudadano se sometía a las decisiones de la “**asamblea**” porque eran fruto de su participación personal.

9. La identidad entre comunidad e institución política explica el escaso desarrollo del aparato administrativo de las polis. No existían funcionarios profesionales. Las tareas administrativas y burocráticas simples las ejercían los esclavos, excepto las que requerían mayor conocimiento.

10. Tampoco existía la administración militar: el ejército lo constituían los propios ciudadanos.

11. Se daba preferencia a los órganos colegiados frente a los unipersonales porque era más fácil corromper a uno que a muchos y más acertada la opinión de varios que la de uno. Los órganos colegiados compuestos por un número menor de ciudadanos tenían el mismo funcionamiento que la Asamblea General. Los cargos iban rotando.

El problema político era dar a cada clase el trabajo que le correspondiera de manera que, abarcara todas las formas de trabajo social.

INSTITUCIONES POLÍTICAS

Atenas representaba el mejor tipo de constitución demócrata:

La “**asamblea**” o “**ecclesia**” era la reunión de ciudadanos mayores de veinte años. Se reunían diez veces al año. Actuaban en nombre del pueblo. Los plazos de ejercicio eran breves a fin de que todo ciudadano pudiera participar en la dirección de los asuntos públicos.

Los cargos de “**magistrados**” eran desempeñados por grupos de diez ciudadanos de cada una de las diferentes tribus.

El Consejo de los Quinientos y los Tribunales constituían la clase de control popular en Atenas. Los "**demos**" o barrios eran unidades de gobierno local. Eran la puerta de entrada a la ciudadanía. Presentaban candidatos para los diferentes cuerpos del gobierno central.

Había un cuerpo de funcionarios no designados por sorteo con una independencia mayor. Eran diez generales elegidos directamente y además reelegibles. Tenían gran influencia en las decisiones del consejo y la asamblea.

EL CONSEJO DE LOS QUINIENTOS

Este consejo centraba la tarea del gobierno. Al ser quinientos un número grande, cada una de las diez tribus participaba con cincuenta miembros que tenían el control real y tramitaban los asuntos en nombre del consejo.

LOS TRIBUNALES

Eran la clave del sistema democrático. Tenían, además de poder judicial, poderes de naturaleza ejecutiva o legislativa. Sus miembros eran nombrados por los demos, de una lista de seis mil ciudadanos por año. Todo ciudadano mayor de treinta años podía ser designado. Tenía aproximadamente entre veinte a cincuenta miembros, aunque a veces más. Los jueces y jurados se limitaban a votar: sobre la cuestión de culpabilidad y sobre la pena a imponer. La decisión del Tribunal no podía ser apelada.

IDEALES POLÍTICOS

La ciudadanía era la mayor gloria de los atenienses. Por encima de cualquier grupo estaba la ciudad que daba sentido y valor a todo.

El tamaño de la ciudad estado hacía que los intereses estuvieran menos olvidados. Su arte era cívico, su religión era la religión de la ciudad y sus festividades religiosas eran cívicas; sus medios de vida dependían del Estado.

La ciudad era una vida en común, en consecuencia, el pensamiento de toda teoría política griega era la armonía de esta vida en común. La teoría de la polis era, a la vez, sociológica, ética, económica y política.

Las instituciones griegas, su forma y organización, manifestaban el valor que esta vida en común tenía para ellos.

Su gobierno se llamaba democracia porque la administración estaba en manos de la masa de ciudadanos, y no de una minoría. El deseo de participación hacía que nadie quedase excluido por diferencias de rango o riqueza. Nadie ocupaba un cargo por nacimiento ni nadie lo compraba, todos tenían la misma oportunidad.

La ciudad era una comunidad que debía llevar una vida armónica, esto se consiguió parcialmente, ya que condujo a defectos tales como: división en facciones y rivalidades de partidos muy intensas. El ideal de la armonía cívica y de una vida en común hizo que surgieran dos valores políticos fundamentales: la libertad y el respeto a la ley.

La actividad de la polis era la libre y plena discusión de la política en todos sus aspectos. Esta creencia en la discusión hizo surgir la filosofía política.

La libertad del ciudadano surgía del hecho que éste tenía capacidad racional para convencer y ser convencido. La libertad así concebida implicaba el respeto de la ley. La Tiranía era el peor de todos los gobiernos ya que implicaba fuerza ilegítima que destruía la armonía.

En el estado libre, la ley era soberana, merecía el respeto de los ciudadanos aunque fuera en contra de sus intereses particulares. La libertad y el imperio de la ley eran el secreto de la ciudad-estado. Atenas era la concepción de la ciudadanía libre en un estado libre. Los actos del gobierno eran la ley imparcial, obligatoria porque era justa.

La finalidad es producir una vida en común que permitiera al individuo desarrollar sus facultades naturales y que le aportara una vida civilizada. De ahí el valor de la libertad.

Los atenienses creían que la ciudad-estado les daba los medios para realizar este ideal.

SÓCRATES

469 - 399 A.C.

Sócrates estuvo vinculado con los círculos contrarios a la democracia ateniense cuyos principios no compartía y así lo expresaba abiertamente. Sus postulados estaban dirigidos contra la organización del poder del **estado** tal como éste era entendido en su tiempo.

Sus discrepancias con el sistema imperante hicieron que se le formulara la acusación de no reconocer los dioses oficiales del estado y de corromper a la juventud con la divulgación de sus ideas. Estas acusaciones a las cuales el propio Sócrates no se opuso de manera contundente le costaron la pérdida de su vida mediante una condena que no quiso discutir.

A diferencia de sus discípulos Sócrates no dejó nada escrito, se sabe de sus teorías por sus discípulos Xenofonte y Platón.

Sócrates enseñaba que las percepciones sensoriales no suministraban auténtico conocimiento, no constituían ciencia, sino una mera opinión. El conocimiento verdadero, a su juicio, solo era posible mediante los conceptos generales.

Sócrates aplicó este criterio a los problemas de la moral y en parte a los de la política. Criticaba la democracia ateniense. Su ideal era la aristocracia. Presentaba la aristocracia como un estado en el que gobiernan unos pocos hombres competentes, preparados para su dirección y dominadores del verdadero conocimiento.

Justificaba el dominio de la minoría, al sostener que el gobierno era un “arte real” en el que deberán ser admitidos solamente los que poseían saber auténtico. Estaba en consecuencia en contra del sistema de sorteos, porque consideraba que solo debían gobernar los que sabían gobernar.

Tampoco compartía la forma como estaba compuesta la asamblea popular pues ésta estaba compuesta por artesanos y mercaderes, hombres que jamás habían meditado en los asuntos del **estado**.

También se refirió en forma condenatoria al espíritu de lucro y de enriquecimiento que apasionaba a los esclavistas atenienses. Postulaba la teoría idealista del derecho natural. Enseñaba que existían leyes no escritas, establecidas por los dioses, no por los hombres. Esas leyes eran según él fundamento moral del derecho del estado. Sócrates consideraba necesario el acatamiento incondicional de las leyes, razón por la cual aceptó su propia condena e ingirió el veneno sin oponer ninguna resistencia.²

PLATÓN

427 A.C. - 347 A.C.

Nació en Atenas el año 427 a. C y murió en la misma ciudad en el año 347 a. C. En sus primeros *Diálogos* Platón se limita a transmitir las opiniones de su maestro sin distinguirlas de las suyas propias. Platón como Sócrates fue idealista. Como Sócrates discrepaba de la democracia ateniense, instaba a la dictadura de los mejores.

Consideraba la esclavitud como premisa necesaria de la sociedad ideal. Era defensor del régimen aristocrático. A diferencia de Sócrates no era partidario del acatamiento incondicional de las leyes.

²Sabinee, George H. Obra citada p.36

V.S. Pokrovski y otros, HISTORIA DE LAS IDEAS POLÍTICAS, Editorial Grijalbo, México, D.F. 1966 páginas 43 y siguientes.

M.A. DYNNIK y otros, HISTORIA DE LA FILOSOFIA, De la Antigüedad a comienzos del siglo XIX, Editorial Grijalbo, S.A., México, D.F. 1968, páginas 68 a 125

Sostenía que los filósofos deberían hacerse cargo del poder y al poseer profundos conocimientos podrían dirigir el Estado guiados por su propia sabiduría y no por los preceptos de las leyes.

La población del Estado Ideal debería dividirse en tres castas:

- 1.- Los filósofos, que dirigen el estado.
- 2.- Los guerreros que lo protegen y
- 3.- Los artesanos y labradores que suministran los bienes que los ciudadanos necesitan.

Clasificaba los estados por orden decreciente frente al estado ideal. La *Aristocracia* era el estado ideal porque gobernaban los mejores, los sabios.

La *Timocracia*, el gobierno de los más fuertes y más valerosos.

La *democracia*, el gobierno del pueblo.

Para Platón las formas desviadas de gobierno eran: *la oligarquía*, gobierno de unos pocos ricos y *la tiranía*, la peor de las formas incorrectas.

En el estado ideal de Platón, el rey es un filósofo. Llegó a esta conclusión tras un prolongado análisis de la ciudad-estado que le rodeaba. Ésta no estaba basada en una organización uniforme de sus hombres, sino más bien en la desigualdad natural entre ellos, dotados por la naturaleza de una variedad de dones y talentos más o menos desarrollados en unos que en otros.

La división del trabajo, la especialización y los intercambios eran, por tanto, naturales y ventajosas, a la vista de la desigualdad entre los hombres y de la imposibilidad de que cada uno se bastase a sí mismo.

El análisis de Platón, es de interés para el economista debido a que uno de los conceptos centrales de su pensamiento, la división del trabajo, ha sido de gran importancia para la historia de la economía política. 2000 años más tarde, el mismo concepto había de servir como piedra angular para el sistema económico de Adam Smith.

Sin embargo, había una diferencia significativa en el contexto y en la importancia que ambos autores dan a la división del trabajo. Para Platón el factor más importante es la desigualdad entre los hombres que da lugar a la especialización. Para Smith, el aspecto que más debe resaltarse es el aumento de la productividad que resulta de la especialización.

Lo que más preocupaba a Smith eran las causas de la riqueza de las naciones, Platón buscaba la estructura de la comunidad ideal. Smith racionaliza la producción de dinero; Platón racionaliza la diferencia de clases y la estratificación de la sociedad.

Platón no niega que la especialización eleva la producción, pero subraya que las mercancías se producen con mayor facilidad y abundancia y de mejor calidad, cuando cada persona desempeña en la comunidad aquella función para la que su naturaleza le hace más apto.

La idea de la división del trabajo se extiende a considerar la necesidad de importar bienes de regiones situadas más allá de los límites de la ciudad-estado, así como de las exportaciones que se deben hacer a cambio. En este razonamiento, la prioridad está puesta en las importaciones. Además de los campesinos, artesanos, mercaderes y trabajadores por cuenta ajena, el mercado necesita vendedores, es decir, personas que tomen el dinero de aquellos que desean comprar para transmitírselo a aquellos que desean vender.

Si no existieran estos especialistas, los campesinos y artesanos deberían perder el tiempo en el mercado, esperando a los clientes. En una comunidad bien ordenada, los vendedores deben escogerse entre aquellas personas en las que la falta de fuerza física los haga inútiles para otros trabajos. En cuanto a los obreros, tienen el vigor físico requerido para los trabajos pesados pero su mente es tan pobre que apenas merecen ser incluidos en la sociedad.

El primer modelo de ciudad-estado ideado por Platón proveía las necesidades humanas básicas. En ella la justicia existía en la medida en que cada persona se dedicaba a aquella ocupación para la que su naturaleza le había preparado mejor.

En una segunda aproximación al estado ideal de Platón, surgía la necesidad de un poder militar que apoyara la acción promovida por la ciudad-estado y la protegiera de la agresión de las otras ciudades. Por lo que se tendría que crear la clase de los soldados, los cuales deberían tener una aptitud nata para su vocación y deberían estar libres de cualquier otro tipo de ocupaciones.

La tercera clase estaba constituida por los filósofos y estaba situada entre los soldados y los productores. Las personas aptas para desear bienes materiales deberían dedicarse a producirlos, los que poseían un pronunciado valor y un instinto de lucha constituirían la clase militar y los que fueron capaces de pensar en forma racional y filosófica podrían ser elegidos para formar parte del gobierno.

Los soldados y filósofos, clases dirigentes, deberían estar libres de las preocupaciones de la propiedad privada y de la familia para que pudieran dedicar su energía a aquello para lo cual la naturaleza les había dotado: la vida militar y el gobierno. Y, además de la educación comunal de los niños, debería instituirse una comunidad tanto de bienes como de mujeres, para uso de estas clases.

Esto significaría que los miembros de las clases superiores no tendrían casas privadas sino que vivirían y compartirían las mismas comidas. No les estaría permitido poseer oro o plata. Si se sintieran desdichados a causa de estas y otras privaciones, deberían pensar que lo que cuenta no es la felicidad de una clase determinada, sino la de la comunidad en su conjunto.

Sus vidas deberían ser dignas y adecuadas a la verdadera naturaleza de cada uno. No deberían dividir violentamente la ciudad, poniendo la marca de la propiedad privada sobre aquellos bienes que ellos desearían apropiarse.

La importancia que da Platón a la necesidad de que las clases superiores tuvieran todos sus bienes en común, queda aún más resaltada en su discusión sobre las causas responsables de la degeneración del estado ideal. Tal degeneración tendría lugar principalmente como resultado de manipulaciones sobre los factores económicos.

Las clases dirigentes se corrompen si adquieren el gusto por el dinero y las posesiones, mientras que las clases productoras, cuyos miembros, por naturaleza, deben tener dicho gusto por el dinero, no desearán usurpar su posición a los gobernantes si la suya propia supone la acumulación de bienes.

Al explicar las condiciones de la degeneración, Platón describe las luchas económicas características de las ciudades-estado griegas de su tiempo, una enfermedad social que la proscripción de la propiedad privada para los dirigentes de la ciudad-estado ideal tendía a evitar.

Platón distinguía cinco tipos de gobierno: el aristocrático de la comunidad ideal, regida por los mejores; y cuatro formas degeneradas: la timocracia o gobierno de los soldados, la oligarquía o plutocracia, es decir, el gobierno de la riqueza, la democracia y el despotismo.

Para Platón la destrucción del estado ideal está invariablemente relacionada con la acumulación de riqueza y con las desigualdades y abismos de separación producidos por ella. La eliminación de la propiedad privada es, por tanto, el punto clave de todas las instituciones dedicadas a aquellos que cuenta: la clase dirigente.

Esto queda también demostrado en la obra *las Leyes*, que escribió siendo ya anciano y desilusionado por su mala suerte en las empresas políticas prácticas, dispuesto a sacrificar los principios en aras de la viabilidad de los mismos. Señala que la comunidad política mejor es aquella que está formada por amigos que lo comparten todo: mujeres, niños y posesiones.

Una comunidad que haga lo posible por arrojar lejos de sí todo lo que el significado de la palabra propiedad lleva consigo y en la que se procure convertir en propiedad común incluso aquello que la naturaleza ha hecho para cada uno: ojos, oídos y manos, que ahora ven, oyen y trabajan para el servicio de la comunidad.

Una comunidad así será una comunidad unida, debido a su adhesión al mismo sistema de valores y lo que proporcione gozo o dolor a uno,

proporcionará gozo o dolor a todos. Si tal ciudad pudiera fundarse alguna vez en la tierra, debería estar habitada por dioses o por hijos de dioses.

En esta obra, no abandona este ideal como impracticable, sino que sigue proponiendo los principios fundamentales de una organización que, si no la mejor, es la más cercana al ideal y la que se le aproxima más o que puede realizarse en la realidad.

ARISTÓTELES

384 A.C. - 322 A.C

Nació en Stagira, Macedonia, Grecia el año 384 a.C. y murió en Eubea, Grecia el año 322 a.C. Sus concepciones concernientes al régimen social se caracterizan por la defensa y justificación de la esclavitud. Se pronunció a favor de la propiedad privada en contra de la comunidad platónica de bienes entre la alta capa gobernante de la sociedad.

Sin embargo está en contra de la propiedad ilimitada. Sostiene que el hombre es un ser político y que el **estado** tiene como base la atracción natural de los hombres hacia la vida en común. El **estado** es una comunidad de hombres iguales entre sí para buscar la mejor existencia posible. El **estado** es una unión de hombres libres.

Los esclavos están al margen de la comunidad estatal. A juicio de Aristóteles, el **estado** es una forma necesaria y eterna de la vida en común, de la cual los hombres nunca, bajo ninguna condición, pueden prescindir.

En su definición del **estado** como la unión de iguales que persiguen una vida dichosa, Aristóteles emite un concepto idealista acerca de la esencia del **estado**. Aristóteles vincula de la manera más íntima el derecho con el **estado**.

El derecho es la justicia política, el orden establecido en la organización política, o sea en el **estado**. El objeto del derecho es buscar la utilidad común. El derecho se aplica solo a los hombres libres e iguales.

Hace notar el papel de la ley y reconoce, al mismo tiempo, la existencia de normas de derecho no escritas.

El derecho no escrito es el consuetudinario. El derecho no escrito, establecido por la naturaleza, es el *natural*, que tiene valor independientemente de si es reconocido por este o por aquel **estado**.

El derecho natural constituye la base del derecho que rige el **estado** y que es establecida por la ley. Aristóteles distingue dos clases de justicia: *la niveladora y la distributiva*.

La primera consiste en la nivelación de lo que es objeto de intercambio. La segunda consiste en distribuir los bienes según el mérito.

El principio de la *aristocracia* es la virtud.

El de la *oligarquía* es la riqueza.

El de la *democracia* es la libertad.

FORMAS DE GOBIERNO:

Correctas

Monarquía

Aristocracia

Democracia

Incorrecta

Tiranía

Oligarquía

Demagogia

Como Sócrates y Platón, Aristóteles sostiene una actitud negativa frente a la democracia ateniense en el período de su florecimiento. Aunque estima correcto que el poder supremo esté en manos de la mayoría, se pronuncia contra la participación de las asambleas populares en la dirección del **estado**.

El interés por las cuestiones sociales y políticas es una de las características de la actividad filosófica de Platón, y queda reflejado suficientemente en la República. Aunque en Aristóteles no alcance la misma dimensión que en Platón también formará parte importante de su

obra, especialmente en correlación con la ética, configurando lo que se ha dado en llamar la filosofía práctica aristotélica.

Aristóteles estudia las cuestiones sociales y políticas en las "Constituciones" y en la "Política". Más que el diseño de lo que debería ser una sociedad perfecta o justa, lo que le interesa a Aristóteles es determinar las características del espacio social en el que se ha de desarrollar la vida del hombre.

También bosquejará tímidamente su sociedad ideal, en los libros 7 y 8 de la "Política"; pero al igual que en otros aspectos de su obra se sentirá más atraído por el análisis de la experiencia, en este caso, el de la experiencia de la vida colectiva o social del hombre.

Aristóteles, como Platón, considera que el fin de la sociedad y del **estado** es garantizar el bien supremo de los hombres, su vida moral e intelectual; la realización de la vida moral tiene lugar en la sociedad, por lo que el fin de la sociedad, y del **estado** por consiguiente, ha de ser garantizarla.

De ahí que tanto una como otro consideren injusto todo estado que se olvide de este fin supremo y que vele más por sus propios intereses que por los de la sociedad en su conjunto. De ahí también la necesidad de que un estado sea capaz de establecer leyes justas, es decir, leyes encaminadas a garantizar la consecución de su fin.

Las relaciones que se establecen entre los individuos en una sociedad son, pues, relaciones naturales. Aristóteles estudia esas "leyes" de las relaciones entre los individuos tanto en la comunidad doméstica, la familia, como en el conjunto de la sociedad, deteniéndose también en el análisis de la actividad económica familiar, del comercio y del dinero.

La influencia de los griegos en el desarrollo de la filosofía en general y de la filosofía política en particular es innegable. La terminología de la ciencia política es adaptada de los términos acuñados por los filósofos griegos para expresar las características de la polis. Monarquía, tiranía, aristocracia, oligarquía, democracia, demagogia, político y política, por

ejemplo, son términos que se utilizan actualmente con significados un tanto diferentes a los originales.

Se considera a Aristóteles como el precursor de la “**ciencia política**” o politología por haber sido el primero en comparar los sistemas políticos existentes en su tiempo. Aún cuando su visión acerca de la democracia difiere de la forma como se percibe por los autores actuales este sistema político, se considera a Aristóteles como el padre de este concepto por haberse anticipado a presentarlo como el más conveniente a pesar de no compartir la forma como se realizaba la democracia en Atenas en su época.

La democracia para Aristóteles era el gobierno legítimo de la mayoría. Pero no de todo el pueblo sino de los ciudadanos atenienses, y como vimos anteriormente, los ciudadanos en Atenas eran minoría frente a los demás grupos sociales. Su defensa de la esclavitud tampoco armoniza con la noción de igualdad entre los hombres que en los tiempos actuales debe caracterizar la democracia.

2. ROMA

Empecemos por decir que la historia de Roma comenzó con su fundación descrita por los autores antiguos en dos leyendas: la leyenda de Eneas, el troyano que huyó de su país y se estableció en el Lazio hacia el siglo XII antes de Cristo y fundó Lavinium, de la cual procede Roma, y la leyenda de Rómulo y Remo, los fundadores de Roma en el año 753, a. C.

A comienzos del siglo I a. C. los procesos políticos comenzados con la conquista de Oriente por Alejandro estaban casi completos. Todo el mundo mediterráneo se había fundido y había llegado a ser una sola comunidad. La ciudad-estado había dejado de contar y no había naciones políticamente conscientes, tales como ha producido la edad moderna.

La filosofía estoica había difundido las ideas de justicia natural, estado y ciudadanía universal. Sus ideas comprendían la creencia en que el mundo está sujeto al gobierno divino de un Dios que es, en algún sentido, razonable y bueno, y que, en consecuencia, se encuentra con los hombres en una relación comparable a la de un padre con sus hijos.

Comprendían también la creencia según la cual todos los hombres son hermanos y miembros de una familia humana común en la que su racionalidad les hace semejantes a Dios y, en cierto modo, semejantes entre sí, aun tomando en cuenta las diferencias creadas entre ellos por la diversidad de lenguaje y costumbres locales. Por último se consideraba que todos los hombres eran, por naturaleza, fundamentalmente sociales.

El desarrollo de estas ideas en siglo I a. C. y en los dos o tres inmediatamente posteriores siguió dos líneas principales. La primera continuó la dirección indicada por la influencia del estoicismo en los comienzos de la jurisprudencia romana, tuvo como resultado introducir el derecho natural en el aparato filosófico del derecho romano. La segunda estuvo relacionada con las consecuencias religiosas implícitas en la idea de que el derecho y el gobierno tienen sus raíces en el plan formulado por la divina providencia para guía de la vida humana.

EL DERECHO NATURAL

El derecho aparece en el seno de las relaciones sociales propias de los hombres en cuanto seres dotados de razón. El derecho natural procede de la naturaleza, es decir, que hay cosas que están atribuidas a una persona en virtud de la misma naturaleza del hombre. La condición de persona reparte necesariamente cosas, porque, al ser la persona dueña de sí, al menos su propio ser le pertenece. Esas cosas que le están atribuidas al hombre por naturaleza constituyen, cada una de ellas, un derecho natural.

Dentro de un sistema jurídico vigente, lo natural y lo positivo suelen estar unidos, conformando conjuntamente los distintos derechos, de modo que la determinación de cada uno de ellos pide la utilización simultánea de criterios naturales y positivos.

EL IUS

El ius es la denominación técnica del derecho como norma que se impone al obrar y exige obediencia. Los primitivos romanos consideraron como derecho un conjunto de reglas y usos tradicionales, recibidos de los antepasados y sancionados por el instinto de la comunidad como normas jurídicas. Estas reglas por el respeto que inspiraban eran consideradas como algo propio y exclusivo del pueblo romano.

El extranjero no podía participar en el culto de los dioses, tampoco era admitido a gozar de los beneficios del derecho, reservados únicamente a los ciudadanos romanos. Para indicar que el derecho era algo exclusivo del pueblo romano se le llamaba: *Ius civile romanorum*.

El derecho romano, en sus principios, era esencialmente formalista y estricto, como, por otra parte, lo es el derecho de todo pueblo primitivo. Para actuar jurídicamente era preciso emplear ciertas palabras sacramentales, sin lo cual no se producían los efectos jurídicos esperados. Considerado bajo este aspecto, comprendemos que los juristas hayan llamado a este derecho *Ius strictum*, porque era un derecho que tenía mas

en cuenta el empleo correcto de las fórmulas que el fondo mismo de la cuestión.

A partir de la segunda guerra púnica, años 218-201 a. C., las necesidades del comercio, el conocimiento de los pueblos extranjeros y de sus diversas culturas y el contacto con la filosofía griega abrieron horizontes insospechados al derecho romano, transformando sus instituciones y ampliando sus concepciones demasiado rudimentarias.

Las relaciones con los pueblos extranjeros y las necesidades del comercio indujeron a los romanos a abandonar la primitiva rigidez del *ius strictum* y a admitir al extranjero dentro de las relaciones jurídicas normales. Sobre toda esta base empezó a desarrollarse el *ius gentium*, que no es más que un derecho desprovisto de toda fórmula y accesible tanto a los ciudadanos como a los extranjeros. La equidad es el principio que establece las condiciones y límites a la acción de cada individuo teniendo en cuenta las razones de cada uno y la relación con los demás.

LAS FUENTES DEL DERECHO ROMANO

La costumbre: Un derecho no escrito nacido de las necesidades y los usos de la vida cotidiana. Un derecho intuitivo que el pueblo mismo iba creando y cuya fuerza se derivaba del respeto que inspiraba su utilidad para resolver problemas comunes a lo largo del tiempo.

La ley: O sea norma escrita. La ley presupone un legislador, distinto del instinto jurídico de la comunidad, de donde fluye la costumbre. La ley es un derecho reflexivo, cuyas ventajas teóricas serían la claridad y la certidumbre.

Una de las codificaciones más importantes del derecho romano fue la legislación justiniana, debida al emperador Justiniano cuyo gobierno duró desde el año 527 al año 565 después de Cristo. Su obra legislativa la inició inmediatamente después de su exaltación al trono, teniendo como ideal lo que ya se había propuesto realizar Teodosio II, una codificación

oficial de las leyes imperiales y un resumen de la literatura jurídica, amoldada a las necesidades del tiempo.

Las características generales de la codificación fueron: la tendencia a construir un derecho en consonancia con los tiempos. De acuerdo con esta tendencia, se suprimieron las instituciones anticuadas se resolvieron las dudas por autoridad del legislador, y se suavizaron las penas demasiado rigurosas.

Por otro lado, los codificadores sometidos de manera demasiado rígida a la autoridad de los clásicos a veces resucitaban instituciones anticuadas, para restituir la vigencia de las fuentes clásicas.

En el año 528 Justiniano, por medio de la constitución Haec, nombró una comisión encargada de escoger y reunir todas las disposiciones utilizables de los códigos Gregoriano, Hermogeniano, Teodosiano, novelas post-Teodosianas y constituciones imperiales posteriores a esas codificaciones. La obra fue promulgada con el nombre de Codex Iustinianus, en el año 529, para que rigiera con fuerza de ley.

Desde la fecha en que empezó a regir quedaron derogados todos los códigos antiguos y las leyes imperiales no incluidas en la codificación, a menos que instituyeran privilegios. Este código fue muy pronto objeto de una revisión y se perdió prematuramente.

Promulgado el anterior código, Justiniano tuvo que dictar una serie de disposiciones con el fin de poner al día los preceptos del derecho doctrinal, aun no codificado, mediante la resolución de las cuestiones controvertidas y la supresión o modificación de las normas anticuadas.

El digesto o pandectas: En el año 530 Justiniano nombró una nueva comisión de juristas, presidida por Triboniano, para que compusiera una compilación de toda la literatura jurídica. Esta fue promulgada por medio de la constitución Tanta, con el título de digesto o pandectas. Desde que ésta entró en vigencia, todos los escritos de los juristas que no habían sido acogidos en la compilación perdieron su vigencia ante los tribunales y su significación para la enseñanza. Por el contrario, todos los escritos incluidos obtuvieron vigencia general, prescindiendo de su origen.

Antes de la promulgación del digesto se publicó una obra elemental, destinada a la iniciación de los estudios de derecho. Esta obra se conoció con el nombre de las “**instituciones**” y estaba destinada a la enseñanza. Tuvo fuerza legal y entró a regir al mismo tiempo que el **digesto**.

A la obra compiladora de Justiniano se le dio fin con la publicación de una nueva redacción del código, con el fin de adaptar la antigua edición al estado del derecho reflejado en las restantes partes de la codificación. Este código recibió el nombre de: Codex Iustinianus Repetitae Praelectionis.

La codificación de Justiniano es esencialmente una recopilación de extractos literales de los juristas clásicos y de las constituciones imperiales, con muchas alteraciones, introducidas a consecuencia del progreso del derecho o para evitar las contradicciones dentro de la misma codificación.

Roma estableció un sistema de derecho privado en el cual estaban contenidos los derechos de las personas y de la familia y estableció tres status los cuales fueron: Status libertatis, civitatis y familiae.

El libertatis era desde el punto de vista de la libertad y en este se encontraron los esclavos.

Hacia el siglo II después de Cristo, la sociedad romana se había convertido en una sociedad esclavista dominada por la noción del cesarismo, según el cual los emperadores romanos tenían poder ilimitado.³

Característica general de las teorías políticas y jurídicas de la antigua Roma.

1. Se refleja el carácter irreconciliable de las contradicciones de clase de la sociedad esclavista, ya que hacia los siglos II y I a. C. la sociedad esclavista romana alcanzó el grado más alto de desarrollo.

³ V.S. Pokrovski y otros, Obra citada, páginas 79 y siguientes
Sabine, George H. HISTORIA DE LA TEORÍA POLÍTICA, Fondo de Cultura Económica, Bogotá, D.C. 1992
página 15 y siguientes

2. La predica del cesarismo, o sea, el poder ilimitado de los emperadores romanos.

3. En todas ellas se dedica mucha más atención a los problemas prácticos de la aplicación del derecho.

4. Se empiezan a notar los brotes de postulados propios de la sociedad feudal. La aparición de elementos de la ideología feudal tuvo su origen en el hecho que en el seno de la sociedad esclavista romana, durante el período de su desintegración, comenzaron a formarse las relaciones sociales feudales y a constituirse las correspondientes instituciones políticas y organismos jurídicos.

Hacia el siglo I a. C. roma había rebasado los marcos de ciudad-estado, para convertirse en un vasto imperio esclavista. Para la clase gobernante se hizo evidente que el régimen republicano del Estado Romano, nacido en las condiciones de la pequeña comunidad urbana, con contradicciones de clase no desarrolladas, no servía para resolver las nuevas tareas que ahora se planteaban ante el estado esclavista.

La necesidad de asegurar la regulación jurídica de las complejas relaciones sociales del imperio romano, y de resolver los problemas de la política exterior con su orientación agresiva, originó un gran interés por los problemas del derecho y el practicismo de la jurisprudencia romana.

Como se llegaba a ser esclavo:

- a.** Por nacimiento : Hijo de madre esclava nace esclavo.
- b.** El derecho de gentes: Los prisioneros de guerra eran vendidos como esclavos.
- c.** El derecho civil: La condena en un procedimiento criminal implicaba a veces esclavitud.
- d.** Injusta servitus: Esclavitud no conforme al derecho.

PERSONALIDAD DEL DERECHO

El derecho romano clásico no tenía carácter territorial, sino personal, es decir, solamente se aplicaba a los ciudadanos romanos. No se aplicaba a los súbditos de Roma, a pesar de que vivieran en territorio romano.

ESTRUCTURA DE IMPERIO ROMANO

En la época de Augusto, el imperio romano era un organismo compuesto por el Estado Romano y por sus aliados libres. Comprendía a los ciudadanos romanos y a aquellos extranjeros, llamados “**peregrini**”, que eran súbditos del Estado Romano.

Estos súbditos de Roma se llamaban “**peregrini dediticii**”. A veces Roma les concedía el derecho de habitar, dentro de un territorio propio, en comunidades organizadas, que gozaban de su propio derecho y administración. Pero también había ciudadanos dediticios que no pertenecían a ninguna ciudad organizada.

Los aliados de Roma, llamados *socii*, eran aquellas comunidades extranjeras que concluían con Roma un tratado de alianza. Estas ciudades tenían su territorio, su derecho y su administración propios, garantizados por los respectivos tratados.

Explicando el principio de la personalidad del derecho, podemos sentar las siguientes consecuencias:

- 1. El derecho privado romano:** Se aplicaba solamente a los ciudadanos romanos, en cualquier parte en que se encontrasen. Es preciso tener en cuenta, sin embargo, que el derecho privado no fue uniforme en todo el imperio.
- 2. El derecho no se aplicaba, por regla general, a los peregrinos.** Las ciudades libres y aliadas de Roma tenían sus propios tribunales, que decidían conforme a su derecho peregrino.

3. Los latinos: Eran los peregrinos privilegiados, estos gozaban de “**ius commercii**”, derecho de participar en ciertos actos reservados del ciudadano romano y no accesible al extranjero, y el “**connubium**”, derecho a contraer justas nupcias con un ciudadano romano.

Los latinos se dividían en tres grupos así:

a. Latini prisci o veteres: Eran los habitantes del antiguo Lacio. Desde la época republicana habían desaparecido, al convertirse, después de la guerra social, en ciudadanos romanos.

b. Latini coloniarii: Eran los habitantes de las colonias latinas, es decir, de aquellas colonias a las cuales se les atribuyó el derecho latino. Tenían autonomía administrativa y su propio derecho latino, muy similar, por cierto, al romano.

c. Latini Juniani: Era un grupo artificial, creado por la ley Junia. Comprendía a los esclavos manumitidos en formas solemnes, que obtenían la libertad, pero no la ciudadanía romana.

En el año 212 d. C., el emperador Antonino Magno Caracalla, expidió la ley Constitutio Antoniana a través de la cual otorgó, con algunas excepciones, la ciudadanía romana a todos los súbditos libres del imperio. Esta drástica innovación tuvo el efecto de extender el derecho privado romano a todos los peregrinos, los cuales muchas veces ni siquiera lo conocían, ni entendían su lenguaje, lo que debió crear bastante confusión.

Notamos que toda la evolución del derecho romano privado se redujo a dotar de equidad las soluciones rigurosas y formalistas del derecho civil. Tanto las nociones de equidad y derecho natural son conceptos griegos, resalta la aportación romana al derecho: la "**humanitas**". **Humanitas** que nos permite apreciar el valor de la dignidad de la persona humana, concepción que influiría después en el cristianismo.⁴

⁴ Jaramillo Velez Lucrecio. DERECHO ROMANO. 13ª Edición 1997. Editorial Señal Editora.

Durante los siglos III y IV de la Era Cristiana se inició la desintegración del Imperio Romano. Las rebeliones de los esclavos y colonos y las invasiones de los pueblos llamados bárbaros marcaron el principio de esta decadencia. Con la dominación de los bárbaros empezó el período feudal.

EVOLUCIÓN DEL PENSAMIENTO JURÍDICO Y POLÍTICO EN ROMA

En las teorías jurídicas y políticas de la antigua Roma se refleja el carácter de las contradicciones de clase de la sociedad esclavista, dado que hacia los siglos II y I a. C. la sociedad esclavista romana alcanzó el grado más alto de desarrollo.

La filosofía estoica había difundido las ideas de justicia natural, **estado** y ciudadanía universal. Sus ideas comprendían la creencia de que el mundo estaba sujeto al gobierno divino de un Dios que era, en algún sentido, razonable y bueno, y que, en consecuencia, se encontraba con los hombres en una relación comparable a la de un padre con sus hijos.

Los estoicos habían difundido las ideas de justicia natural, estado universal y ciudadanía universal. Consideraban que los hombres eran por naturaleza sociables, una idea bastante vaga frente al pensamiento de Aristóteles que consideraba al hombre un animal superior, que alcanzaba su mayor desarrollo en la ciudad estado.

Según los estoicos, existía una especie de estado universal del cual tanto los dioses como los hombres eran ciudadanos. Este estado universal tendría una constitución que era la recta razón que indicaba a los hombres lo que se debía hacer y lo que se debía evitar. La recta razón era la ley de la naturaleza.

Para los estoicos el derecho positivo debía ser equitativo y consideraban que existían dos derechos el consuetudinario de la ciudad y el derecho más perfecto de la naturaleza.

Los estoicos llegaron a anticipar que todos los hombres eran iguales y

todos deberían tener aquel mínimo de derechos sin los cuales es imposible la dignidad humana. Cicerón transmitió esta noción del **estado** a sus discípulos. Polibio, el más antiguo historiador de Roma aceptaba el estado universal como un hecho.

La fortaleza de Roma se debía según Polibio a que su forma de gobierno había logrado un perfecto equilibrio de poderes. Los cónsules constituían el factor monárquico, El senado era aristocrático y Las asambleas populares democráticas.

La noción del **ius naturale** era un término traducido al latín del griego de los estoicos quienes habían bosquejado la concepción de una fraternidad de todos los hombres unidos por los lazos de una justicia suficientemente amplia para que todos pudieran disfrutar de ella. Los estoicos habían proclamado que los hombres eran iguales por naturaleza, pese a sus diferencias.⁵

El derecho aparece en el seno de las relaciones sociales propias de los hombres en cuanto seres dotados de razón. El derecho natural procede de la naturaleza, es decir, que hay cosas que son atribuidas a una persona en virtud de la misma naturaleza humana.

El **ius** es la denominación técnica del derecho como norma que se impone al obrar y exige obediencia. Los primitivos romanos consideraron como derecho un conjunto de reglas y usos adicionales recibidos de los antepasados y sancionados por el instinto de la comunidad como normas jurídicas. Estas reglas eran consideradas como algo propio y exclusivo del pueblo romano.

El extranjero no podía participar en el culto de los dioses, tampoco era admitido a gozar de los beneficios del derecho, reservado únicamente a los ciudadanos romanos. Para indicar que el derecho era algo exclusivo del pueblo romano se le llamó: **ius civile romanorum**.

⁵ Sabine, George H. HISTORIA DE LA TEORÍA POLÍTICA, Fondo de Cultura Económica, Bogotá, D.C. 1992 página 113 y siguientes

CICERÓN

106 - 43 A. C.

Cicerón fue un famoso orador y estadista romano que vivió en los años 106 a 43 a.C. Sus obras más importantes fueron: *Del Estado*; *De las leyes* y *De los Deberes*. En un principio fue miembro del partido democrático pero luego se convirtió en un fervoroso partidario de la aristocracia.

Como fiel seguidor de las ideas promulgadas por los estoicos, instaba a los ciudadanos a participar activamente en las cuestiones del **estado**. La obra de Cicerón es una síntesis ecléctica de las ideas de Platón, Aristóteles, Polibio y los estoicos. Su originalidad era poca pero su influencia en los futuros desarrollos de la teoría política fue muy grande, pues sus obras fueron consultadas por casi todos los pensadores que lo sucedieron.

Su mayor contribución al pensamiento político fue el haber difundido la doctrina estoica del derecho natural tal como se conoció hasta el siglo XIX.

Según Cicerón todos los hombres eran iguales en cuanto poseían razón. Pero la igualdad era una exigencia moral mas que un hecho. Aunque fuera esclavo, no era una herramienta como había dicho Aristóteles, sino un trabajador contratado de por vida.

Definía el **estado** como cosa del pueblo, res pública o cosa pública. Pero no consideraba pueblo a todos los habitantes del **estado**, sino a aquellos que tenían derecho a participar activamente en su conducción. El objetivo fundamental del **estado** era proteger los intereses patrimoniales y su primer deber la defensa de la propiedad.

El **estado** constituía una comunidad moral o sea un grupo de personas que poseían en común un derecho, de ahí la definición de res publica o res populi. El **estado** debía ser una comunidad con fines éticos. Era un cuerpo que pertenecía a todos los ciudadanos.

Como el **estado** y su derecho eran bien común del pueblo, su autoridad surgía del poder colectivo del pueblo. Cuando el poder político

se ejercía recta y legítimamente, era poder del pueblo como cuerpo. El estado y su derecho estaban sometidos a la ley de Dios o a la ley natural

En materia de clases sociales, para Cicerón, los **optimáticos**, partidarios del gobierno de los mejores hombres, aristocracia, o sea la nobleza y los grandes terratenientes constituían lo más valioso y honorable de la sociedad. Los usureros y recaudadores de impuestos pertenecían a una categoría de hombres cuya ocupación provocaba el odio del pueblo.

Los asalariados eran similares a los esclavos porque vendían su trabajo físico a cambio de una remuneración. No mostraba afecto hacia los artesanos y los comerciantes pequeños pero sí por los arquitectos, médicos y demás profesiones liberales.

Reprodujo con algunas modificaciones la noción del derecho natural de los estoicos. Veía la esencia del derecho en la justicia que prescribía a los hombres leyes eternas e inmutables. Declaró que si las leyes que regían en un estado eran contrarias a la justicia no eran verdaderas leyes.

No se preocupó por el problema de la justicia respecto de los esclavos. En materia de derecho de gentes dividía las guerras en *justas e injustas*. Eran guerras *justas* las que se hacían mediante una declaración formal, e *injustas* las que se libraban sin esa declaración. Esto porque en el caso de las guerras justas, el país a quien se declaraba la guerra tenía oportunidad de aceptar o no las exigencias de Roma. Se trataba prácticamente de un ultimátum.⁶

LA JURISPRUDENCIA Y LOS JURISCONSULTOS

El período clásico de la jurisprudencia romana corresponde a los siglos I y II a.C. y los escritos de los grandes jurisconsultos fueron publicados en el **digesto o pandectas** por orden del emperador Justiniano en el año 529 d.c. Los jurisconsultos se apoyaron en las obras de Cicerón.

⁶ Sabine, George H, Obra citada, páginas 126 y siguientes.

En Roma ocupaban lugar destacado los jurisconsultos romanos a los cuales el Emperador Augusto confirió el privilegio según el cual sus interpretaciones eran obligatorias para los jueces.

Al agravarse los conflictos entre los ciudadanos libres y poderosos y los esclavos se produjo la crisis del régimen republicano. Esta circunstancia llevó a los esclavistas a buscar la protección de los militares y se fue estableciendo un nuevo régimen llamado *el principado*.

La mayoría de los esclavistas estaban dispuestos a renunciar a su propia libertad política y aceptar el establecimiento de una dictadura militar con tal de defender sus privilegios y escapar a la presión que sobre ellos ejercían en ese momento los esclavos y los demás desposeídos.

Durante los siglos I y II el Estado Romano llegó a ser una poderosa potencia. A partir del siglo I se inició la crisis de la sociedad esclavista y los campesinos empezaron a buscar la protección de los señores de la tierra. Así se inició la relación feudal.

Bajo estas circunstancias en las cuales se desarrollaba la vida en el imperio hallaron su mayor desarrollo y expresión las teorías políticas y jurídicas, expresadas especialmente por los jurisconsultos.

Durante el principado cuando el Estado Romano alcanzó su máximo desarrollo y poderío, la jurisprudencia romana alcanzó su más alto nivel. Los jurisconsultos romanos, apologistas del poder ilimitado de los césares, produjeron muy buena parte del derecho público.

Notable fue su divergencia frente al problema de la esclavitud entre los jurisconsultos. Gallo, uno de los más influyentes jurisconsultos consideraba fundamental la división entre hombres libres y esclavos. Ulpiano por su lado, siguiendo a los estoicos consideraba que todos los hombres nacían libres.

Entre los jurisconsultos había dos tendencias: Los **sabinianos**, partidarios del principado y los **proculianos**, partidarios de la república.

El afianzamiento de la monarquía requería sustentación jurídica y se la dieron los jurisconsultos juristas sabinianos.

Ulpiano sutilmente sostenía que lo que era grato para el príncipe tenía fuerza de ley por cuanto el pueblo le había cedido su poder al emperador. Este es un antecedente de la teoría del contrato social que estudiaremos más adelante.

Los juristas medievales invocaban el pensamiento de Ulpiano para justificar el poder absoluto de los reyes. Ulpiano era fiel seguidor de Cicerón y consideraba que el objeto del derecho era la justicia y con los estoicos confundían el derecho con la moral y con el derecho natural.

A los jurisconsultos romanos se debe la clasificación del derecho con mayor precisión que Cicerón en:

Ius naturale, conjunto de normas que dimanaban de la naturaleza.

Ius gentium, normas que la razón natural había establecido entre todos los pueblos, comunes a todos los hombres.

y ***Ius Civile***, derecho positivo de cada pueblo.

Igualmente, Ulpiano fue el primero en establecer la diferencia entre *derecho público* y *derecho privado*.

Los jurisconsultos romanos justificaron la explotación de la esclavitud; la desigualdad entre los hombres libres y el poder ilimitado de los césares. La crisis de la sociedad esclavista se expresó claramente en el surgimiento del cristianismo el cual nació y creció en el seno de las clases oprimidas como una expresión de protesta contra la opresión y la explotación. El cristianismo en sus comienzos asimiló las ideas de liberación de los oprimidos.⁷

⁷ Sabine, GeoV.S. Pobroski, y otros, *Obra Citada*, páginas 84 y siguientes.
Sabine, George H, *Obra citada*, páginas 132 y siguientes.

SÉNECA

55 A.C - 39 D.C.

Séneca escribió casi un siglo después que Cicerón y su opinión coincidía con el pensamiento romano de los primeros días del Imperio. El pensamiento de Cicerón reflejaba en cambio el final de la república.

La dependencia de un déspota era preferible a la dependencia de un pueblo vicioso y corrompido. Fue capaz de idear un servicio social. Consideraba que todo hombre era miembro de dos repúblicas: el **estado** del cual se es miembro, y el **estado** de todos los seres racionales al cual pertenece por su condición de hombre. En este razonamiento existía un cierto paralelo entre el pensamiento de Séneca y el de los Padres de la Iglesia.

Séneca desarrolló conceptos sugeridos en "Las Leyes" de Platón. Para Séneca la Edad de Oro de Roma no era sino una expresión de su sentido de la decadencia que presentaba la sociedad romana durante el reinado de Nerón. Sostenía que en el estado de naturaleza no existía propiedad privada. En esta apreciación también se nota cierta aproximación con los teólogos cristianos para quienes la primitiva condición de pureza del hombre estaba implícita en el relato del pecado original. Entre los primeros escritores cristianos llegó a ser doctrina la creencia que la pobreza era moralmente superior a la riqueza.

En general, por lo que respecta al derecho natural, la igualdad humana y la necesidad de justicia en el estado, los Padres de la Iglesia estaban sustancialmente de acuerdo con Cicerón y Séneca. El origen de las concepciones paganas y cristiana no era incompatible con la creencia que el derecho natural era también la ley de Dios.

Tanto en Séneca como en los pensadores cristianos la noción del estado de naturaleza no era un ataque en contra de la propiedad o del derecho y el gobierno. El suponer que el gobierno surgía como resultado de la maldad de los hombres, suponía la obediencia por parte de los hombres buenos. Esto llegó a ser una creencia común de los cristianos.

El cristianismo nació en el siglo I en medio de las masas trabajadoras del pueblo judío que sufrían el yugo del estado esclavista romano y la explotación de la aristocracia clerical judía. Fue la esperanza de los creyentes que esperaban la llegada del Mesías o sea el salvador del pueblo del yugo de los conquistadores. Cristo, hijo de trabajadores, encarnaba el repudio a los ricos y nobles, a los fariseos y a los pseudo sabios príncipes de la iglesia judía. La felicidad eterna esperaba a los desposeídos.

El cristianismo primitivo se distinguía por un espíritu altamente democrático e igualitario de vida, aunque nunca fue realmente revolucionario y no representó una amenaza real para el poder establecido.

En las primeras comunidades cristianas las jerarquías eclesiásticas no se habían destacado todavía como algo distinto de los feligreses. Los profetas y apóstoles no ocupaban posición especial en la sociedad.

Tampoco ocupaban posición especial los presbíteros y diáconos o los obispos. En la medida que el pensamiento cristiano se fue expandiendo por otros pueblos del medio oriente empezó a asimilar ideas de la filosofía idealista griega y algunos elementos de otras religiones orientales. Solo hacia el siglo II comenzó a formarse la jerarquía eclesiástica.

Durante los siglos III y IV la sociedad esclavista de la antigua Roma entró en proceso de desintegración. Aparecieron los primeros brotes de relaciones feudales. Las rebeliones de esclavos y colonos y el avance de las tribus germanas sobre las fronteras del Imperio obligaron a las clases dominantes a introducir modificaciones en el régimen estatal.

En este tiempo, Bizancio iba efectuando la transición hacia el régimen feudal. En el derecho público romano se estableció el concepto según el cual el emperador era un ser divino, tenía poder ilimitado y no estaba sometido a ninguna ley. El cristianismo dejó de representar un peligro para la estabilidad del Imperio pues su pensamiento evolucionó hacia la obediencia al poder constituido.

El reconocimiento del cristianismo a partir del año 313 y su posterior declaración por Constantino como religión oficial del Imperio fue un hecho muy importante durante el período de desintegración del Imperio.

El poder de los emperadores pasó a ser considerado como prescripción divina.

La aparición de la iglesia cristiana como institución distinta, autorizada para gobernar los asuntos espirituales de la humanidad, con independencia del estado fue el cambio más revolucionario de la historia del pensamiento político de su tiempo. Los intereses del cristianismo eran religiosos pues se trataba de una doctrina de salvación, no una filosofía ni una teoría política.

La obligación de los cristianos de respetar la autoridad constituida estaba arraigada en las palabras de Cristo: *Pagad pues al Cesar lo que es del Cesar y a Dios lo que es de Dios.*

San Pablo en su *Epístola a los Romanos* y otros autores del Nuevo Testamento consideraron que la obediencia era un deber impuesto por Dios. Esta concepción difería fundamentalmente de la sostenida por los juristas según la cual la autoridad derivaba del pueblo.

Según San Pablo la obediencia era debida al cargo no a quien lo desempeñara. Un mal gobernante era un castigo por los pecados pero había que obedecerle.

El respeto a la autoridad era un deber que ningún cristiano negaba, pero el cristiano debía obedecer primero a Dios que al hombre, es decir primero a la iglesia que al estado, al menos en el campo puramente espiritual.

El cristiano no podía admitir las pretensiones del emperador elevado a la categoría de divinidad a asumir funciones como tribunal supremo en materia religiosa pues la iglesia poseía la organización necesaria para enseñar la obediencia y la lealtad y educar a sus miembros en los deberes de la ciudadanía.

Era importante para los cristianos poder establecer la diferencia entre lo espiritual y lo temporal. Surgió una nueva relación que el mundo antiguo no había conocido y era la de una iglesia independiente y un estado también independiente que debían coexistir, respetarse y protegerse mutuamente.

Una vez la iglesia fue reconocida por los emperadores como religión oficial del Imperio surgió la necesidad de poder establecer la autonomía de la iglesia en cuestiones espirituales. San Ambrosio, obispo de Milán fue notable por la defensa que hizo de la autonomía de la iglesia en materias espirituales. Afirmó que la iglesia tenía jurisdicción en materia espiritual sobre todos los cristianos incluido el emperador.

Al triunfar el cristianismo, el clero en unión con el estado fueron eliminando los rasgos rebeldes que inicialmente mostraba esta religión. Juan Sztatous, 345 - 401 obispo de Constantinopla exigía a los súbditos subordinación al poder del estado y amenazaba a los desobedientes con castigos no solo de parte de los hombres sino de Dios.⁸

En la relación Iglesia - Estado afirmaba que el poder de la iglesia era superior al poder temporal de los reyes. También afirmaba que el poder real tenía límites. El individuo estaba sometido a él en lo civil, pero en lo espiritual debía someterse a los mandatos de la iglesia.

LOS PADRES DE LA IGLESIA

SAN AGUSTÍN

354 - 430 D.C

San Agustín, obispo de Hipona sostenía que la Iglesia tenía una posición predominante en el mundo. Su filosofía tenía un espíritu teocentrista que se impondría en los siglos siguientes. Fue discípulo de San Ambrosio y su pensamiento fue influyente durante toda la Edad Media. Su libro más importante *La Ciudad de Dios* fue escrito para defender el cristianismo de la acusación que le hacían los paganos de que éste era causante de la decadencia del poder romano.

San Agustín replanteó la idea según la cual el hombre era ciudadano de dos ciudades, la de su nacimiento en la tierra y la Ciudad de Dios. El

⁸ V.S. Pobroski, y otros, Obra Citada, páginas 91 y siguientes.
Sabine, George H, Obra citada, páginas 146 y siguientes.

hombre es cuerpo y espíritu y por tanto ciudadano del mundo y de la ciudad celestial. Para él el estado era una comunidad unida por vínculos sociales cuyo objeto era el satisfacer objetivos terrenales. Únicamente el Estado de Dios, o sea la Iglesia, poseía la verdad auténtica y solo en ella se realizaba la aspiración de unidad y paz eternas.

Sostenía que el libre albedrío de los hombres se expresaba solamente en su inclinación al pecado y su salvación dependía directamente de la gracia divina que no se otorgaba a todos sino a los escogidos. Esta tesis fue ampliamente desarrollada por Calvino más de mil años después durante la Reforma Protestante.

Para San Agustín la verdadera república debía ser cristiana. Según él ningún imperio pagano podía realizar el ideal de justicia puesto que el paganismo negaba a Dios el derecho de adoración que le era debido.

Por su parte San Gregorio, finales del siglo VI, posterior a San Ambrosio y San Agustín, como ellos, no intentó elaborar una filosofía sistemática de la iglesia en sus relaciones con el estado. San Gregorio había ayudado a defender a Roma contra los ataques de los lombardos lo cual le dio gran prestigio y autoridad y su influencia fue importante como adalid de la justicia y el buen gobierno en Europa.

Era partidario de la obediencia de los súbditos hacia los gobernantes aún cuando éstos carecieran de la virtud necesaria. El mismo elevó su protesta contra los actos que consideró no legítimos pero no se negó a obedecerlos. Consideraba que la única persona superior al emperador era Dios.

La dualidad de potestades, la terrenal y la espiritual se conoció como la doctrina de las *dos espadas o de las dos autoridades*, se impuso desde comienzos de la Edad Media y fue materia de aguda controversia al final de la misma y durante buena parte de la Edad Moderna.

ROMA Y EL DERECHO

Roma le aportó al derecho un sistema de derecho privado en el cual se incluían derechos de la persona y de la familia, los derechos patrimoniales, de las sucesiones y las obligaciones.

Gran parte de las normas jurídicas modernas son de origen romano, ya sea por sus raíces históricas en occidente, sea por la occidentalización que sufrieron algunos derechos de oriente. La aportación en materia jurídica de Roma al mundo fue principalmente en materia de derecho privado al igual que en materia técnica jurídica.

Es importante notar lo útil que es el estudio del Derecho Romano en los tiempos modernos. Nuestro derecho actual, tiene por orígenes las costumbres y el Derecho Romano, títulos enteros del código civil, en especial lo tocante a las obligaciones, han sido sacados de esa fuente, pues poseemos no sólo las leyes, sino las aplicaciones que los jurisconsultos romanos hicieron de éstas.

Con excepción de Inglaterra, las legislaciones europeas han pedido prestadas más de una ley al Derecho Romano para fundamentar sus respectivos códigos, lo que hace que el resto del mundo colonizado por las potencias europeas sienten las bases de sus respectivos sistemas legales en la misma fuente.

La cultura inglesa nació de la fusión de la nobleza normanda con la población anglosajona, esta última provista de sangre romana, lo cual logró la unificación del derecho a través de las decisiones de los tribunales reales de justicia en detrimento de las costumbres locales. Para solucionar este defecto los particulares se dirigían al rey, quien por medio de su "confesor -canciller" suavizaba las normas, como siglos antes lo hiciera el "pretor" romano. Este sistema fue transmitido a las colonias inglesas en el mundo.

Para los romanos, la justicia era el criterio práctico conforme al cual se lograba una verdadera y sana ordenación en el seno de la comunidad, lo

cual permitía resolver el concreto y específico problema presentado ante los tribunales. La equidad, entonces, se convertía en la justicia del caso concreto.

Notamos que toda la evolución del derecho romano privado se redujo a dotar de equidad las soluciones rigurosas y formalistas del derecho civil. Tanto las nociones de equidad y derecho natural son conceptos griegos, resalta la aportación romana al derecho: la "humanitas", que nos permite apreciar el valor y la dignidad de la persona humana, concepción que influiría después en el cristianismo.⁹

⁹Jaramillo Velez Lucrecio. DERECHO ROMANO. 13ª Edición 1997. Editorial Señal Editora.

3. LA EDAD MEDIA

Este período de la historia europea se extendió entre la desintegración del Imperio Romano de Occidente, en el siglo V, hasta finales del siglo XV. Las fechas no son precisas pero puede decirse que ese largo período de la historia de la humanidad, especialmente en Europa, se ha venido reivindicando como fundamento del desarrollo del mundo moderno y contemporáneo. Muchos autores coinciden en que no existió una ruptura total en el desarrollo cultural del viejo continente durante este período y antes por el contrario durante él se gestaron la mayoría de los cambios que tuvieron lugar durante la era moderna.

Parece que el término Edad Media lo empleó por vez primera el historiador Flavio Biondo de Forlì, en su obra *Historiarum ab inclinatione romanorum imperii decades* (Décadas de historia desde la decadencia del Imperio romano), publicada en 1438 aunque fue escrita treinta años antes. Por mucho tiempo se consideró que la Edad Media había sido un período de escaso desarrollo científico, cultural y político, durante el cual los avances de la antigüedad habían quedado escondidos en los conventos y abadías, pero en la actualidad, la visión sobre este período histórico ha cambiado radicalmente.

Fue un prolongado período de predominio religioso en el cual se fue consolidando poco a poco la religión cristiana, lleno de contradicciones, herejías y altibajos en el predominio del papado sobre el resto de los príncipes. La ideología predominante fue sin duda el cristianismo y el factor de mayor estabilidad la Iglesia Católica Romana.

La Edad Media ha sido dividida por los distintos autores en tres períodos así:

INICIOS DE LA EDAD MEDIA

Ningún evento concreto determina el fin de la antigüedad y el inicio de la Edad Media: ni el saqueo de Roma por los godos dirigidos por Alarico I en el 410, ni el derrocamiento de Rómulo Augústulo, último emperador romano de occidente, fueron sucesos que sus contemporáneos consideraran iniciadores de una nueva época.

La primera etapa de la Edad Media tuvo por efecto la destrucción de la vida urbana. Del municipio romano solo quedó su tradición. Quedaron algunas ciudades pero su transformación fue tan profunda que apenas si podían ser reconocidas. La civilización urbana de la época romana quedó destruida en los primeros tiempos de la Edad Media.

A finales del siglo V, una serie de procesos de larga duración, entre ellos la grave desintegración económica, las invasiones y asentamiento de los pueblos germanos en el Imperio Romano, hizo cambiar la faz de Europa. Durante los siguientes 300 años Europa Occidental mantuvo una cultura primitiva aunque instalada sobre la compleja y elaborada cultura del Imperio Romano, que nunca llegó a perderse u olvidarse por completo.

Durante este periodo no existió realmente una maquinaria de gobierno unitaria en las distintas entidades políticas, aunque la poco sólida confederación de tribus permitió la formación de reinos. El desarrollo político y económico era principalmente local y el comercio regular desapareció casi por completo, aunque la economía monetaria nunca dejó de existir de forma definitiva.

En la culminación de un proceso iniciado durante el Imperio Romano, los campesinos comenzaron a ligarse a la tierra y a depender de los grandes propietarios para obtener su protección y una rudimentaria administración de justicia, en lo que constituyó el germen del régimen señorial.

Los principales vínculos entre la aristocracia guerrera fueron los lazos de parentesco aunque también empezaron a surgir las relaciones feudales. Estos vínculos que tenían origen en la antigua relación romana entre

patrón y cliente o en la institución germánica denominada **comitatus**, grupo de compañeros guerreros.

La única institución europea con carácter universal fue la Iglesia, pero incluso en ella se había producido una fragmentación de la autoridad. Todo el poder en el seno de la jerarquía eclesiástica estaba en las manos de los obispos de cada región.

El Papa tenía cierta preeminencia basada en el hecho de ser sucesor de san Pedro, primer obispo de Roma, a quien Cristo le había otorgado la máxima autoridad eclesiástica. No obstante, la elaborada maquinaria del gobierno eclesiástico y la idea de una Iglesia encabezada por el Papa no se desarrollarían hasta pasados 500 años.

La Iglesia se veía a sí misma como una comunidad espiritual de creyentes cristianos, exiliados del reino de Dios, que aguardaba en un mundo hostil el día de la salvación. Los miembros más destacados de esta comunidad se hallaban en los monasterios, diseminados por toda Europa y alejados de la jerarquía eclesiástica.

En el seno de la Iglesia hubo tendencias que aspiraban a unificar los rituales, el calendario y las reglas monásticas, opuestas a la desintegración y al desarrollo local. Al lado de estas tendencias administrativas se conservaba la tradición cultural del Imperio Romano.

En el siglo VIII, la llegada al poder de la dinastía Carolingia supuso el inicio de una nueva unidad europea basada en el legado romano, puesto que el poder político del emperador Carlomagno dependió de reformas administrativas en las que utilizó materiales, métodos y objetivos del extinto mundo romano.

La actividad cultural durante los inicios de la Edad Media consistió principalmente en la conservación y sistematización del conocimiento del pasado y se copiaron y comentaron las obras de autores clásicos. Se escribieron obras enciclopédicas, como las *Etimologías* de san Isidoro de Sevilla, en el año 623, en las que su autor pretendía compilar todo el conocimiento de la humanidad.

En el centro de cualquier actividad estaba la Biblia: todo aprendizaje secular llegó a ser considerado como una preparación para la comprensión del Libro Sagrado.

Esta primera etapa de la Edad Media culminó en el siglo X con las segundas migraciones germánicas e invasiones protagonizadas por los vikingos procedentes del norte y por los magiares de las estepas asiáticas. La violencia y la desintegración que sufrió Europa motivaron que las tierras se quedaran sin cultivar, la población disminuyera y los monasterios se convirtieran en los únicos baluartes de la civilización.

EL FEUDALISMO

Fue un sistema de relaciones políticas y militares entre los miembros de la nobleza de la Europa occidental durante la alta edad media. El feudalismo se caracterizó por la concesión de feudos, casi siempre en forma de tierras y trabajo, a cambio de una prestación política militar. Existía una especie de contrato sellado por un juramento de homenaje y fidelidad entre el señor de la tierra y el vasallo.

Después de la conquista de los germanos sobre el Imperio Romano, éstos se asentaron en Europa occidental dando origen al llamado Imperio Romano Germánico que más tarde sería amenazado por las invasiones musulmanas y otros invasores. Cuando en el siglo V los pueblos Germanos conquistaron el Imperio Romano de Occidente, pusieron también fin al ejército profesional romano y lo sustituyeron por los suyos propios.

Primero Carlos Martell, abuelo de Carlomagno, en la Galia, después el rey Alfredo el grande en Inglaterra y por último Enrique el pajarero en Alemania, cedieron caballos a algunos de los soldados a fin de que pudieran hacer frente a los invasores de una manera más efectiva. Así nació la caballería.

Los caballos de guerra eran costosos y su adiestramiento para emplearlos militarmente exigía años de práctica. Carlos Martel, con el fin de ayudar a su tropa de caballería, le otorgó fincas, que tomó de las

posiciones de la Iglesia. Estas tierras, denominadas 'beneficios', eran cedidas mientras durara la prestación de los soldados.

Los poseedores de los beneficios, fueron llamados 'vasallos' término derivado de una palabra galica que significaba sirviente. Sin embargo, los vasallos, soldados selectos de los que los gobernantes Carolingios se rodeaban, se convirtieron en modelo para los nobles que seguían a la corte.

Con la desintegración del Imperio Carolingio en el siglo IX muchos personajes poderosos se esforzaron por constituir sus propios grupos de vasallos dotados de montura, a los que ofrecían beneficios a cambio de su servicio.

Algunos de los hacendados más pobres se vieron obligados a aceptar el vasallaje y ceder sus tierras al señorío de los más poderosos, recibiendo a cambio los beneficios feudales. Se esperaba que los grandes señores protegieran a los vasallos de la misma forma que se esperaba que los vasallos sirvieran a sus señores.

La caballería fue el cuerpo básico en las guerras y para disponer de un ejército de caballeros, Carlo Magno mantuvo la política de sus antecesores, remunerando el servicio militar con tierras dadas en beneficio.

El Beneficio, este consistía en que el guerrero poseía las tierras que tomaba de la iglesia, mientras cumpliera la obligación militar y con su producción se mantenía y costeaba los caballos y las armas. Las tierras dadas en beneficio, mas tarde serían llamadas feudos y los guerreros quienes se sometían al poder de un señor serían llamados vasallos.

El vasallaje era un contrato entre dos hombres libres, uno que solicitaba protección y otro más poderoso que la concedía, el primero era el mismo vasallo y el segundo era el señor feudal quien era propietario directo de los feudales, los cuales mantenían sus perspectivas sobre el feudo. Esta relación se desarrolló principalmente durante los siglos VIII y IX y su carácter era principalmente militar.

El vasallaje comenzó entre los francos en el siglo VIII cuando Carlos Martell necesitó un cuerpo de caballeros fieles a su persona. En una

ceremonia solemne, el solicitante le juraba fidelidad, obediencia y servicio al señor feudal para ser su soldado personal y quedaba convertido en un vasallo.¹⁰

La ceremonia de homenaje formulaba el compromiso. El vasallo no solo prestaba el obligado juramento de fidelidad a su señor sino que también un juramento especial de homenaje al señor feudal, el cual a su vez le investía con un feudo. La ceremonia era denominada de homenaje por que, en el juramento de fidelidad, que hacía el vasallo a su señor feudal, lo convertía en un hombre del señor.

La entrega del feudo se realizaba a través de una ceremonia llamada **investidura**. El feudo era un bien. Habitualmente se le llamaba feudos a pedazos de tierras de muy variada extensión, que inicialmente fueron conocidos como beneficios.

Con frecuencia los señores daban castillos en feudos, de igual manera, también se llamaba feudos a diferentes cosas que eran dadas por el señor feudal al vasallo, como por ejemplo, dignidades, funciones o derechos.

La primera consistía generalmente en ocupar cargos importantes y la segunda puestos comunes. En un comienzo los feudos no eran hereditarios, pasaron a serlo a fines del siglo X, por que los vasallos actuaron en los feudos recibidos como si fueran propietarios.

En consecuencia, tan pronto moría el vasallo, sus hijos pasaban a jurarle fidelidad al señor y se convertían en nuevos vasallos de éste, con tal que el heredero que las recibiera fuera grato al señor y pagara un impuesto de herencias llamado socorro.

Recordemos que esta relación de servidumbre o vasallaje nació de la necesidad que tenían los pueblos que subsistieron a la caída del imperio carolingio. Estos pueblos que debían hallar una forma de defenderse de los invasores, vikingos, sarracenos y magiares, se organizaron de manera tal,

¹⁰ Ver: HISTORIA GENERAL DE LAS CIVILIZACIONES, Volumen III, LA EDAD MEDIA, Ediciones Destino, Barcelona, 1961 páginas 132 y siguientes

que los que tenían muchas tierras y habían heredado poder de lo que fue el Imperio Carolingio, protegerían y dirigirían al interior de sus tierras y el resto servirían a los primeros dando orden a esta incipiente sociedad medieval.

La prestación militar era fundamental en el feudalismo, pero también existían otras obligaciones de parte de los vasallos con respecto a su señor. Cuando el señor era propietario de un castillo, podía exigir a sus vasallos que lo abastecieran, en una prestación denominada 'custodia del castillo'.

El señor también esperaba que sus vasallos le atendieran en su corte, con el fin de aconsejarle y de participar en juicios que afectaban a otros vasallos. Si el señor necesitaba dinero, podía esperar que sus vasallos le ofrecieran ayuda financiera.

Cuando los feudos se hicieron hereditario, fue necesario reglamentar la sucesión. El señor estableció un impuesto de herencia llamado 'socorro' y la fijación de su cuantía creó muchos conflictos. La Carta Magna en Inglaterra estableció el socorro en 100 libras por barón y 5 libras por caballero. La tasa variaba según el feudo.

Los señores se reservaban el derecho de asegurarse que el tenedor del feudo fuese leal y cumplidor de sus obligaciones. Si un vasallo moría y dejaba a un heredero mayor de edad y buen caballero, el señor no tenía por qué objetar su sucesión.

Sin embargo, si el hijo era menor de edad o si el heredero era mujer, el señor podía asumir el control del feudo hasta que el heredero alcanzara la mayoría de edad o la heredera se casara con un hombre que tuviera su aprobación.

De este modo surgió el derecho señorial de tutela de los herederos menores de edad o de las herederas y el derecho de vigilar sobre el matrimonio de éstas, lo que en ciertos casos supuso que el señor se eligiera a sí mismo como marido.

La viuda de un vasallo tenía derecho a una pensión de por vida sobre el feudo de su marido, por lo general un tercio de su valor, lo que también

llevaba a provocar el interés del señor por que la viuda contrajera nuevas nupcias. En algunos feudos el señor tenía pleno derecho para controlar estas segundas nupcias.

En caso de muerte de un vasallo sin sucesores directos, la relación de los herederos con el señor variaban: los hermanos eran normalmente aceptados como herederos, no así los primos. Si los herederos no eran aceptados por el señor, la propiedad del feudo revertía en éste, quien recuperaba el pleno control sobre el feudo.

Dado el carácter contractual de las relaciones feudales cualquier acción irregular cometida por las partes podía originar la ruptura del contrato. cuando el vasallo no llevaba a cabo las prestaciones exigidas, el señor podía acusarle, en su corte, ante sus otros vasallos y si éstos encontraban culpable a su par, entonces el señor tenía la facultad de confiscar su feudo, que pasaba de nuevo a su control directo y podía ser asignado a un nuevo vasallo.

Si el vasallo intentaba defender su tierra, el señor podía declararle la guerra para recuperar el control del feudo confiscado. El hecho de que los pares del vasallo le declararan culpable implicaba que moral y legalmente estaban obligados a cumplir su juramento y pocos vasallos podían mantener una guerra contra su señor y todos sus pares.

En el caso contrario, si el vasallo consideraba que su señor no cumplía con sus obligaciones, podía desafiarle y declarar que no le consideraría por más tiempo como su señor, si bien podía seguir conservando el feudo como dominio propio o convertirse en vasallo de otro señor.

Sin embargo, el señor también podría considerar el desafío como una rebelión, para lo cual, los vasallos desafiantes tendrían que contar con fuertes apoyos o estar preparados para una guerra que podrían perder.

Los monarcas, durante toda la época feudal, tenían otras fuentes de autoridad además de su señorío feudal. El renacimiento del saber clásico supuso el resurgimiento del Derecho Romano, con su tradición de poderosos gobernantes y de la administración territorial. La Iglesia

consideraba que los gobernantes lo eran por la gracia de Dios y estaban revestidos de un derecho sagrado.

El feudalismo alcanzó el punto culminante de su desarrollo en el siglo XIII; a partir de entonces inició su decadencia. Los vasallos prefirieron realizar pagos en dinero a cambio de la ayuda militar debida a sus señores; a su vez éstos tendieron a preferir el dinero, que les permitía contratar tropas profesionales que en muchas ocasiones estaban mejor entrenadas y eran más disciplinadas que los vasallos.

Además, el resurgimiento de las tácticas de infantería y la introducción de nuevas armas, como el arco y la pica, hicieron que la caballería no fuera ya un factor decisivo para la guerra. La decadencia del feudalismo se aceleró en los siglos XIV y XV.

Durante la guerra de los Cien Años, las caballerías francesa e inglesa combatieron duramente, pero las batallas se ganaron en gran medida por los soldados profesionales y en especial por los arqueros de a pie. Los soldados profesionales combatieron en unidades cuyos jefes habían prestado juramento de homenaje y fidelidad a un príncipe, pero con contratos no hereditarios y que normalmente tenían una duración de meses o años. Esa clase de feudalismo estaba a un paso del sistema de mercenarios, pues se encontraba ya moribundo, quemando los últimos años de su existencia.

Al feudalismo clásico también se le denominó feudalismo Carolingio, aunque carecía aún de uno de los rasgos esenciales del feudalismo clásico desarrollado plenamente desde el siglo X. Fue sólo hacia el año 1000 cuando el término 'feudo' comenzó a emplearse en sustitución de 'beneficio'. Este cambio de términos refleja una evolución en la institución.

El feudalismo alcanzó su madurez en el siglo XI y tuvo su máximo apogeo en los siglos XII y XIII. Su cuna fue la región comprendida entre los ríos Rin y Loira, dominada por el ducado de Normandía.

Al conquistar sus soberanos, a fines del siglo XI, el sur de Italia, Sicilia e Inglaterra y ocupar Tierra Santa en la primera Cruzada, establecieron en todas estas zonas las instituciones feudales.

España también adoptó un cierto tipo de feudalismo en el siglo XII, al igual que el sur de Francia, el norte de Italia y los territorios alemanes. Incluso en Europa central y oriental conocieron el sistema feudal durante cierto tiempo y en grado limitado, sobre todo cuando el Imperio bizantino vino a adoptar el sistema feudal, tras la cuarta Cruzada.

La guerra fue endémica durante toda la época feudal, pero el feudalismo no provocó esta situación, al contrario, la guerra originó el feudalismo. Tampoco el feudalismo fue responsable del colapso del Imperio Carolingio, mas bien el fracaso de este hizo necesaria la existencia del régimen feudal.

El régimen feudal apareció inicialmente como la organización del desorden social consecuencia de la caída del imperio carolingio, que al institucionalizarse, dio estabilidad y llenó un vacío de poder central. Mas que un sistema político fue un conjunto de relaciones privadas que reemplazó al poder público.

El carácter religioso que se infundía en la edad media era el organizador de la sociedad feudal. “En la casa de Dios, unos rezan, otros combaten y los demás trabajan” decía uno de los padres de la edad media al describir la organización social del feudalismo. Rezaba el clero, combatían los nobles y sus ejércitos y trabajaban los campesinos.

En el lugar mas alto de la sociedad estaba el clero, quien tenía muy buena capacidad económica al haber heredado el poder del imperio carolingio, el cual fundó su idea de expansión en la conversión de los pueblos germanos al cristianismo, y se encargó de la educación religiosa y demás conocimientos de la época.

En segundo lugar estaba la nobleza, quienes tenían el poder político y militar del feudalismo. Es preciso tener en cuenta que dentro de esta relación de señores y vasallos nació el régimen feudal. En ultimo lugar se encontraban los campesinos, quienes trabajaban las tierras.¹¹

¹¹ Ver: www.fidnet.com/weid/feudalism.htm
www.ku.edu/kansas/medieval/108/lectures/feudalism.htm
www.newadvent.org/cathen/06068c.htm

LA ALTA EDAD MEDIA

Hacia mediados del siglo XI Europa se encontraba en un período de evolución desconocido hasta ese momento. La época de las grandes Invasiones había llegado a su fin y el continente europeo experimentaba el crecimiento dinámico de la población. Renacieron la vida urbana y el comercio regular a gran escala y se desarrollaron una sociedad y una cultura complejas, dinámicas e innovadoras. Este período se ha convertido en centro de atención de la moderna investigación y se le ha dado en llamar el renacimiento del siglo XII.

Durante la Alta Edad Media la Iglesia Católica, organizada en torno a una estructurada jerarquía con el Papa a la cabeza, constituyó la más sofisticada institución de gobierno en Europa occidental. El Papado no sólo ejercía control directo sobre el dominio de las tierras del centro y norte de Italia sino que además lo tuvo sobre toda Europa gracias a la diplomacia y a la administración de justicia a través de numerosos tribunales eclesiásticos. Las órdenes religiosas se multiplicaron y participaron activamente en toda la actividad ciudadana. Los antiguos monasterios benedictinos se incorporaron de lleno en la organización feudal.

Los miembros de otras órdenes monásticas, como los cistercienses, desecaron zonas pantanosas y limpiaron bosques. Los franciscanos, practicantes de la pobreza empezaron a participar en la vida urbana. La Iglesia sería el centro de la existencia social. La espiritualidad se concentró en el sacramento de la eucaristía y en la identificación subjetiva y emocional del creyente con el sufrimiento humano de Cristo. El culto a la Virgen María, adquirió carácter primordial.

Se presentó un amplio surgimiento intelectual. Al aparecer surgieron nuevas instituciones educativas como las escuelas catedralicias y monásticas. Se fundaron las primeras universidades, se ofertaron graduaciones superiores en medicina, derecho y teología, ámbitos en los que fue intensa la investigación: se recuperaron y tradujeron escritos médicos de la antigüedad, muchos de los cuales habían sobrevivido gracias a los eruditos árabes y se sistematizó, comentó e investigó la evolución

tanto del Derecho canónico como del civil, especialmente en la Universidad de Bolonia.

Esta labor tuvo gran influencia en el desarrollo de nuevas metodologías que fructificarían en todos los campos de estudio. El escolasticismo se popularizó, se estudiaron los escritos de la Iglesia, se analizaron las doctrinas teológicas y las prácticas religiosas y se discutieron las cuestiones problemáticas de la tradición cristiana. El siglo XII, por tanto, dio paso a una época dorada de la filosofía en Occidente.

Se produjeron innovaciones en el campo de las artes creativas. La escritura dejó de ser una actividad exclusiva del clero y el resultado fue el florecimiento de una nueva literatura, tanto en latín como en lenguas vernáculas. Estos nuevos textos estaban destinados a un público que poseía educación y tiempo libre para leer. La lírica amorosa, el romance cortesano y la nueva modalidad de textos históricos expresaban la nueva complejidad de la vida y el compromiso con el mundo secular.

En el campo de la pintura se prestó una atención sin precedentes a la representación de emociones extremas, a la vida cotidiana y al mundo de la naturaleza. En la arquitectura, el románico alcanzó su perfección con la edificación de incontables catedrales a lo largo de rutas de peregrinación en el sur de Francia y en España, especialmente el Camino de Santiago, incluso cuando comenzaba a abrirse paso el estilo gótico que en los siguientes siglos se convertiría en el estilo artístico predominante.

El florecimiento del comercio y de la industria dio lugar al desarrollo de las ciudades y a la aparición de una incipiente burguesía, la cual exigió a los príncipes que mantuvieran la libertad y el orden necesarios para el desarrollo de la actividad comercial.

Esa población urbana también demandó un papel en el gobierno de las ciudades para mantener su riqueza. En Italia se organizaron comunidades que arrebataron el control del país a la nobleza feudal que incluso fue forzada a residir en algunas de las urbes.

Las ciudades situadas al norte de los Alpes enviaron representantes a los consejos reales y desarrollaron instituciones parlamentarias para

conseguir voz en las cuestiones de gobierno, al igual que la nobleza feudal. Con los impuestos que obtuvieron de las ciudades, los príncipes pudieron contratar sirvientes civiles y soldados profesionales. De este modo pudieron imponer su voluntad sobre el feudo y hacerse más independientes del servicio de sus vasallos.

LOS BURGOS MEDIEVALES

Entre los siglos XI y XIV apareció una nueva civilización urbana. No hay otro movimiento medieval que pueda comparársele en importancia a la aparición de las ciudades. La aparición de las ciudades es el paso entre la Edad media y la Edad Moderna. Las ciudades o burgos anunciaron la destrucción del antiguo orden agrario y el comienzo de una nueva fase de la civilización europea occidental. En los burgos, una nueva clase social, la burguesía, hizo su aparición.

Se desarrollaron nuevas organizaciones sociales y económicas para producción de mercancías. La industria y el comercio adquirieron una magnitud y un rango que no habían tenido antes en Occidente. La aparición de los burgos adquirió importancia en los siglos XII y XIII.

La población urbana creció en todos los burgos. En muchos se dobló y triplicó. Los burgos medievales eran pequeñas ciudades que se fueron desarrollando al lado de los antiguos castillos feudales.

Las causas generales de la aparición de los burgos fueron los cambios económicos y sociales que se experimentaron durante este renacimiento medieval. A manera de orientación podemos mencionar las siguientes posibles causas para el florecimiento de los burgos medievales:

- 1.** - Crecimiento de la población. Lento pero seguro.
- 2.** - Decadencia de la servidumbre.
- 3.** - Crecimiento del comercio y la industria.
- 4.** - Conciencia de grupo entre las masas.

El más importante fue el tercero porque los artesanos y comerciantes fueron los primeros en trasladarse a los burgos y organizarse dentro de ellos. Ahí está la semilla que posteriormente daría al germinar nacimiento al capitalismo.

Los comerciantes que residían en el nuevo burgo fueron llamados burgueses o burgueses, palabra de la cual procede el actual nombre de *burguesía*. La colonia de comerciantes situada fuera de las murallas de la vieja ciudad romana, de la abadía o del castillo, constituyó por lo general la célula del burgo medieval.¹²

Los comerciantes trataron de escalar posición la social a la que se creían acreedores por su riqueza. Los nuevos habitantes de los burgos fueron la clase emergente independizada del dominio feudal que se fue organizando en asociaciones voluntarias tanto de artesanos como de comerciantes para defender sus derechos y regular sus actividades tanto industriales como comerciales.

Durante el siglo XIII estos ciudadanos realizaron numerosos intentos por acabar con el control feudal y por conquistar su autonomía personal y patrimonial. Desde principios del siglo XI los comerciantes más ricos, apoyados por los artesanos y los comerciantes pequeños iniciaron su lucha por destruir el control político y económico de la aristocracia feudal.

En ese sentido se constituyeron en la clase revolucionaria por excelencia. Por eso al crear las organizaciones sociales llamadas comunes dieron origen a lo que se llamó la revolución comunal.

La comuna fue la base de la organización comunitaria autónoma surgida dentro de la nueva ciudad. Así nació su gobierno. Su origen fue la necesidad de los burgueses organizarse para defender sus intereses tanto políticos como económicos. Fueron las necesidades de comerciantes y artesanos las que dieron origen a esta forma de organización autónoma base de la búsqueda de la independencia frente al poder de los señores feudales.

¹² Barnice, RAI Elmer, Ph.D. HISTORIA DE LA ECONOMIA DEL MUNDO OCCIDENTAL, Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana, México, 1973 Capítulo VI páginas 175 y siguientes.

Hacia finales del siglo XII las comunas se habían convertido en verdaderas entidades territoriales aunque tanto los señores feudales como los miembros del clero se resistían a perder su autoridad. Este fue un período de intenso conflicto de intereses en el cual se vieron involucrados de una u otra manera tanto los artesanos y comerciantes como los clérigos, los señores feudales y los miembros de alta y baja nobleza.

A su turno, los reyes trataban de someter bajo su dominio a los nobles quienes ejercían autoridad independiente en sus respectivas jurisdicciones. Como quiera que los comerciantes y artesanos, gracias a su laboriosidad e ingenio acumulaban riqueza, los señores feudales hacían negocios con ellos para adquirir dinero. Los reyes se apoyaban en el poder económico y en la organización social de las comunas para tratar de someter a los señores feudales.

El grado de independencia de las comunas frente a los reyes y los nobles variaba mucho de un país a otro pero a la larga todas conquistaron la libertad civil y económica. Los grupos de comerciantes e industriales lograron el derecho de asociarse. Las municipalidades medievales constituyen el primer ejemplo de gobierno secular.

El burgo medieval llegó a ser el centro de la mayor parte de la manufactura y comercio posteriores. Se estableció una clara división del trabajo entre la ciudad y el campo en la cual los campesinos producían alimentos que eran comprados por los habitantes de la ciudad para atender a sus necesidades de alimentación, al tiempo que los campesinos se lucraban de este comercio y adquirían en el burgo sus elementos manufacturados esenciales.

Los campesinos de los alrededores de los burgos estaban con frecuencia sometidos sujetos a las regulaciones que establecía de la ciudad por ser ésta la que controlaba la demanda sobre los bienes que aquellos producían. Los burgos medievales podríamos imaginarlos como las ciudades intermedias y pequeñas de nuestro tiempo. Eran como muchos pueblos enclavados en medio del campo con calles estrechas construidas para los peatones, no para vehículos. Escasamente para carruajes de tracción animal.

Como ocurre en muchos de los pueblos actuales, la calle principal atravesaba el burgo cuyas casas eran en principio construidas con madera y posteriormente los más ricos empezaron a construirlas con madera y piedra. También apareció el vidrio en las ventanas y las chimeneas para calentarse durante los inviernos.

Los edificios públicos más importantes eran las iglesias, las casas de gobierno de la ciudad, la casa de las gildas o asociaciones de artesanos y comerciantes, las torres y en muchos casos los castillos de los señores feudales.

Las habitaciones de los artesanos y sus talleres estaban en el mismo edificio y con frecuencia los aprendices también vivían con la familia del maestro. Las calles eran sucias, oscuras y llenas de desperdicios y hasta el siglo XIII sin empedrar. En la mayoría de los burgos no existían sistemas de alcantarillado y los desagües eran superficiales.

El burgo era el centro social por excelencia donde funcionaban las industrias y los mercados. Los comerciantes ricos junto con los miembros del clero y algunos artesanos constituían lo que podríamos llamar la clase alta de la sociedad.

Las otras clases sociales estaban constituidas por los miembros del clero raso, los pequeños comerciantes, los artesanos, los militares y los sirvientes. Igualmente estaban los campesinos, algunos caballeros y los propietarios feudales.

Los habitantes del burgo gozaban de libertad y demás derechos. Si un siervo escapaba a su señor y lograba residir en la ciudad un año y un día sin ser rescatado quedaba libre. Esta fue una de las razones para que los campesinos huyeran a las ciudades.

El burgo era centro político, religioso y social, hogar de catedrales y universidades y propició el surgimiento de un proceso de urbanización sin precedentes.

En los burgos florecieron manifestaciones culturales como la literatura, la enseñanza, la arquitectura, el pensamiento político y la organización

económica. La aparición del comercio y la industria en Europa Occidental se produjo al unísono con el surgimiento de los burgos.

Al desintegrarse el Imperio Romano de Occidente el comercio exterior europeo se trasladó al Oriente y Constantinopla se convirtió en la ciudad más importante de Europa por ser el punto de contacto entre oriente y occidente y el centro principal del comercio. La mayor parte del comercio de Europa Occidental estaba en manos de los bizantinos, musulmanes, sirios y judíos.

El sistema romano de caminos había sido abandonado y aunque el comercio terrestre nunca desapareció, si disminuyó hasta convertirse en algo insignificante, pero a partir del siglo XII se introdujeron nuevas técnicas de construcción y aparecieron nuevos caminos que permitieron mayor movilidad de los productos entre regiones.

A partir de este siglo el uso de vehículos de tracción animal aumentó notablemente. Uno de los graves problemas para el comercio era la falta de puentes para cruzar los ríos y los caminos estaban plagados de asaltantes. No existían cuerpos de policía en el sentido moderno de la palabra.

En cuanto al transporte marítimo, estaba restringido a lo que llamamos cabotaje o sea el tráfico costero. Con la aparición de la brújula en el siglo XII los navíos pudieron hacer travesías más largas y alejadas de la costa con mayor seguridad.

La piratería era un gran negocio y se practicaba de manera muy extensa. Existía una costumbre según la cual, cuando un barco encallaba o naufragaba, las mercancías que transportaba quedaban de propiedad del dueño o dueños de los terrenos costeros donde tales mercancías fueran recuperadas.

Las ferias medievales, aunque distintas a los mercados de los burgos, estaban destinadas al comercio de productos extranjeros procedentes de países lejanos. Estas ferias fueron posteriormente controladas por los grandes señores feudales y las autoridades reales. A los comerciantes se les garantizaba protección y se les otorgaban salvoconductos.

El comercio en la época medieval estaba sometido a ciertos controles impuestos principalmente por la moral cristiana. Eran prohibidas las ventas anticipadas de productos pues se consideraba que esta práctica impedía la libre competencia. Por la misma razón era prohibido el acaparamiento y la reventa.

El resurgimiento del comercio internacional en Europa se produjo en los siglos XI y XII, antes de las cruzadas. Venecia y las ciudades portuarias del mediterráneo, especialmente Constantinopla controlaban el comercio principalmente con el oriente.

Las cruzadas permitieron que los miembros de los ejércitos cristianos entraran en contacto con la civilización oriental y establecieran comunicación entre oriente y occidente. De este intercambio se beneficiaron especialmente los comerciantes quienes encontraron nuevas fuentes de abastecimiento y nuevos mercados para sus productos.

El tráfico marítimo adquirió nueva importancia y se hicieron notables progresos en la construcción de barcos y en los métodos de navegación. Las cruzadas fueron más importantes como movimientos comerciales y culturales que como empresas religiosas.

Los comerciantes se organizaron en asociaciones las cuales funcionaban en los barrios comerciales. Esas asociaciones tenían como objeto primordial defender sus derechos y buscar el logro de objetivos comunes. Estas asociaciones eran llamadas **guildas** y **hansas**.

En cada burgo existía una **guilda** mercantil compuesta por los comerciantes. Aún en los burgos pequeños la guilda mercantil agrupaba un número importante de miembros entre los cuales se contaban ciudadanos y comerciantes de otras ciudades. Los artesanos también eran admitidos a las **guildas**.

Las **guildas** tenían un centro de reunión propio en el cual realizaban sus actividades asociativas. En las **guildas**, los intereses particulares de los miembros debían someterse a los intereses generales del grupo. El miembro de la **guilda** debía ser ayudado por los demás en caso de una

desgracia y estaba obligado a promover los intereses económicos de los miembros.

La función económica consistía en controlar el comercio exterior del burgo. La libertad de los comerciantes que no pertenecían a ella era restringida. Las **guildas** vigilaban también a los artesanos en cuanto al comercio exterior. Recaudaban contribuciones y tasas, fundaban oficinas, edificaban almacenes, vigilaban los caminos y abrían puertos.

Las **guildas** de comerciantes monopolizaron el tráfico de modo que no quedara lugar para los intermediarios independientes. Los productos del campo debían ser vendidos en el mercado del burgo directamente a sus habitantes. De acuerdo con el concepto de “precio justo”, las **guildas** fijaban los precios e los principales artículos cuatro o más veces al año.

La **guilda** de comerciantes empezó a decaer cuando empezó a perder el monopolio del comercio. Con el crecimiento de los burgos, los oficios se multiplicaron, fundaron nuevas **guildas** y acabaron con el control de las de comerciantes. Los poderosos monarcas empezaron a limitar la autonomía de los burgos y a colocarlos bajo la jurisdicción real.

El renacimiento del comercio tuvo una repercusión inmediata en el desarrollo de la industria. La ampliación de los mercados incrementó la demanda por bienes manufacturados y se incrementó la producción e importación de materias primas.

Todo lo anterior significó mayores ganancias y aumento del capital por parte de los comerciantes y artesanos quienes eran libres de disponer de sus productos y venderlos al mejor postor. El mercado lo constituían las gentes del burgo y de la región. El establecimiento productivo por excelencia fue el pequeño taller. En los talleres trabajaban el maestro artesano con su familia los aprendices y jornaleros.

Las herramientas y las materias primas eran propias y el maestro artesano era un pequeño empresario. Las obras se realizaban por encargo. No existía la producción en serie. Los rendimientos económicos eran propiedad del artesano. Así nacieron los primeros productores industriales independientes.

Con el crecimiento de la industria urbana el número de artesanos se multiplicó. Los oficios se fueron especializando. Se crearon entonces las asociaciones llamadas **guildas** de oficios la mayoría de las cuales surgieron cuando los artesanos se apartaron del control de los comerciantes.

Las de artesanos defendían los intereses de estos y regulaban la industria medieval. La aparición de estas **guildas** se sitúa entre los siglos XII y XIV y cumplían principalmente las siguientes funciones:

- 1) Regulaban los salarios;
- 2) Fijaban los precios y condiciones de venta;
- 3) Determinaban las horas y condiciones de trabajo;
- 4) Inspeccionaban los productos para garantizar la calidad de los mismos.

Los miembros de un oficio vivían en la misma calle. Los maestros artesanos tenían discípulos, jóvenes aprendices que vivían en la casa del maestro el cual además de enseñarles un oficio determinado los alimentaba, los vestía y tenía incluso la facultad de castigarlos cuando era necesario.

El período de aprendizaje duraba entre tres y doce años al final de los cuales el aprendiz pasaba a ser jornalero y recibía un sueldo. Cuando reunía suficiente dinero para independizarse se convertía en maestro.

Así fueron apareciendo los primeros propietarios capitalistas. El aumento de la riqueza estimuló el nacimiento de nuevas industrias y surgió una aristocracia industrial y comercial basada en la propiedad de los medios de producción. Los hijos de los maestros aprendían el oficio de los padres, heredaban el negocio y se convertían en maestros.

No todos los artesanos corrían la misma suerte. Algunos no lograban llegar a ser maestros y se quedaban como simples jornaleros asalariados lo cual contribuyó a la decadencia de las **guildas** de artesanos pues éstas a diferencia de los sindicatos modernos eran asociaciones de propietarios.

Las finanzas y los bancos al principio de la Edad Media reflejaban el estado rudimentario del comercio y la industria. La moneda era escasa, el crédito y el capital no tenían la significación actual. Las limitaciones

impuestas por la moral al cobro de intereses y al ánimo de lucro en general eran un obstáculo al crecimiento financiero.

La economía durante la Edad Media no era una disciplina autónoma sino parte de la moral y la Iglesia se preocupaba de manera muy celosa en evitar que se abusara a través de la especulación de los intereses de los más pobres. Al final de la Edad Media, la Iglesia tuvo que adaptarse poco a poco a las nuevas circunstancias que fueron apareciendo con el correr de los tiempos y el desarrollo de los burgos.

A partir de la época de las Cruzadas los contactos con los bizantinos y musulmanes contribuyeron al renacimiento de la economía monetaria. Hasta el siglo XIII la mayor parte de la actividad financiera estuvo en manos de los judíos.

Luego aparecieron los prestamistas cristianos quienes empezaron a desplazar a los judíos. Aparecieron igualmente los intereses usurarios. De ahí viene en parte la animadversión por los judíos. Los monarcas también se aprovecharon de la usura.

Durante el siglo XIII se sintetizaron los logros del siglo anterior. La Iglesia se convirtió en la gran institución europea, las relaciones comerciales integraron a Europa gracias especialmente a las actividades de los banqueros y comerciantes italianos, que extendieron sus actividades por Francia, Inglaterra, Países Bajos y el norte de África, así como por las tierras imperiales germanas.

Los viajes, bien por razones de estudio o por motivo de una peregrinación fueron más habituales y cómodos. También fue el siglo de las Cruzadas; estas guerras, iniciadas a finales del siglo XI, fueron predicadas por el Papado para liberar los Santos Lugares cristianos en el Oriente Próximo que estaban en manos de los musulmanes.

Los italianos del norte estandarizaron la moneda. En el siglo XIII las ciudades italianas del norte empezaron a acuñar monedas con un tipo de valor que sirvieran de común denominador para el intercambio. El florín de Florencia apareció en 1252 y los ducados de Venecia en 1284. Los

monarcas del Norte de Europa siguieron este ejemplo en los siglos XIII y XIV.

Los primeros tipos de bancos en la Edad Media fueron los comerciales los cuales se dedicaban a otorgar créditos a los comerciantes pero también empezaron a recibir dinero en depósito, aunque no hay pruebas que demuestren que en esa época existieran cuentas corrientes. Como quedó dicho, la Iglesia hacía todo lo posible por moralizar la vida económica y por consiguiente, la conducta económica seguía los patrones trazados por la religión.

Para la Iglesia, la sociedad era ante todo un organismo espiritual de ahí que se restringiera la libertad económica. Había que aplicar a todas las actividades reglas de moralidad. Los abusos eran severamente reprimidos.

El comercio debía ser honorable y justo y tratándose de una actividad legítima, el comerciante solo debía ganar una remuneración equitativa al trabajo realizado. Las actividades especulativas eran inmorales por lo tanto no era lícito comprar un bien para venderlo a un precio mayor pues este tipo de acción carecía de espíritu social.

Los precios eran fijados por las autoridades y el factor determinante para la fijación de los precios, según Santo Tomás era el costo y el trabajo del productor. Finalmente, el cobro de intereses era condenado a menos que se tratara de cubrir los riesgos de un préstamo. Todos estos principios morales desaparecieron más adelante con el avance del capitalismo.

INICIOS DEL CAPITALISMO

Pronto apareció la división de clases entre los miembros de las **gildas** de comerciantes y artesanos. Los más ricos se fueron volviendo aristócratas y excluyentes. A partir del siglo XIII se empezó a romper el control oligárquico del patriciado comercial.

El gobierno de los burgos fue pasando de los comerciantes a los artesanos desde comienzos del siglo XIV y durante los siglos XV y XVI

apareció la clase de los asalariados permanentes. Quienes no lograron acumular riqueza y mejorar su posición social pasaron a ser jornaleros. Desde este período podemos empezar a trazar el comienzo de una nueva ideología política, el liberalismo y un modo de producción económica, el capitalismo. Ambas corrientes, la política y la económica empezaron a evolucionar y esta evolución ha durado varios siglos hasta llegar a nuestro tiempo.

Algunos artesanos y comerciantes ricos se convirtieron en capitalistas y empresarios. Apareció otra clase de **guilda**: las compañías distribuidoras. Los maestros ricos e influyentes formaron una capa superior aristocrática y se apoderaron del control de las guildas. Surgieron entonces las asociaciones de pequeños maestros quienes unidos a los jornaleros trataban de defenderse de las **guildas** aristocráticas.

Algunas **guildas** denominadas compañías de librea empezaron a dominar las otras guildas y también el gobierno de los burgos. En muchas ciudades o burgos se escogían los gobernantes entre los miembros de estas guildas.

En el Renacimiento y en el comienzo de la Edad Moderna, a fines del siglo XVI y principios del XVII el poder de las **guildas** sobre la industria había desaparecido por completo, aunque solo fueron abolidas a finales del siglo XVIII o después.

Las Cruzadas fueron definidas por el Derecho Canónico como peregrinaciones militares y su llamado no establecía distinciones sociales ni profesionales. Estas expediciones internacionales fueron una prueba más de la unidad europea centrada en la Iglesia, aunque también influyó el interés de dominar las rutas comerciales de Oriente.

La Alta Edad Media culminó con los grandes logros de la arquitectura gótica, los escritos filosóficos de santo Tomás de Aquino y la visión imaginativa de la totalidad de la vida humana, recogida en la *Divina Comedia* de Dante Alighieri.

LA BAJA EDAD MEDIA

Si la Alta Edad Media estuvo caracterizada por la consecución de la unidad institucional y una síntesis intelectual, la Baja Edad Media estuvo marcada por los conflictos y la disolución de dicha unidad.

Fue entonces cuando empezó a surgir el **estado** moderno, y la lucha por la hegemonía entre la Iglesia y el **estado** se convirtió en un rasgo permanente de la historia de Europa durante algunos siglos posteriores.

Pueblos y ciudades continuaron creciendo en tamaño y prosperidad y comenzaron la lucha por la autonomía política. Este conflicto urbano se convirtió además en una lucha interna en la que los diversos grupos sociales quisieron imponer sus respectivos intereses.

Una de las consecuencias de esta pugna, particularmente en las corporaciones señoriales de las ciudades italianas, fue la intensificación del pensamiento político y social que se centró en el estado secular como tal, independiente de la Iglesia. La independencia del análisis político es sólo uno de los aspectos de una gran corriente del pensamiento de la Baja Edad Media.

Aunque este desarrollo filosófico fue importante, la espiritualidad de la Baja Edad Media fue el auténtico indicador de la turbulencia social y cultural de la época. Esta espiritualidad estuvo caracterizada por una intensa búsqueda de la experiencia directa con Dios, bien a través del éxtasis personal, de la iluminación mística, o bien mediante el examen personal de la palabra de Dios en la Biblia.

En la década de 1340 Europa padeció la peste negra, que acabó con la vida de una cuarta parte de la población de ese continente. A raíz de esta epidemia muchas personas empezaron a cuestionarse acerca de los designios divinos y sobre la importancia de las enseñanzas religiosas. Fue como si la fe se viera amenazada por la tozudez de los acontecimientos que parecían mas un castigo que una casualidad.

La iglesia cristiana liderada por Roma estaba en crisis de credibilidad debida entre otras cosas a la venta de indulgencias y a otros manejos que le hacían vulnerable en momentos tan difíciles de la historia.

Esta situación de agitación e innovación espiritual desembocaría en la Reforma protestante; las nuevas identidades políticas conducirían al triunfo del **estado** nacional moderno y a la continua expansión económica y mercantil que puso las bases para la transformación revolucionaria de la economía europea. De este modo las raíces de la Edad Moderna pueden localizarse en medio de la disolución del mundo medieval, en medio de su crisis social y cultural.

Así muchos autores hayan calificado la Edad Media como una edad oscura, la verdad es que durante este período se incubó el mundo moderno. Las universidades nacieron en este período y las grandes construcciones de la época no volvieron a repetirse. Los turistas que viajan a Europa se maravillan con las ruinas antiguas que aún quedan de las culturas griega y romana y con la magnificencia de las catedrales y conventos construidos durante la Edad Media. De los burgos surgieron las grandes capitales y desde esos mismos burgos empezaron a desarrollarse los movimientos políticos y económicos que transformaron la sociedad.

4. EL RENACIMIENTO

El período histórico conocido como el Renacimiento fue el resultado directo de la evolución cultural, política, económica, científica y tecnológica que se dio durante la llamada Edad Media.

El Renacimiento influyó decididamente en la liberación del hombre; planteó una filosofía antropocéntrica para la afirmación de éste sobre la tierra y fecundó las nuevas ideas sobre la defensa de las libertades.

La sociedad feudal entró en decadencia en los siglos XV y XVI, cuando en Europa se consolidó el MERCANTILISMO, se inició la revolución industrial y se instauró el orden colonial en América Asia y África.

La Iglesia católica que durante casi diez siglos se había expandido en Europa Occidental y había constituido el factor más importante de progreso y estabilidad tanto política como económica empezó a sufrir una grave crisis, pues se habían levantado numerosas fuerzas hostiles que atentaron contra su primacía.

Los señores feudales miembros de la nobleza independiente que dominaron durante varios siglos fueron poco a poco dominados por los monarcas. Las incipientes ciudades llamadas burgos, fueron creciendo y desarrollándose de manera autónoma y su constitución tanto política como económica evolucionó a hacia las primeras formas de capitalismo.

Los burgueses, ahora dueños de su propio destino y fortalecidos por la adquisición de recursos patrimoniales cuantiosos empezaron a desarrollar ambiciones políticas y a ejercer dominio económico que los constituyó en fuerza decisoria durante los futuros desarrollos de la historia. Los burgueses en su afán de independizarse de los señores feudales, apoyaron decididamente la monarquía en procura de seguridad y prebendas.

Los monarcas durante los siglos XI, XII y principios del XIII no tenían atribuciones especiales ni controlaban a los nobles feudales. No existían

reglas precisas para su designación y la ascensión al trono dependía más de circunstancias de hecho que de derecho.

Poco a poco, los monarcas se fueron asegurando que sus descendientes heredaran los tronos; se reservaron derechos frente a los nobles tales como el de dictar las leyes y tener conocimiento en primera instancia de todos los pleitos; suprimir las dignidades de los súbditos o dejarlas vacantes; asumir la administración tanto central como local y ponerla en manos de miembros de la nobleza de la mayor confianza. Obligar a los dependientes a rendir cuentas de su gestión. Aumentar el patrimonio real. Oponerse a la supremacía de los Papas y hasta nombrar a los miembros del clero.¹³

El arte bizantino y el arte gótico fueron las dos grandes corrientes artísticas de la edad media pero “hacia el siglo XIII, a la gente parecía haberse agotado las ideas nuevas y el dominio de la arquitectura las artes y todas las cosas del espíritu parecían haberse desvanecido”¹⁴ esto ocasionó que Europa en el afán de cambiar las ideas regresara sus ojos a la cultura grecorromana.

Entre los años 1300 y 1450 puede señalarse el inicio de los tiempos modernos. Las ciudades, especialmente las italianas habían desarrollado el comercio y la banca y empezaba a florecer un nuevo orden basado en el absolutismo monárquico y en el capitalismo. El feudalismo había sido derrotado por completo. Empezaba un proceso sostenido de industrialización y cambiaron los medios de transporte. El centro industrial y financiero de Italia era la ciudad de Florencia.

Con el fortalecimiento de las monarquías se afianzaron los sentimientos nacionalistas y empezó a insinuarse en el horizonte de la historia el surgimiento del “**estado nación**”.

Como se dijo anteriormente, los monarcas fueron dominando a los señores feudales y al consolidar su poder se inició el proceso de avance

¹³ Genicot, Leopold, EL ESPIRITU DE LA EDAD MEDIA, Editorial Noguer, S.A. Barcelona, 1963 Página 245 y siguientes.

¹⁴ Véase nueva enciclopedia temática tomo 9, cumbres. Pagina: 177 México

hacia la monarquía absoluta. No obstante, a la realeza británica le costó más trabajo que al resto de los monarcas de Europa someter a los nobles y en ese enfrentamiento debieron sacrificar muchos de sus privilegios ancestrales y de paso con ello salvaron el futuro de la monarquía como forma de **estado**.

De las luchas entre la realeza y los nobles surgió la monarquía constitucional que actualmente existe en muchos países del mundo. La institución que resume esta importante evolución es el parlamento. Cuando hablamos de la moderna constitución generalmente nos estamos refiriendo a dos procesos simultáneos e insustituibles: la limitación del poder del gobernante mediante unas reglas de juego precisas, y la obtención de derechos por parte de los ciudadanos. En materia de derechos siempre comenzamos por mencionar las cartas inglesas de derechos.

En el año 1215 el rey Juan de Inglaterra expidió la *Carta Magna*, según la cual, se limitó el poder del soberano y se obligó a consultar, tanto a los lores como a los representantes del común, o sea, el parlamento, sobre los asuntos fundamentales del reino. En esa Carta Magna se introdujeron principios tales como la consulta al parlamento sobre nuevos impuestos, se creó el **habeas corpus**, máxima garantía de la libertad individual, se estableció el juicio por jurados y la independencia de la justicia. Ningún hombre podía ser condenado sin haber sido oído y vencido en juicio.

A partir del siglo XIV el Parlamento dejó de ser una corte de justicia en la cual los seguidores del rey tenían la mayoría y empezó a ocuparse principalmente de las cuestiones políticas. Su competencia y composición se modificaron de manera sustancial. Las sesiones se convirtieron en periódicas y el parlamento empezó a juzgar los crímenes políticos, recibía reclamaciones y peticiones, y proponía leyes. Igualmente acordó el subsidio a favor de la monarquía.

A su turno, los más importantes miembros de la nobleza y del clero tendieron a constituirse en una corporación de pares hereditarios. Finalmente, desde el año 1327 los representantes de condados, villas y burgos tomaron parte en las deliberaciones del parlamento y formaron

una cámara que se llama Cámara de los Comunes, diferente de la Cámara de los Lores, pero estrechamente relacionadas una con otra.

La institución del parlamento adquirió poco a poco la fisonomía que actualmente tiene y constituyó ejemplo para la transformación del resto de las monarquías europeas y es actualmente una de las formas más sólidas de gobierno en diferentes partes del mundo.¹⁵

El retorno a los autores antiguos y a la cultura griega se produjo en Italia antes que en el resto de los países europeos. Desde la mitad del siglo XIV, Petrarca había abogado por un retorno a las letras latinas por considerarlas más bellas que las producciones bárbaras y además eran italianas. En esas letras latinas se había basado el más grande pensador de la iglesia cristiana, San Agustín.

A finales del mismo siglo, Bruni Aretino amplió las perspectivas señaladas por Petrarca y se interesó por los pensadores orientales y por los autores griegos e invitó a sus lectores a imitarlos. De estos antecedentes surgió el interés tanto por el griego como por el latín clásico y la lectura de los autores antiguos cuyas obras fueron importadas de Bizancio y traducidas al latín. De esta manera fueron conocidos ampliamente Demóstenes, Homero y Xenofonte.¹⁶

¿QUÉ FUE EL RENACIMIENTO?

El Renacimiento fue un periodo de gran brillantez y renovación de la cultura, en todos los órdenes, que se desarrolló en Europa en los siglos XIV, XV y principios del XVI.¹⁷ Se denomina Renacimiento al periodo de la historia europea, caracterizada por un renovado interés por el pasado grecorromano clásico y especialmente por su arte.

¹⁵ Genicot, Leopold, *Obra Citada*, página 255

¹⁶ Genicot, Leopold, *Obra Citada*, página 296

¹⁷ Véase diccionario enciclopédico, grupo editorial Norma

Con el Renacimiento, el hombre centró toda su actividad, en el hombre como tal, es decir después del aletargamiento medieval el hombre empezó a pensar con libertad de espíritu, lo cual lo conducirá a la libertad de pensamiento. El culto a la vida y el amor a la naturaleza fueron otros aspectos importantes. El Renacimiento estableció como fuentes de inspiración el equilibrio y la serenidad. Pero lo más característico de esta época fue la separación entre lo cívico y lo religioso

Se denomina Renacimiento al movimiento cultural que surgió en Europa a partir del siglo XIV, y que tuvo como característica esencial su admiración por la antigüedad grecolatina. Este entusiasmo, que consideraba las culturas clásicas como la realización suprema de un ideal de perfección, se propuso la imitación de esas culturas en todos los ordenes lo que explica el calificativo de Renacimiento, pues se trataba de un renacer, de un volver a dar vida a los ideales que habían inspirado Grecia y Roma en sus tiempos gloriosos.

El Renacimiento, desde luego, no fue una simple exhumación de las artes antiguas. El interés por el arte grecorromano fue una consecuencia. En principio, se aspiró a una renovación en todas las parcelas de la cultura humana, filosofía, ética, moral, ciencia, etc., encaminada a la hechura de un hombre que fuera compendio y resumen de todas las perfecciones físicas e intelectuales.

El hombre integral, el genio múltiple, en el que se conciliaban todas las ramas del saber en una actitud fecunda, fue la gran creación del Renacimiento que cristalizó en figuras como Leonardo, Miguel Ángel, León Battista Alberti.

Se intentó revivir los estilos clásicos, considerados como la feliz culminación del esfuerzo del hombre por lograr un canon de perfección. Se acató como definitivo todo cuanto el genio de helenos y romanos produjo en las artes y las letras.

El arte del Renacimiento, como el arte de los siglos de oro clásicos, se inspiraba en una idea de belleza abstracta que realizaba arquetipos, es decir, formas que se ajustaban a una calculada concepción de lo bello.

En la elaboración de esta idea de belleza abstracta entró en forma decisiva el sentido razonador del hombre del Renacimiento. Sin negar del todo la inspiración, le asignaban una modesta parte al acto creador. La belleza del arte brotaba de leyes que establecían relaciones numéricas exactas. El número, la proporción, la regla de oro, el orden, en fin, estaban presentes en todas sus obras.

El principio idealista no excluía la obediencia a la naturaleza, tomada como modelo y maestra de sabiduría infalible. El estudio de la armonía, de la luz, de las leyes ópticas respondía al afán del artista por acercarse a la naturaleza y poder representarla con todas las apariencias de verdad. La observación infatigable del mundo, ejemplo Leonardo, es la virtud cardinal del artista.

La exacta proporción de las partes, la justa relación de los distintos elementos de la obra, infundían a ésta una seguridad y reposo, que se traducían en la sensación de serenidad. La pintura y la escultura, salvo raras ocasiones, se propusieron dar una imagen plácida y serena de la realidad; y la arquitectura, en su contenido juego de líneas y volúmenes, aspiraba presentarse como una totalidad orgánica en la que cada una de sus partes ejercía su función sin esfuerzo alguno.

En definitiva, el objetivo último del arte del Renacimiento fue hacer obras inspiradas en principios inmutables que asegurasen su permanencia ejemplar. Los artistas del Renacimiento se esforzaron en dar realidad a un arte insuperable, y, por lo tanto, válido para siempre y para todo el mundo. Universalidad y eternidad son las dos ideas rectoras del arte renacentista.

El Renacimiento tuvo su origen en Italia en los siglos XIV y XV, llegando a su apogeo a comienzos del siglo XVI. De Italia se extendió por Europa excepto Rusia. A lo largo de los años que van desde 1520 a 1570, discurre la plenitud del Renacimiento. Toda la Europa de Occidente tomó parte en esa época en el movimiento de las artes y de las letras. La recepción de los gustos italianos se generalizó, los grandes maestros surgieron no solo en Italia, sino en todas las monarquías europeas.

Pero el desarrollo normal de la cultura renacentista se vio afectado por la aparición de la reforma protestante. En Alemania, se cortó el brote

Renacentista, al igual que en Francia con las guerras civiles de la segunda mitad del 1500. Además en los países adheridos a las confesiones protestantes, el credo iconoclasta de los nuevos evangelios suprimió la ocasión de ejercitar el mecenazgo eclesiástico y, al menos en la pintura y la escultura, suprimió la temática abundante de los motivos iconográficos, con la rara salvedad de los temas bíblicos.

Los cambios sucedidos en las sociedades durante los siglos anteriores llevaron a la creación de una nueva forma de pensar que se conoce con el nombre de humanismo, el cual se caracterizó por los siguientes rasgos:

Durante la edad media, el pueblo y los pensadores se habían preocupado ante todo por el tema de Dios, poco a poco, el polo de interés se fue desplazando hacia el estudio del hombre.

La tradición y la autoridad de los maestros se había considerado suficiente argumento para demostrar la verdad o falsedad de una doctrina. Los humanistas, en cambio, discutían, argumentaban.

Los humanistas aspiraban a saber de todo; no querían ser especialistas sino sabios. Los humanistas cultivaron el estudio del griego y del latín porque el conocimiento de estas lenguas era necesario para estudiar obras de la antigüedad.

Hacia al año 1500 había aumentado la población europea, después que en siglos anteriores había disminuido debido a las enfermedades, paralelamente al alza de número de personas la sociedad sufría las siguientes transformaciones:

- 1.** La desaparición progresiva de los siervos.
- 2.** El rendimiento económico de la tierra se tornó muy bajo en comparación con los beneficios que se percibían del comercio. Para compensar ese desequilibrio, la nobleza aumentó notablemente las obligaciones e impuestos a los campesinos.
- 3.** La propiedad rural se concentró en pocas manos.

Al mismo tiempo que se presentaban estos problemas entre la nobleza, en la sociedad se daba el surgimiento de la burguesía clase social que se había originado durante la Edad Media con la aparición de los burgos a través las practicas comercial y artesanal. Esta nueva clase logró un poder económico que les permitió a sus miembros incluso conseguir títulos nobiliarios mediante matrimonios con la nobleza.

Durante el renacimiento el comercio y los negocios tuvieron gran auge, impulsados por la burguesía y por la gran influencia del dinero, que se hizo muy interesante debido principalmente al descubrimiento de grandes minas de plata en el centro de Europa y, además, de la inmensa cantidad de oro y plata que llegaban de América.

Estas circunstancias llevaron a que muchos comerciantes pudieran acumular grandes sumas de dinero. A esta acumulación representada ya no en tierras si no en monedas y objetos valiosos, se le llamó capitalismo.

Europa, que durante la Edad Media estaba fragmentada en innumerables feudos, inició en el siglo XV un largo proceso de integración territorial de sus antiguos reinos y señoríos. El poder de la nobleza se debilitó, al tiempo que la autoridad del rey se fortaleció.

La integración de grandes feudos dio como resultado la creación de **estados** modernos, en los cuales nacieron instituciones políticas e instrumentos como: un ejército permanente, el consejo, los funcionarios, la diplomacia, los embajadores. Con estos medios los reyes pudieron manejar los asuntos del **estado**.

El poder de la monarquía estuvo sostenido por intelectuales de la época, quienes difundieron doctrinas según las cuales cada rey era soberano en su territorio, entre los autores más mencionados está el italiano Nicolás Maquiavelo, autor de la obra El Príncipe.

Gracias a la creación de universidades, escuelas y a medida que nos adentramos en el siglo XVI, la arquitectura Italiana y la estatuaría se abrieron camino en diferentes países europeos: en Inglaterra muy lentamente, pues el cisma religioso alejaría de ahí a los artistas italianos que habían sido llamados a trabajar en ese país y eran los mas capacitados

propagadores de la renovación artística; en los países escandinavos se daban también algunas muestras esporádicas, debido al mecenazgo de los reyes; hasta en Polonia y en la Rusia, se recogían las influencias del arte italiano.

En Francia se hizo más extensa la recepción del arte y la cultura italiana. Durante época de Francisco I continuó la construcción de suntuosas edificaciones. De entonces data el castillo real de Chambord, el palacio preferido del rey para sus cacerías.

En 1546 comenzó Pedro Lescot la construcción del Palacio del Louvre, que sería el monumento triunfal de la arquitectura renacentista francesa, y poco después Delorme levantaría las Tullerías.

En España es donde, fuera de Italia, el arte del bajo Renacimiento hizo más considerables progresos. Teniendo el gusto italiano durante el reinado de los Reyes Católicos, mas o menos combinando con un estilo local, la arquitectura continuó así por los mismos cauces bajo Carlos V.

Durante el reinado de Felipe II se depuró mucho el gusto, se impuso la sobriedad ornamental. El arte oficial de Felipe II favoreció esta tendencia, Pedro de Toledo y Juan de Herrera fueron los grandes arquitectos de El Escorial, su obra cumbre.

“Fue en Florencia donde se revelo por primera vez, en la arquitectura la transformación de los espíritus”.¹⁸ Allí, a un gran artista llamado Brunelleschi hizo una cúpula semejante a la del panteón de Roma, su cúpula fue la primera del renacimiento, pero después de esta siguieron muchas mas las cuales eran nuevas para los ojos de Europa. Fue en Europa donde triunfó el nuevo espíritu que se había tomado de las civilizaciones antiguas como Roma y Grecia las cuales tenían mucho que decir al Renacimiento.

¹⁸ Véase Nueva Enciclopedia Temática, tomo 9 , cumbre, S.A. México

El Renacimiento, es la consecuencia de un interés por el pasado grecoromano, con el cual se buscaba volver a dar vida a los ideales que habían inspirado a aquellos pueblos. De este movimiento surgieron las grandes figuras como Leonardo da Vinci, Rafael y Miguel Ángel, quienes mantienen viva nuestra admiración a través de los tiempos.

En Italia durante el Renacimiento, se trató de buscar la forma tridimensional y desechar el arte puramente lineal. En Florencia la pintura se vivió en un momento culminante con la aparición de los primeros artistas y de las distintas escuelas. Sandro Botticelli nació en Florencia en 1445 y fue acusado anónimamente por actos de sodomía con uno de sus ayudantes, en sus obras se pueden encontrar detalles que demuestran su verdadera sexualidad.

5. LA REVOLUCIÓN COMERCIAL

Tras la recesión que siguió a la caída del Imperio romano, el comercio empezó a crecer paulatinamente en Europa durante la Edad Media, especialmente a partir de los siglos XII y XIII. El comercio a larga distancia fue menos peligroso a medida que los comerciantes creaban asociaciones para protegerse durante los largos viajes.

Durante la edad media, el comercio entre Europa y Asia era escaso, porque el transporte terrestre era caro y los bienes de Europa no tenían valor suficiente para exportarlos al Este. La expansión del comercio y el desenvolvimiento comercial dependió de varias e importantes innovaciones en el arte de la navegación.

En primer lugar, debemos tener presente la serie de inventos llevados a cabo en el campo de los instrumentos de navegación desde el compás primitivo y el astrolabio hasta el desenvolvimiento de la corredera en el siglo XVII y del cronómetro en el XVIII. La brújula fue conocida por los occidentales a fines del siglo XII. Su origen es incierto, aunque muchos creen que llegó de China o de la India.

El astrolabio, un círculo de bronce graduado para determinar la altura de los cuerpos celestes, era conocido antes del año 800, pero no fue empleado en la navegación occidental por Juan II de Portugal hasta el año 1485 aproximadamente. El cuadrante, que reemplazó al astrolabio, era un instrumento que contenía un arco graduado de noventa grados, usado para medir con cierta aproximación la altura de los cuerpos celestes. Data de principios del siglo XVI. El sextante es un instrumento mucho más exacto destinado a computar la altura de los cuerpos celestes y a determinar sus distancias angulares.

El primer astrónomo que utilizó el astrolabio fue el griego Hiparco de Nicea. En el siglo XVI, poco antes de que se inventara el telescopio, el astrónomo danés Tycho Brahe, que con sus observaciones asombrosamente precisas hizo posible la formulación de las teorías

actuales sobre el Sistema Solar, construyó un astrolabio de tres metros de radio. Hasta ser sustituidos por los sextantes, en el siglo XVIII, los astrolabios fueron los instrumentos fundamentales que utilizaron los navegantes.

El cronómetro, el primer instrumento para contar el tiempo con exactitud, fue inventado el año 1735 por el inglés John Harrison y junto con otros instrumentos más primitivos, hicieron posible determinar exactamente la longitud. La brújula, el cuadrante, el sextante, el telescopio y otros accesorios hicieron posible que los marineros encontraran su camino en alta mar con mayor seguridad y precisión que antes.

Los mapas, las cartas y las tablas fueron constantemente mejorados, se construyeron faros, se limpiaron puertos y se iniciaron los servicios de pilotaje. La aparición de gobiernos nacionales señaló el fin de las leyes medievales referentes a los naufragios, las cuales prácticamente había concedido a las localidades correspondientes el derecho a saquear los barcos varados en sus costas.

Es posible que las actividades navieras comerciales comenzaran con los mercaderes de Fenicia, que tenían sus propios barcos para transportar productos por el Mediterráneo. Sus prácticas fueron adoptadas por los mercaderes de las antiguas Grecia y Roma. El dominio marítimo de los árabes durante la edad media dio paso al auge comercial de las repúblicas marítimas italianas.

Entre los siglos XIV y XVI, los venecianos y los genoveses poseían una enorme flota mercante que servía exclusivamente a los intereses de los comerciantes y de sus respectivas ciudades-estado. Durante este periodo, la invención de la brújula permitió la navegación oceánica. Los españoles y portugueses acometieron esta empresa y en pocos años descubrieron gran parte de las tierras aún no conocidas del planeta. Desde 1600 hasta 1650, los holandeses fueron los principales navieros, y mantuvieron un servicio mundial de barcos sin trayectos fijos para uso de los comerciantes de Europa occidental.

La Revolución Comercial, con el acompañamiento obligado del progreso del comercio internacional y de nuevos contactos culturales,

provocaron un cambio radical en los gustos europeos. El factor psicológico de la demanda constituye el fondo de toda actividad económica y el carácter de la europea en cuanto a artículos de consumo padeció gran transformación en este período.

La expansión territorial, las innovaciones en la agricultura y el desarrollo de las ciudades y el comercio trajeron consigo una rápida transformación económica de la Europa medieval. Los cambios de disponibilidad y consumo de bienes materiales y de distribución demográfica alteraron radicalmente las relaciones sociales y la organización política en Europa. Estos cambios dieron origen a nuevas clases sociales.

La tala de bosques para pastos y las nuevas técnicas agrícolas se tradujeron en una mayor producción de alimentos, un aumento de la población y una mayor libertad económica. Los útiles agrícolas, como el arado pesado, unidos a los nuevos métodos de aprovechamiento de la fuerza animal, como el arreo de collar para los caballos, permitieron a los agricultores cultivar con menor esfuerzo la tierra fértil y densa de la Europa septentrional.

El aumento de productividad entre los siglos XI y XIV dio lugar a la urbanización o crecimiento de los pueblos y ciudades de mercado donde los ciudadanos compraban alimentos y materias primas procedentes de zonas rurales y vendían objetos fabricados por artesanos locales así como artículos importados de otras regiones.

Con el surgimiento de los burgos o ciudades, los ciudadanos se independizaron de la aristocracia terrateniente y pudieron establecer sus propios negocios mediante cédulas concedidas por los monarcas llamadas privilegios. La moneda se convirtió en un medio habitual de transacción y nació la economía basada en el dinero, con sus correspondientes actividades de banca, inversión y préstamo.

Los comerciantes y los inversores europeos crearon redes comerciales competidoras. Los mercaderes de las antiguas ciudades-estado italianas, como Génova, Venecia y Pisa, importaban artículos de lujo de Oriente y de los puertos del norte de África a cambio de materias primas europeas. Entre

los siglos XII y XIII, una serie de ciudades del norte de Alemania constituyeron la Liga Hanseática que controlaba las rutas comerciales que transportaban materias primas como maderas, pieles y metales por el mar Báltico, el mar del Norte y las grandes vías fluviales, quedando de esta forma vinculados Alemania, Inglaterra, los Países Bajos, Escandinavia y los países de la Europa Oriental.

En América, la base material de las grandes civilizaciones era principalmente la agricultura. Una inmensa variedad de plantas cultivadas satisfacían las necesidades alimenticias y proporcionaban materia prima para las artesanías. Casi todas las regiones cultivaban un número de plantas que como el maíz, el frijol, la papa y el tomate, las cuales se adaptaban a las distintas condiciones ambientales.

También encontraron los conquistadores en América gran variedad de frutales tales como el aguacate, la chirimoya, el mamey, el zapote, la guayaba. De América también son originarios el tabaco y la quina. En las tierras templadas, el cultivo del algodón era uno de los más destacados.

El filósofo y científico inglés del siglo XVI, Francis Bacon, afirmaba que tres descubrimientos tecnológicos, a saber, la imprenta, la pólvora y la brújula magnética, habían modificado la faz del mundo al haber hecho posible esta nueva era del arte y del saber.

LA IMPRENTA

El primer libro impreso apareció en Alemania hacia 1450 y pronto importantes centros de impresión se establecieron en París, Venecia, Basilea y Amberes. El impacto de la imprenta sobre el pensamiento y las ideas europeas fue más inmediato que progresivo. En menos de 60 años a partir de la implantación de la tecnología de la imprenta, editores de toda Europa habían publicado las obras clásicas de la literatura y filosofía griegas y romanas, la Biblia y toda clase de libros.

Estos libros eran comercializados de forma activa por libreros cuyas redes de distribución se extendían desde Londres hasta Moscú. A partir del

siglo XVI, la promoción llevada a cabo durante la feria anual del libro en la ciudad alemana de Frankfurt se convirtió en el método habitual de lanzamiento de las nuevas ediciones en un mercado voraz de lectores. La imprenta contribuyó a promover el levantamiento religioso conocido como la Reforma Protestante de Martín Lutero, un sacerdote profesor de la Universidad de Wittenberg, en Alemania.

LA PÓLVORA

Si la imprenta modificó la naturaleza del debate intelectual, la pólvora alteró la naturaleza de la actividad bélica. Hacia finales del siglo XV los cañones y las armas de fuego de tecnología avanzada constituían una garantía de superioridad en el campo de batalla. Los supercañones, como se denominaban a los de mayor tamaño, permitieron conquistar las ciudades amuralladas mejor fortificadas.

LA BRÚJULA

La última de las tres tecnologías enunciadas por Bacon, la brújula magnética, permitió a los navegantes europeos conocer con mayor precisión su posición en el mapa sin ayuda de referencias visuales terrestres, lo que resulta vital en mar abierto. Con la brújula, los exploradores comerciales podían alejarse de la costa europea, evitar los encuentros con las naves veloces y hostiles de la formidable armada turca y poner rumbo hacia el oeste a través del océano Atlántico hacia América.

El interés de los consumidores por artículos exóticos de todo tipo y de los orígenes más dispares aumentó, al ampliarse el radio de acción del comercio europeo. Desde mediados hasta finales del siglo XV, en el que la mejor tecnología de navegación y las mejores embarcaciones ampliaron los horizontes europeos, se inició un enérgico plan de inversiones de investigación y exploración de la geografía y las oportunidades de negocio.

Cuando Constantinopla cayó en poder de los musulmanes en 1453, Mehmet II atrajo comunidades de afamados artesanos a la ciudad para convertirla en el centro mundial de producción de artículos de lujo. Cuando los reyes hispanos Fernando II de Aragón e Isabel I de Castilla expulsaron primero a los judíos y después a los mahometanos del sur de España en 1492. Entonces, los artesanos de artículos asiáticos u “orientales”, como entonces se les denominaba se establecieron en zonas más tolerantes en el norte de Europa. Amberes y Amsterdam se unieron a las ciudades de Bruselas y Brujas como centros mercantiles de fabricación y comercio.

Entre tanto, el mundo otomano se expandió más allá de Constantinopla hacia el sur de Europa. En la década de 1530, el Imperio otomano gobernado por el sultán Solimán I el Magnífico abarcaba desde Bagdad, en el suroeste asiático, hasta las murallas de Viena, en Austria. Y, con el mecenazgo de Solimán, la fabricación de artículos de lujo en Europa fue desarrollándose a medida que los hábiles artesanos se iban desplazando con el Imperio en expansión.

Hacia el siglo XVI, los consumidores europeos de tales artículos se hallaban en condiciones de pagar grandes sumas de dinero por el privilegio de poseer y hacer ostentación de objetos raros y poco comunes procedentes de las lejanas tierras de Asia y América. Los clientes potenciales a veces se veían obligados a adelantar cantidades notables de dinero para las expediciones de reconocimiento a territorios que todavía no habían sido expoliados por los agentes de las poderosas naciones mercantiles: españoles, portugueses y holandeses.

Durante el siglo XV las nuevas drogas, especias, sedas, obras de arte y variedades botánicas exóticas sólo estaban al alcance de las personas extremadamente ricas, por lo general aristócratas. Pero en el siglo XVI, estos artículos ya eran accesibles a las clases comerciantes que se habían enriquecido con el negocio de tales productos.

En el siglo XIV, la familia Medici de Florencia, que eran banqueros mercantiles, saltaron a un primer plano de notoriedad pública por su dominio sobre el comercio mundial de artículos de lujo, piedras preciosas, brocados y especias. Su control sobre los mercados y las políticas internacionales estaba basado en un sistema de comunicaciones

internacionales y en una compleja red de recogida de información. Los espías de los Medici en cualquier puerto del mundo informaban de los precios locales y de las previsiones de demanda por parte de los consumidores.

Los Medici gobernaban la Florencia republicana y ejercían un control sin precedentes sobre los estados italianos y más tarde sobre Europa prestando grandes cantidades de dinero a otros gobernantes y príncipes. Algunos Medici incluso llegaron a ser elegidos papas.

En gran medida, los Medici basaron su prestigio en la inversión de una parte notable de sus beneficios en todo lo que pudiera realzar su estatus social, como palacios, cuadros de los pintores más famosos o una espléndida biblioteca de libros raros copiados a mano. Su fortuna les permitió vincularse por la vía del matrimonio con familias nobles y hacia el siglo XVI sus orígenes como comerciantes habían caído en el olvido.

En el norte, las familias de banqueros igualmente prósperas de los Fugger y los Welser subvencionaron las aspiraciones imperiales de los Habsburgo. Jakob Fugger prestó al futuro emperador Maximiliano I sumas enormes para financiar las guerras que habrían de consolidar el territorio de los Habsburgo. A cambio, Maximiliano otorgó a la familia Fugger derechos de exclusividad sobre las rentables minas de cobre y plata en la zona austriaca del Tirol.

Los Fugger mejoraron la productividad de las minas, incrementando así su fortuna. Al convertirse Maximiliano en emperador del Sacro Imperio Romano Germánico en 1493, sus necesidades financieras aumentaron y se vio obligado a renegociar sus préstamos bancarios con los Fugger. En esta nueva negociación, Jakob Fugger recibió los derechos sobre las minas de los Habsburgo en Hungría. Con un monopolio casi total sobre las minas de plata europeas, los Fugger podían controlar el precio de la plata en el mercado abierto.

Cualquier gasto de los Habsburgo debía estar autorizado por los Fugger que les habían prestado el dinero, por lo que los banqueros también ejercieron una notable influencia sobre el mercado de arte europeo. Los Fugger financiaron obras por encargo, tales como la opulenta serie de

tapices Los Honores, de Pieter Coecke van Aelst, que conmemoraba la coronación en 1520 del emperador del Sacro Imperio Romano, Carlos V. El banco de los Fugger adelantó todo el dinero necesario para el diseño y la posterior confección de los tapices, pagando tanto la mano de obra como los materiales. Una vez terminados los tapices, los Fugger actuaron como intermediarios, vendiéndoselos al emperador Carlos. Éste efectuó el abono a los Fugger con el habitual pagaré.

Los Welser subvencionaron una serie igualmente espectacular de 12 tapices en honor de la conquista de Túnez en 1535 por el emperador Carlos V. Confeccionados en Bruselas, los tapices quedaron finalizados en 1554. La mencionada serie se exhibió al público por primera vez durante las nupcias del hijo de Carlos V, el también rey español Felipe II, con la reina inglesa María I Tudor. La boda, celebrada en Londres en julio de 1554, constituyó una fabulosa exaltación de la riqueza, de las alianzas políticas y del poder.

Hacia el siglo XVII, la actividad comercial había puesto al alcance de cualquiera que dispusiera de suficiente capacidad adquisitiva una gama extraordinariamente amplia de artículos importados. Más allá del deseo social y económico de objetos bellos y poco comunes, en muchos sentidos la búsqueda por lo exótico estimulaba la curiosidad intelectual.

El interés por el aprendizaje, especialmente sobre la naturaleza fue en aumento a medida que cada vez más personas se preguntaban por sus principios básicos. El avance del saber, sobre todo de las ciencias naturales, impulsó en última instancia lo que se conoce actualmente por la revolución científica. Y así se produjeron los avances intelectuales dentro del contexto de la revolución de los consumidores iniciada durante el renacimiento.

En el siglo XVIII, los intereses de los europeos por el arte, la ciencia y la cultura se habían extendido y aumentado hasta invadir gran parte del mundo, y entonces el renacimiento dejó paso a la Ilustración. En un clima predominantemente de expansión geográfica, de descubrimientos y de avances científicos, el poderío imperial de Europa permaneció íntimamente asociado a la perspicacia y al espíritu comercial.

La fase más notable de la Revolución Comercial está constituida por el gran incremento del volumen del comercio que tuvo lugar entonces. Hasta dicho momento, el comercio de Europa con el resto del mundo se había confinado muy estrictamente los productos orientales. Con el descubrimiento de nuevas áreas, particularmente en el Nuevo Mundo y en las Indias Orientales, el suministro de estos artículos creció mucho.

El comercio internacional ha sido vital para el Reino Unido durante cientos de años. El desarrollo de grandes compañías comerciales como la Compañía de las Indias Orientales o la Compañía de la Bahía de Hudson, la expansión colonial y el control naval de los mares fueron factores fundamentales en su desarrollo.

La lana era la principal exportación y los bienes manufacturados las principales importaciones. Bajo el mercantilismo, la teoría económica que prevaleció en Inglaterra durante los siglos XVII y XVIII, el gobierno fomentó el comercio exterior, el desarrollo de la navegación y las compañías comerciales.

A la vez que aumentaban las posesiones británicas de ultramar en los siglos XVIII y XIX, la cría de ganado ovino para la producción de lana y carne se convirtió en la mayor actividad en las colonias. La práctica de exportar lana de Inglaterra e importar artículos de lana manufacturados fue reemplazada gradualmente por la importación de lana y la fabricación y exportación de hilo y telas. Los tejidos de algodón, el hierro, el acero y el carbón se convirtieron en importantes exportaciones británicas

En 1498, tres barcos portugueses capitaneados por Vasco da Gama completaron el primer viaje conocido que, partiendo de la costa atlántica portuguesa, bordeando el cabo de Buena Esperanza y subiendo por la costa oriental de África, llegó hasta la India. Los portugueses intentaban cortar las rutas comerciales dominadas por los musulmanes que permitían traer especias y otras mercancías asiáticas finas hasta el Mediterráneo para de esta forma hacerse con el control de la fuente de las especias, un grupo de pequeñas islas en Indonesia conocidas por los europeos como islas de las Especias.

Las conquistas de los portugueses no fueron muy importantes. Conquistaron Goa en la costa occidental de India en 1510, que permaneció bajo su control hasta 1961 y conquistaron asimismo Malaca, que defendía el estrecho entre la península Malaya y Sumatra, una de las dos principales rutas marítimas entre el océano Índico y el mar de la China meridional, pero en otras zonas fracasaron. Atacaron el comercio musulmán entre la India y el mar Rojo y el golfo Pérsico, pero no consiguieron cortarlo de forma permanente.

Ni siquiera pudieron controlar las zonas de producción de pimienta del sur de la India. Y en las codiciadas islas de las Especias, lo único que consiguieron ellos o los españoles, que llegaron por primera vez allí en el viaje alrededor del mundo iniciado por Magallanes, fue abrir una nueva zona de conflicto entre cristianos y musulmanes. Sin embargo, su entrada agresiva en esta región ilustra un aspecto importante de esta era: el mercado se estaba globalizando y la competencia era feroz.

Hacia 1500, los comerciantes llevaban intercambiado mercancías más de 1.000 años por tierra a través de Eurasia y por mar a través del océano Índico. Sin embargo, los nuevos vínculos de comercio global establecidos por los europeos que navegaban por el Atlántico, alrededor de África y a través del Pacífico a mediados del siglo XVI modificaron de forma significativa la naturaleza del comercio.

En Asia, el cambio más importante de esta nueva era de conexiones mundiales fue la aparición de tres grandes imperios. Los otomanos, que habían conquistado Constantinopla, actualmente Estambul en 1453, alcanzaron su máximo esplendor bajo Solimán I, que reinó de 1520 a 1566. En esta época, el nuevo imperio moscovita en Rusia realizaba grandes esfuerzos por conseguir la centralización y, bajo Iván IV, conquistó Kazán y Astracán en el río Volga.

El Imperio mongol se estableció firmemente en el norte de la India, especialmente bajo el emperador Akbar, que gobernó desde 1556 hasta 1605. Pero, según los historiadores, el comercio mundial también contribuyó a la desestabilización de algunos órdenes sociales y políticos muy fuertes y sofisticados en Asia, especialmente los denominados imperios agrícolas.

En 1557 los portugueses obtuvieron de los chinos el permiso para establecer una base comercial en Macao, no lejos del actual Hong Kong, y a partir de ahí, el comercio portugués con Japón creció rápidamente

Los españoles, que viajaban desde México a través del océano Pacífico, establecieron en 1572 su base en la ciudad filipina de Manila. Ambas bases, así como el comercio portugués con los puertos indios y del sureste asiático, sirvieron de canales para introducir a Asia en el famoso intercambio post colombino de cosechas y animales iniciado a raíz de los viajes descubridores de Colón.

Este intercambio contribuyó considerablemente entre los siglos XVI y XIX al crecimiento de la población y de la producción no sólo en muchas partes de Europa sino también en Asia. El cultivo del maíz y de las patatas dulces o batatas se extendió rápidamente en China, donde ambos cultivos prosperaban bien en las tierras de colinas y suelos pobres.

Uno de los efectos más conocidos de la nueva era de las conexiones planetarias después del siglo XVI fue el aumento del volumen de plata transportado hacia todo el mundo desde las minas del Nuevo Mundo. Los historiadores económicos siguen intentando entender los efectos de este flujo de plata que se desplazaba a través del Atlántico hacia Europa.

La Gran Bretaña del siglo XVIII, empezó a poner en práctica estrategias mercantilistas tales como la aplicación de impuestos a sectores en crecimiento de sus economías y utilizando el poder del **estado** para apoyar a sus comerciantes frente a la competencia internacional.

Por virtud de los grandes descubrimientos geográficos, el comercio mundial creció de manera inusitada y se extendió a regiones que anteriormente no eran visitadas especialmente por los europeos. El lejano oriente, especialmente India, China y Japón se convirtieron en destinos del comercio mundial y los efectos de la Revolución Comercial no tardaron en hacerse notar tanto en el campo económico como en el político y social.

En el siglo XVII las islas de las Especias, que habían sido el objetivo inicial de Vasco da Gama y de otros exploradores que le siguieron por el

océano Indico, cayeron bajo el estricto y brutal control de la Compañía Holandesa de las Indias Orientales. Los directores de esta compañía tardaron mucho tiempo en darse cuenta que las islas no eran la mayor fuente de beneficios e intercambio en Asia o entre Asia y Europa. Los holandeses dedicaron enormes esfuerzos a intentar conquistar todos los puertos en los cuales los competidores podían encontrar suministros de especias violando sus monopolios.

Ninguna de las cambiantes condiciones políticas y económicas en el sudeste asiático pudo resistir el dominio holandés o reducir el creciente poder de los ingleses a finales del siglo XVIII. A principios del siglo XIX estaba claro que Asia era una región profundamente afectada por la introducción de las cosechas americanas, la plata americana y el poder europeo.

Aunque el comercio internacional siempre ha sido importante, a partir del siglo XVI empezó a adquirir mayor relevancia; con la creación de los imperios coloniales europeos, el comercio se convirtió en un instrumento de política imperialista. La riqueza de un país se medía en función de la cantidad de metales preciosos que tuviera, sobre todo oro y plata.

El objetivo de un imperio era conseguir cuanta más riqueza al menor coste posible. Esta concepción del papel del comercio internacional, conocida como mercantilismo, predominó durante los siglos XVI y XVII.

El comercio internacional empezó a mostrar las características actuales con la aparición de los estados nacionales durante los siglos XVII y XVIII. Los gobernantes descubrieron que al promocionar el comercio exterior podían aumentar la riqueza y, por lo tanto, el poder de su país. Durante este periodo aparecieron nuevas teorías económicas relacionadas con el comercio internacional.

Un aspecto básico del comercio internacional consiste en que los países se especializan en producir determinados bienes y servicios, exportan aquellos en los que están especializados e importan los demás de otros países. La explicación clásica del comercio internacional se basa en la teoría de la ventaja comparativa, que afirma que los países se especializarán en aquellos bienes y servicios en los que tengan mayores

ventajas en costo de producción. Si un país puede producir un bien a Menor costo que los demás, ese bien tendrá buenas posibilidades de ser exportado.

Durante el siglo XIX, la industrialización en Europa y América del Norte incrementó el volumen y la importancia del comercio internacional. Los países desarrollados importaban materias primas y alimentos de todo el mundo, y exportaban bienes manufacturados.

Debido a que los propietarios de los negocios en los países industrializados retenían los beneficios generados por el comercio y la manufactura, las gentes de otras partes del mundo no podían proveerse de la tecnología necesaria para competir con las industrias de Europa y América del Norte.

Sin esta nueva tecnología, continuaron vendiendo materias primas y adquiriendo bienes manufacturados. La principal excepción a este mecanismo fue Japón, cuyo fuerte gobierno protegió a los productores locales de la competencia foránea y encaminó el capital del país hacia el sector industrial.

Un poderoso factor que promovió este notable desenvolvimiento del volumen y variedad del comercio europeo fue el cambio revolucionario que tuvo lugar en el espacio geográfico de las operaciones comerciales y en la aparición de los modernos medios de transporte especialmente el marítimo que en la actualidad sigue siendo el medio mas apropiado para transportas enormes cantidades de mercancías a través de todos los mares y océanos.

Es claro que la Revolución Comercial fue precursora de movimientos políticos y económicos tan importantes como el liberalismo, el capitalismo y la Revolución Industrial. Todos ellos tienen un origen remoto en el surgimiento de los burgos medievales y convierten a los primeros burgueses en precursores de varias revoluciones posteriores a su aparición.

EL MERCANTILISMO Y EL ESTADO ABSOLUTO

Cuando hablamos de mercantilismo como movimiento político económico decimos que fue consecuencia de un momento de auge económico causado por la revolución comercial.

La era de la expansión y el desenvolvimiento comercial dependió de varias e importantes innovaciones en el arte de la navegación. La aparición de gobiernos nacionales señaló el fin de las leyes medievales referentes a los naufragios, las cuales prácticamente habían concedido a las localidades correspondientes el derecho a saquear los barcos varados en sus costas.

La revolución comercial con el acompañamiento obligado del progreso del comercio internacional y de nuevos contactos culturales provocó un cambio radical en los gustos europeos. El factor psicológico del aumento de la demanda mundial constituyó el motor de la actividad.

El comercio de Europa con el resto del mundo, antes del descubrimiento de América y de los grandes descubrimientos que le sucedieron, se había centrado en productos orientales, principalmente especias, seda, tapices, piedras preciosas, maderas perfumadas y artículos semejantes. La mayor parte de las mismas, con la notable excepción de las especias, eran artículos de lujo mas bien que artículos de consumo corriente.¹⁹

Con el descubrimiento de nuevas áreas, particularmente en el nuevo mundo y en las indias orientales, el suministro de estos artículos creció mucho y toda una nueva serie de mercancías le fueron añadidas. La demanda europea de estos nuevos productos aumento de manera considerable.

Hacia el año 1600 la vida de las clases superiores se vio profundamente afectada por el influjo de los nuevos artículos pero el grado de innovación vario mucho de una localidad a otra.

¹⁹ Barnes, Harry Elmer, HISTORIA DE LA ECONOMÍA DEL MUNDO OCCIDENTAL, Unión Tipográfica Hispánica Americana, México, 1973

Hacia el año 1700 las clases medias particularmente en Inglaterra, Holanda, España y Portugal, habían cambiado, por regla general su modo y tipo de consumo, pero las masas trabajadoras vivían de modo muy semejante a como habían vivido en la edad media.

EL MERCANTILISMO

Aunque es a partir del siglo XVI cuando aparecen las primeras teorías económicas que dan forma a la doctrina mercantilista, no es hasta fines del siglo XVII cuando se puede hablar con propiedad y toma cuerpo de doctrina económica el mercantilismo entendido como enriquecimiento de las naciones mediante acumulación de metales preciosos.

También, el mercantilismo es, la doctrina de pensamiento económico que prevaleció en Europa durante los siglos XVI, XVII y XVIII y que promulgaba que el estado debe ejercer un férreo control sobre la industria y el comercio para aumentar el poder de la nación al lograr que las exportaciones superen en valor a las importaciones.

El mercantilismo no era en realidad una doctrina formal y consistente, sino un conjunto de firmes creencias, entre las que cabe destacar la idea de que era preferible exportar a terceros que importar bienes o comerciar dentro del propio país. La convicción de que la riqueza de una nación depende sobre todo de la acumulación de oro y plata; y el supuesto de que la intervención pública de la economía es justificada si está dirigida a lograr los objetivos anteriores.

Los planteamientos mercantilistas sobre política económica se fueron desarrollando con la aparición de las modernas naciones **estado**. Se había intentado suprimir las barreras internas al comercio establecidas en la edad media, que permitían cobrar tributo a los bienes con la imposición de aranceles o tarifas en cada ciudad o en cada río que atravesaban.

Se fomentó el crecimiento de las industrias porque permitían a los gobiernos obtener ingresos mediante el cobro de impuestos que a su vez les permitían costear los gastos militares. Así mismo la explotación de las

colonias era un método considerado legítimo para obtener metales preciosos y materias primas para sus industrias.

Las características del Mercantilismo eran:

1. La esencia de la actividad económica se centraba en la adquisición de monedas y metales de oro y plata como única forma de enriquecerse el Estado.
2. El mercantilismo era centralista al considerar que era el propio **estado** el que debía organizar y programar la adquisición de metales preciosos.
3. Con el mercantilismo apareció primera vez el concepto de balanza comercial, ya que los países se veían forzados a desarrollar al máximo las exportaciones de productos pagaderos en oro y plata y reducir en lo posible las importaciones que implicaran pagos en este tipo de moneda. El Mercantilismo buscaba mantener una balanza comercial constantemente favorable.
4. Esta doctrina implicaba una gran dedicación al marco legal que regulaba la producción y el comercio. Era preciso desarrollar la infraestructura de comunicaciones del país tales como carreteras y puertos, al tiempo que buscar nuevos mercados exteriores para las exportaciones.

La expansión comercial del período comprendido entre los años 1500 y 1800, con sus resultados secundarios, repercutió de manera importante y directa sobre las tendencias políticas de la época. Los reyes fueron cada vez más poderosos y pudieron lograr su antigua aspiración a elevarse sobre los señores feudales. La posibilidad de sostener un ejército regularmente pagado y que les fuese leal constituyó al factor básico determinante de la creación de los primeros estados dinásticos nacionales.

Los nuevos ingresos fueron también usados por muchos estados en guerras que tenían por objeto extender sus posesiones en Europa o ultramar. Pero la política económica nacional que tratase de obtener ventajas permanentes fue el resultado de una nueva situación económica y política.

Con el progreso de un comercio de tipo mundial y el **estado** nacional dinástico, consiguió desarrollar una política de regulación gubernamental absoluta de las actividades económicas. Este movimiento fue llamado Mercantilismo.

El mercantilismo se proyectó en Europa, teniendo en cuenta la dimensión económica de la riqueza alrededor de la acumulación de los metales preciosos y del comercio. La búsqueda de oro y la acumulación de riquezas se convirtió en la fiebre no solo del **estado** sino también de los particulares.

Se expandió la idea de que para ascender de los sectores inferiores y medios de la sociedad a las superiores, era más importante la riqueza que el linaje por sangre o por títulos nobiliarios.

El motivo fundamental de la nueva política como se desarrolló en Inglaterra, Francia y Alemania, fue el dominar el comercio en interés del **estado** nacional. El mercantilismo proyectó sobre la vida económica las concepciones y prácticas estrechamente nacionalistas de la época

Se creyó que la prosperidad de cada país dependía de una política dirigida a incrementar sus exportaciones y a disminuir sus importaciones, monopolizando el comercio con sus colonias y restringiendo el de sus vecinos cuando ofrecía alguna seria competencia.

1. Los metales preciosos constituían la medida más valiosa de la riqueza de una nación.
2. A parte de la extracción de minerales, el comercio era el medio principal para obtener metales preciosos.
3. Para que este comercio resultase provechoso y el dinero pudiera ser acumulado se debía favorecer las exportaciones y limitar las importaciones.
4. Había que buscar mercados para las exportaciones y crear una balanza comercial favorable a la metrópoli.

5. A fin de que las colonias se convirtieran en proveedoras de materias primas e importadoras de bienes manufacturados, era necesario restringir la creación de industrias en las colonias.

6. Las colonias debían, pues, ser consideradas como empresas comerciales provechosas para la metrópoli y el comercio colonial como un monopolio de ésta.

El principio fundamental del mercantilismo era la regulación para conseguir el objetivo público deseado.

Aunque las clases mercantiles, con inclusión de Cromwell, su representante mas destacado en Inglaterra por una década, al principio creyeron firmemente en el mercantilismo, cambiaron muchas de sus mentes cuando llegaron a darse cuenta de las relaciones de dicho sistema con el absolutismo real y los impuestos.

El primer gran cuerpo de doctrinas que promulgó el orden capitalista se denominó liberalismo económico que puede identificarse con la teoría económica del “**laissez-faire**” y la política del individualismo. Esta surgió antes de la revolución industrial, como un ataque a las antiguas restricciones legales que formaban parte del sistema mercantilista.

Los últimos partidarios de esta doctrina utilizaron los conceptos del “**laissez faire**” para defender el nuevo orden capitalista e impedir, en la medida de lo posible la abolición de los graves conflictos sociales originados por el mismo.

EL CAPITALISMO

Se puede definir como un sistema económico y político de carácter individualista en el que imperan la propiedad privada de la tierra y de los bienes de producción, y la ley de la oferta y la demanda. Predomina la empresa privada de carácter manufacturero, que se sobrepone en importancia a la explotación agrícola, tendiendo a acrecentar sus dimensiones.

Se busca el aumento de los beneficios mediante la racionalización de la producción, acelerándose el volumen de ésta con la estandarización y la producción en masa. El factor capital prevalece sobre el trabajo. Los instrumentos de producción son de los dueños del capital.

Desde fines del siglo XVIII la incesante invención de nuevas máquinas de producción dio gran impulso al desarrollo del capitalismo, acentuando aún más la separación entre el capital y el trabajo.

El término capitalismo fue acuñado a mediados del siglo XIX por el economista alemán Karl Marx. Otras expresiones sinónimas de capitalismo son sistema de libre empresa y economía de mercado, que se utilizan para referirse a los sistemas socioeconómicos no socialistas.

Los notables progresos hechos por las ciencias naturales, desde Copérnico a Newton, habían sugerido que la Naturaleza se conduce de acuerdo a ciertas leyes inmutables. Los pensadores que sostuvieron esta nueva actitud intelectual afirmaban que la sociedad en todas sus manifestaciones e instituciones, así como la naturaleza física, se hallan sujetas al dominio de la ley natural. La ley natural fue asimilada y considerada como idéntica a la ley divina.

Se puede decir que, de existir un fundador del sistema capitalista, éste fue el filósofo escocés Adam Smith, el primero en describir los principios económicos básicos que definen al capitalismo. En su obra clásica *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, publicada en 1776, Adam Smith intentó demostrar que era posible buscar la ganancia personal de forma que no sólo se pudiera alcanzar el objetivo individual sino también la mejora de la sociedad.

Los intereses sociales radican en lograr el máximo nivel de producción de los bienes que la gente desea poseer. Smith decía que la combinación del interés personal, la propiedad y la competencia entre vendedores en el mercado llevaría a los productores, a alcanzar un objetivo que no habían buscado de manera consciente: el bienestar de la sociedad.

Tanto los comerciantes como el comercio existen desde la más remota antigüedad, pero el capitalismo como sistema económico apareció en

forma estructurada en el siglo XIII en Europa sustituyendo al feudalismo de manera definitiva.

Según Adam Smith, los seres humanos siempre han tenido una fuerte tendencia a realizar trueques, cambios e intercambios de unas cosas por otras. Este impulso natural hacia el comercio y el intercambio fue acentuado y fomentado por las cruzadas que se organizaron en Europa Occidental desde el siglo XI hasta el siglo XIII.

Las grandes travesías y expediciones de los siglos XV y XVI reforzaron estas tendencias y fomentaron el comercio, sobre todo tras el descubrimiento del Nuevo Mundo y la entrada en Europa de grandes cantidades de metales preciosos provenientes de aquellas tierras.

El orden económico resultante de estos acontecimientos fue un sistema en el que predominaba lo comercial o mercantil, es decir, cuyo objetivo principal consistía en intercambiar bienes y no producirlos. La importancia de la producción solo se hizo patente durante la Revolución industrial que tuvo lugar a partir mediados del siglo XVIII y todo el siglo XIX.

Antes del inicio de la industrialización había aparecido una de las figuras más características del capitalismo, el empresario, o sea la persona que asume riesgos económicos. Elemento clave del capitalismo es la iniciación de una actividad con el fin de obtener beneficios en el futuro.

El camino hacia el capitalismo a partir del siglo XIII fue allanado gracias a la filosofía del Renacimiento y de la Reforma Protestante. Estos movimientos cambiaron de forma drástica la sociedad, facilitando la aparición de los modernos **estados** nacionales que proporcionaron las condiciones necesarias para el crecimiento y desarrollo del capitalismo.

Las ideas de Adam Smith no sólo fueron un tratado sistemático de economía sino que también fueron un ataque frontal a la doctrina mercantilista. Al igual que los fisiócratas, Smith intentaba demostrar la existencia de un orden económico natural, que funcionaría con más eficacia cuanto menos interviniese el **estado**.

Sin embargo, a diferencia de los fisiócratas, Adam Smith no pensaba que la industria fuera improductiva, o que el sector agrícola fuera el único capaz de crear un excedente económico. Por el contrario, consideraba que la división del trabajo y la ampliación de los mercados abrían posibilidades ilimitadas para que la sociedad aumentara su riqueza y su bienestar mediante la producción especializada y el comercio entre las naciones.

Así pues, tanto los fisiócratas como Smith ayudaron a extender las ideas según las cuales, los poderes económicos de los **estados** debían ser reducidos y que existía un orden natural aplicable a la economía. Sin embargo fue Smith más que los fisiócratas, quien abrió el camino de la industrialización y de la aparición del capitalismo moderno en el siglo XIX.

Aunque tiene sus orígenes en la antigüedad, el desarrollo del capitalismo es un fenómeno europeo; fue evolucionando en distintas etapas, hasta considerarse establecido en la segunda mitad del siglo XIX. En Europa Occidental fue desarrollándose paulatinamente a raíz de la crisis feudal, a partir del siglo XVI.

Uno de los aspectos que marca los orígenes del capitalismo fue la acumulación de recursos financieros y técnicos, fenómeno éste que se desarrolló entre los siglos XVI y XVII. Desde Europa, y en concreto desde Inglaterra, el sistema capitalista se fue extendiendo a todo el mundo, siendo el sistema socioeconómico casi exclusivo en el ámbito mundial hasta el estallido de la Primera Guerra Mundial.

Vimos como con el nacimiento y desarrollo de los burgos y el resurgimiento del comercio y la artesanía aparecieron los fundamentos del capitalismo y del liberalismo. Estos dos movimientos económico políticos lograron su mayor desarrollo durante el Renacimiento y fueron impulsados por la Reforma Protestante.

La burguesía surgió como un grupo social nuevo y se multiplicó con el auge del mercantilismo comercial de los siglos XV XVI XVII XVIII sus miembros eran comerciantes, artesanos e intelectuales. Los burgueses fueron defensores de la libertad, del desarrollo del comercio, de la libre empresa, de las libertades y derechos individuales, de los gobiernos democráticos y del fortalecimiento del capitalismo comercial.

El descubrimiento de América marcó un giro trascendental de la historia en todos los campos empezando por el científico, siguiendo por el tecnológico y complementándose con las grandes transformaciones políticas y económicas. La época de los grandes descubrimientos geográficos que permitieron expansión ultramarina de las potencias europeas, determinó un notable crecimiento de la actividad comercial. Además el descubrimientos de metales preciosos hizo posible el desarrollo del capitalismo moderno.

Tuvo lugar un notable aumento de las rentas del estado y de las fortunas privadas. Tanto el capitalismo estatal como el privado se desarrollaron simultáneamente. Las principales características del capitalismo fueron: la búsqueda del beneficio particular, el desarrollo de la economía monetaria, la valorización del rango y el éxito social que fueron determinados por la posesión de dinero y bienes materiales.

Los precios que durante la Edad Media eran fijados por las **guildas** y por las autoridades del burgo empiezan a ser determinados en el mercado libre por la oferta y demanda. La acumulación de grandes cantidades de dinero permite a sus poseedores invertir en empresas y negocios. El mercado es libre para la venta de toda clase de mercancías.

La mano de obra se considera una simple mercancía cuyo precio se fija igualmente según las leyes del mercado. Como quiera que existe mano de obra suficiente, su precio tenderá a disminuir, luego aparece el crédito y su cantidad es adecuada para las necesidades de la época.

Las actividades comerciales e industriales se desarrollan plenamente al amparo de las nuevas circunstancias gracias al crecimiento del mercado mundial. El propósito del capitalismo es la obtención de la mayor cantidad posible de beneficios económicos. Su método es la libre competencia y su espíritu es la libre iniciativa privada.

La aparición de la economía monetaria durante los primeros años de la época moderna contribuyó en los orígenes del capitalismo a promover mayor libertad de los asociados en la empresa de negocios. Nacieron así las sociedades comerciales.

Lo más probable es que las acumulaciones privadas fueron formándose principalmente por causa de la piratería y el comercio. Otro factor de acumulación de capital fueron las confiscaciones de los bienes de la Iglesia Católica en muchos países protestantes después de 1525.

Martín Lutero, fraile alemán nacido en 1483, llegó a convencerse de que la iglesia católica estaba equivocada sobre la posibilidad de obtener la salvación por las buenas obras. Atacó abiertamente la filosofía escolástica y expuso la doctrina de la justificación por la fe.

El movimiento rebelde del fraile Lutero se conoció como la Revolución Protestante y se extendió a varios países fuera de Alemania con algunas modificaciones propuestas por otros clérigos también rebeldes Juan Calvino y Enrique Zwinglio quienes dirigieron el protestantismo en Suiza.

En Inglaterra el principal aliado del protestantismo fue el rey Enrique VIII quien deseaba divorciarse de su esposa acatólica Catalina de Aragón, tía del Emperador Carlos V de España. La iglesia Católica le negó el divorcio a Enrique VIII y el rey ordenó la separación de la iglesia de Inglaterra de la iglesia de Roma.

En el Concilio de Trento 1545-1563 los dogmas católicos fueron reafirmados. En ese momento, 1538, apareció una importante orden religiosa fundada por el sacerdote español Ignacio de Loyola quien la denominó La Compañía de Jesús.

El Rey Felipe II hijo de Carlos V fue un poderoso defensor del catolicismo, e impidió que el protestantismo triunfara en sus dominios, pero éste se extendió a Inglaterra, Alemania, Suiza, los países escandinavos y los Estados Unidos.

Los protestantes desconocieron todas las obligaciones financieras con la iglesia romana. Destruyeron las doctrinas económicas del catolicismo medieval y particularmente el calvinismo estimuló el individualismo económico, promovió el espíritu de ahorro y justificó la ambición económica, la libertad económica y la acumulación de riquezas.

El humanismo renacentista se proyectó en la Reforma protestante que planteó las ideas de libertad y humanismo frente al teo centrismo medieval. Definieron la idea de separación de iglesia y **estado** y afirmaron el poder absoluto del estado en el orden temporal.

La contribución más importante del protestantismo al naciente capitalismo fue el respeto que otorgó al ánimo de lucro. Las grandes fortunas particulares tanto en Inglaterra como en otros países europeos tuvieron de alguna manera origen en el comercio de los piratas marítimos, el tráfico de esclavos hacia las posesiones coloniales de las metrópolis europeas y el préstamo de dineros para el desarrollo de empresas mineras.

Las empresas financieras permitían a sus dueños obtener cuantiosas ganancias a través de la promoción, especulación y financiación de actividades mercantiles y manufactureras. Se fortaleció una sociedad económica libre de todas las restricciones que la Iglesia imponía al mercado durante la Edad Media y se impusieron las leyes del mercado: la oferta y la demanda.

Hacia finales del siglo XVI, la prohibición medieval, tanto de la Iglesia, como de los tribunales civiles, de cobrar intereses, había desaparecido. La autoridad religiosa se debilitó con la reforma protestante y Europa sufrió una revolución religiosa y otra económica.

La Religión Católica, en la primera época de la Edad Moderna, también tuvo que adaptarse a los nuevos desenvolvimientos económicos y sociales. Se desarrolló una íntima relación entre protestantismo y capitalismo. Lo mismo entre protestantismo y nacionalismo. Los protestantes consideraban los negocios como una vocación divina y Calvino consideraba el trabajo persistente y la frugalidad como gratos a Dios.

El código de ética desarrollado por los puritanos fue una sobre compensación por su dedicación fundamental a la tarea diaria de conseguir ganancias materiales. Cuando comenzó la Reforma Protestante, la economía era considerada como una rama de la ética y ésta a su vez parte de la teología.

Los banqueros adquirieron una posición de eminencia y respeto sin precedentes. Un aspecto notable en la aparición del capitalismo fue el nacimiento de la firma o empresa en reemplazo de la organización familiar o guildista de la edad media.

Las principales transformaciones de la vida económica europea en el siglo XVII fueron:

1. Consolidación de la empresa de carácter capitalista.
2. Comienzo de la moderna sociedad anónima con la aparición de las sociedades por acciones.
3. Iniciación del anuncio comercial y de las revistas comerciales.
4. Aparición de los “precios corrientes” escritos o impresos.
5. Aparición de las compras sobre muestras.
6. Fundación de los correos y diligencias oficiales.
7. Aparición de los bancos emisores.
8. Introducción de los instrumentos de cambio.

La época del capitalismo primitivo terminó con el comienzo del capitalismo desarrollado a finales del siglo XVIII.

De esta forma el principio de libre competencia quedó establecido. Se consolidaron las compañías por acciones, se despersonalizó el crédito y aparecieron los giros y la especulación. Aparecieron el papel moneda y los bancos de crédito. El empresario se apoderó del control de la demanda. La industria textil dio paso a la industria metalúrgica. Y algo muy grave surgió: el antagonismo entre capitalistas y proletarios o jornaleros.

Aparecieron nuevas formas de organización comercial entre ellas el negocio bancario. La aceptación de los depósitos bancarios, particularmente en Inglaterra fue uno de los primeros pasos en el desenvolvimiento de los nuevos negocios. En principio se guardaba el oro por lo cual cobraban una suma determinada. Los depositarios empezaron a prestar los depósitos sin conocimiento de los depositantes y ahí empezó la actividad bancaria.

Las letras de cambio eran de uso común en la última época de la Edad Media. En principio eran simples promesas de pago. Al final eran ya

instrumentos de crédito pues eran entregadas a cambio de adelantos de dinero o en pago de mercancías. Muchos bancos importantes fueron fundados entre los principios del siglo XVII y finales del siglo XVIII.

La aparición y el desarrollo de los bancos hizo posible la acumulación de capital para ser puesto a disposición de comerciantes e industriales en forma de préstamos. El crecimiento de los bancos permitió la aparición de diversos instrumentos comerciales, entre ellos los pagarés, las letras, los giros y los cheques. El desenvolvimiento del cheque y el perfeccionamiento de la contabilidad por partida doble fueron hechos vitales para la historia económica de la humanidad.

Los primeros cheques fueron usados en Barcelona, Venecia y Sicilia a principios del siglo XVI. El uso del cheque facilitó el tráfico de recursos económicos. La contabilidad por partida doble facilitó tener las cuentas al día y la creación de una nueva actitud en el orden económico. El seguro marítimo con carácter rudimentario existía en Italia durante la Edad Media.

Los comerciantes se ponían de acuerdo para su protección mutua. Una manera sencilla de lograrlo era la suscripción de un contrato entre los interesados para distribuir o extender las pérdidas de determinada empresa. Solo muy poco a poco llegó a diferenciarse claramente el seguro como un campo especial de los negocios. Los comerciantes ingleses desarrollaron la costumbre de unirse en los grandes cafés de Londres, especialmente en Lloyd´s, para contratar los seguros de sus barcos.

La primera compañía aseguradora fue fundada en París el año 1688. Todavía subsisten dos compañías británicas de seguros marítimos fundadas el año 1720. El Lloyd´s de Londres sigue siendo el centro de los seguros marítimos, a pesar de no haber sido registrado hasta el año 1871. Además la *Sun Fire Insurance Company*, inaugurada el año 1706, fue la primera en hacer negocios de esta clase en gran escala.

Como resultado de los mismos factores que determinaron el desenvolvimiento del negocio bancario, el primer periodo de la Edad Moderna vio el resurgir de las bolsas o casas de contratación. La negociación de las letras de cambio, a las que ya nos hemos referido, adquirió entonces el carácter de tráfico en la bolsa.

En el siglo XV las bolsas más modernas y más adelantadas eran las de Lyon y Brujas. Esta última fue la primera que usó la denominación de *bolsa*. La fundada después en Amberes se transformó en el centro bursátil más importante de la época. La de Amberes llegó a ser en la última parte del siglo XV una verdadera bolsa de comerciantes abierta a los de cualquier nación que traficaran en la ciudad.

Además de facilitar el intercambio de géneros, las bolsas de mercancías ampliaron las oportunidades para prestar e invertir dinero. No podía haber bolsas de capital, en el sentido moderno del término, hasta que el principio de la sociedad anónima se desarrollara de manera suficiente para que aumentara el tráfico y la especulación de valores bursátiles.

Pasado el año 1800, las sociedades bancarias y las compañías ferroviarias o de canalización comenzaron a enviar sus valores en gran cantidad al mercado. La primera bolsa auténtica, fue fundada en Londres en el año de 1698. Le siguió la de París, que lo fue en el año de 1724. La primera establecida en América se inauguró en la ciudad de Nueva York el año de 1817.

Una característica principal del nuevo comercio ultramarino, manejado por grandes y bien unidas compañías fue la tendencia del monopolio comercial: monopolio del comercio en ciertas áreas, en mercancías determinadas o en ambas cosas. En la mayor parte de los estados europeos, el monopolio fue estimulado y desarrollado por la actitud de los gobiernos.

En realidad la concesión de monopolios fue, seguramente, una medida sana y necesaria para la época, porque al empresario había que animarlo con la posibilidad de grandes provechos para que se decidiera a correr los grandes riesgos que suponía el comercio ultramarino.

A fines del siglo XVIII la revolución industrial completó el proceso de desarrollo capitalista, pues representó la introducción de nuevas técnicas de producción. En la misma época, fines del S. XVIII, surgió el **liberalismo**, cuyo auge en el terreno político también facilitó su aplicación a lo económico. Todos estos factores permitieron la expansión del

capitalismo que llegó rápidamente a imperar como sistema económico y social dominante en Europa.

El capitalismo actúa en tres campos:

- 1.** Comercial: El que se dedica a la compra y venta de mercancías.
- 2.** Industrial: El que se dedica a fabricar los artículos.
- 3.** Financiero: El que se dedica a prestar dinero a la industria y al comercio.

Las principales características del sistema capitalista son:

Los medios de producción, tierra y capital, son de propiedad privada. En este contexto el capital se refiere a los edificios, la maquinaria y otras herramientas utilizadas para producir bienes y servicios destinados al consumo.

La actividad económica aparece organizada y coordinada por la interacción entre compradores y vendedores, la cual se lleva a cabo en los mercados.

Tanto los propietarios de la tierra y el capital como los trabajadores, son libres y buscan maximizar su bienestar, por lo que intentan sacar el mayor provecho posible de sus recursos y del trabajo que utilizan para producir. Los consumidores pueden gastar como y cuando quieran sus ingresos para obtener la mayor satisfacción posible.

Este principio que se denomina soberanía del consumidor, refleja que, en un sistema capitalista, los productores se verán obligados, debido a la competencia, a utilizar sus recursos de forma que puedan satisfacer la demanda de los consumidores; el interés personal y la búsqueda de beneficios les lleva a seguir esta estrategia.

El principal objetivo de los países capitalistas consiste en garantizar un alto nivel de empleo al tiempo que pretende mantener la estabilidad de los precios.

Bajo el sistema capitalista el control del sector privado por parte del público debe ser mínimo. Se considera que si existe competencia, la

actividad económica se controlará a sí misma; la actividad del gobierno sólo es necesaria para gestionar la defensa nacional, hacer respetar la propiedad privada y garantizar el cumplimiento de los contratos.

El acontecimiento más importante de la historia reciente del capitalismo fue la publicación en 1936 de la obra de John Maynard Keynes, *La teoría general del empleo, el interés y el dinero*. Al igual que las ideas de Adam Smith en el siglo XVIII, el pensamiento de Keynes modificó en lo más profundo las ideas capitalistas, creándose una nueva escuela de pensamiento económico denominada keynesianismo.

Keynes demostró que un gobierno puede utilizar su poder económico, su capacidad de gasto, sus impuestos y el control de la oferta monetaria para paliar, e incluso en ocasiones eliminar, el mayor inconveniente del capitalismo: los ciclos de expansión y depresión.

Según Keynes, durante una depresión económica el gobierno debe aumentar el gasto público, aun a costa de incurrir en déficits presupuestarios, para compensar la caída del gasto privado. En una etapa de expansión económica, la reacción debe ser la contraria si la expansión está provocando movimientos especulativos e inflacionistas.

LOS FISIÓCRATAS

Son escritores franceses de mediados del siglo XVIII cuya denominación se debe a la obra de Dupont de Nemours, titulada “ *La Fisocracia o la constitución natural de una forma de gobierno más ventajosa para la Raza Humana*”, conocida en 1776. Los fisiócratas siguieron las enseñanzas de los tesisas ingleses y los filósofos franceses.²⁰

²⁰ Roll, Eric, HISTORIA DE LAS DOCTRINAS ECONÓMICAS, Fondo de Cultura Económica, México, Bogotá, 1975, (Págs. 130-139)
Barnes, Harry Elmer, obra citada páginas 325 y siguientes Los fisiócratas
Helbroner, Robert L., VIDA Y DOCTRINA DE LOS GRANDES ECONOMISTAS, Aguilar, Madrid, 1972
Amézaga, Xavier Scheifler, HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONOMICO, Editorial Trillas, S. A., México, 1974
Herrerías, Armando, FUNDAMENTOS PARA LA HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONOMICO, Editorial Limusa-Wiley, S.A., México, 1972

Partían de la base que: Los fenómenos sociales, políticos y económicos estaban gobernados por las mismas leyes naturales que el universo material, según creían haber demostrado Newton y sus partidarios.

Así como se habían opuesto a los impuestos arbitrarios se insistió en el derecho del parlamento a decidir sobre esta clase de materias. Muchos individuos y grupos privados llegaron después a combatir la interferencia estatal.

Pensaron que esto podía lograrse con mayor certidumbre, permitiendo que una competencia libre e ilimitada dominase todas las fases de las actividades económicas y políticas. Ese fue el principio que guió tanto la economía como el pensamiento liberal clásico.

Se sostenía que los **estados** debían apartarse de toda actividad económica más allá del mínimo de interferencia necesario para asegurar la protección de la vida o de la propiedad y el cumplimiento de los contratos. Y además que debería cesar toda regulación pública de las actividades económicas.

Los fisiócratas también abogaban por un régimen individualista de competencia y libertad comercial. Las teorías fisiocráticas fueron aceptadas y elaboradas por un grupo notable de economistas ingleses, entre ellos Adam Smith, quien fue el primero y más famoso y cuya “Riqueza de las Naciones”, se transformó, de un exponente del individualismo, en vigoroso defensor de las leyes sociales protectoras de los trabajadores y en un estudioso que simpatizaba con tendencias claramente socialistas.

Mientras los fisiócratas habían considerado la minería y la agricultura como las únicas industrias productivas, pues su sistema económico era prácticamente naturalista y consideraban que toda la riqueza de la comunidad provenía de la tierra, los escritores ingleses adaptaron sus teorías a las nuevas tendencias económicas de la época y concedieron particular importancia al trabajo, la manufactura y el comercio como fuentes principales de la riqueza nacional. Su pensamiento fue importante porque ellos estaban a favor y defendían la idea de tener un libre comercio, contrario a lo que señalaban los mercantilistas.

Esta fue la escuela socioeconómica que fue surgiendo a mediados del siglo XVII en Francia debido a sus graves problemas económicos y porque se estaba quedando atrasada respecto al desarrollo de Inglaterra. El principal exponente del pensamiento fisiocrático fue Francisco Quesnay quien publicó la obra *La Mesa Económica* o *Le Tableau Economique*.

En dicha obra, Quesnay, gracias al análisis del movimiento de los ingresos económicos en los tres sectores de la economía que eran los agricultores, los terratenientes y los artesanos, muestra la creación y la circulación del producto neto que significa la ganancia de su negocio o comercio.

LOS ECONOMISTAS CLÁSICOS

La escuela clásica del pensamiento económico se difundió en los países germanos a partir de 1840. Allí se estudiaron los fenómenos económicos a través de la evolución histórica, producto de factores tanto económicos como extra económicos y no como resultado de leyes universalmente válidas.

La mayor contribución de Adam Smith, David Ricardo y Thomas Malthus consistió en poner orden en el estado caótico de la investigación económica. A esta escuela se le conoció como sistema clásico. Los principales teóricos de esta escuela fueron:

ADAM SMITH 1723 - 1790

Estudió en Glasgow y Oxford. Fue profesor de lógica y filosofía moral en Glasgow. Viajó a Francia y conoció la obra de los fisiócratas. Fue comisario de aduana entre 1778 y 1790. Sus obras más importantes fueron: *Teoría de los Sentimientos Morales*, 1759, e *Indagación acerca de la naturaleza y de las causas de la riqueza*.

Para Adam Smith, la riqueza de una nación dependería de dos condiciones: el grado de productividad del trabajo y la cantidad de trabajo útil, es decir trabajo de riqueza. Al vincular la riqueza al trabajo en general, se obliga a investigar el aspecto social de la riqueza. Smith distingue dos usos de la palabra valor: Valor de uso utilidad de un objeto y la capacidad de un objeto para comprar otros bienes.

Adam Smith planteaba que el trabajo es el que da valor a las mercancías, una mercancía tendrá mayor valor entre mayor cantidad de trabajo se requiera para producirla. En este concepto el autor mantiene una confusión entre valor de trabajo y cantidad de trabajo.

Adam Smith creía que una misma cantidad de trabajo podría comprarse con unas veces más y unas veces menos mercancías. Estableció la división entre los conceptos del precio real y el precio nominal. Llegó a considerar que la ley del valor solo regía para las condiciones precapitalistas porque no pudo comprender el origen de la ganancia.

DAVID RICARDO

1772 - 1823

Procedía de una familia judía radicada en Inglaterra. Fue agente de bolsa y logró una importante fortuna económica que le permitió dedicarse por entero al estudio y desarrollo de la teoría económica. Su obra más importante fue conocida en 1812 con el nombre de La Economía Política de los Impuestos.

Muy importante es la teoría del valor desarrollada por David Ricardo. Este autor reconocía la necesidad de que las mercancías fueran útiles para que pudieran tener valor de cambio y rechazaba la utilidad como medida de ese valor.

Para Ricardo el valor de cambio se deriva de la escasez de un determinado bien o de la cantidad de trabajo empleada para producirlo. Concluyó que es la cantidad relativa de mercancía que produciría el trabajo

lo que definiría su valor relativo presente y pasado, y no las cantidades relativas de mercancía que se dan al trabajador a cambio de su trabajo.

Ricardo a diferencia de Adam Smith, pensaba que el trabajo tiene valor tanto en las condiciones pre-capitalistas, como en las condiciones capitalistas.

La concepción que había expuesto Adam Smith sobre la acumulación según la cual aunque la división del trabajo pone en marcha el proceso de crecimiento, la acumulación de capital es lo que mantiene ese crecimiento. Para Smith lo que permite el crecimiento es la naturaleza, la acumulación de capital y el adecuado empleo del ahorro.

Cuanto mayor es la propensión a ahorrar, mayor será el potencial de crecimiento. El ahorro es la parte de riqueza que se reserva para consumo y otra para producir renta adicional a través de la inversión. Cuanto mayor sea la propensión a ahorrar, mayor será la potencia de crecimiento.

La acumulación de riqueza se traduce en inversión cuando se destina parte del beneficio obtenido en ampliar la capacidad productiva. En la medida que se incrementa el capital es posible contratar mayor número de trabajadores y de esta manera se amplía la capacidad de producción.

Por su parte, David Ricardo consideraba que el progreso económico dependía de la acumulación de capital. Estableció una relación inversa entre las utilidades y los salarios de los trabajadores. Es decir entre mayores fueran los salarios, menores serían las utilidades y al contrario.

Mucho antes de que se iniciara la Revolución Industrial, en Inglaterra y luego en Francia se inició una importante transformación de la vida en el campo. Los campesinos empezaron a cercar sus predios y a rotar los cultivos en orden a preservar la fertilidad y productividad de la tierra. Igualmente se mejoró la crianza del ganado.

A finales de la Edad Media el instrumento más avanzado para la labranza de la tierra era el arado. A principios del siglo XVIII, un agricultor inglés de nombre Jetro Tull inventó una máquina sembradora que distribuía las semillas en los surcos de manera simétrica y luego cubría esos

surcos. El verdadero desarrollo del agro solo se logró a principios del siglo XIX. A la diversificación de los tipos de arado y de otra maquinaria agrícola contribuyó el incremento en la producción de hierro. En 1803 el arado construido en acero apareció en el mercado inglés.

Por este tiempo apareció nueva maquinaria agrícola que incrementó la producción del campo. Aparecieron variedades mejoradas de ganado vacuno, porcino y lanar con mejor peso y tamaño. Se introdujeron nuevas variedades de pastos y abonos químicos. El inglés Charles Townshend descubrió que ciertas plantas enriquecían los suelos. Gracias a todas las innovaciones y mejoras introducidas en la actividad agropecuaria creció la producción y se mejoró la alimentación humana. Igualmente, se desplazó mucha mano de obra del campo hacia la ciudad.

Como consecuencia de estas mejores condiciones de vida, la población europea se incrementó de manera notable entre los siglos XVII y XIX. Por ejemplo, la población de Inglaterra pasó de cuatro millones que existían en 1600, a seis en 1700 y a nueve a finales del siglo XIX. La de Francia pasó de diecisiete millones en 1700 a veintiséis en 1800.

THOMAS MALTHUS

1766 - 1835

Malthus dedicó mucho de su estudio a los problemas de población. Señalaba que la población tenía una tendencia a crecer en proporción geométrica y la producción de alimentos a crecer en proporción aritmética. Como consecuencia de esto, podría llegar un momento que la población superara la posibilidad de obtener los alimentos necesarios para su supervivencia. Las teorías de Malthus sobre el crecimiento de la población llevaron a muchos a pensar que la solución para eliminar los efectos de la pobreza podría estar en el control de la natalidad.

Muchos autores piensan que la explosión demográfica a la que hemos hecho mención no fue causada por el cambio en la tasa de natalidad sino por el descenso en la tasa de mortalidad debido principalmente al mejoramiento de la calidad de la alimentación fruto de esa revolución

agraria a la cual hemos hecho mención. En la actualidad las teorías de Malthus aparecen revaluadas precisamente por la forma como la ciencia y la tecnología han venido incrementando la cantidad y calidad de los alimentos.

EL RADICALISMO Y EL UTILITARISMO FILOSÓFICOS EN INGLATERRA

El utilitarismo, denominación usada por Jeremias Bentham y ampliamente utilizada por John Stuart Mill, es el término que se aplica corrientemente a la escuela de escritores encabezados por Bentham 1748-1832. Representan, en primer lugar, el espíritu y los dogmas del liberalismo económico aplicadas a la teoría política.

Las teorías de Bentham se basan, de una parte en la sicología hedonista, que pretende incrementar la felicidad humana, y de otra, en el principio ético “La mayor felicidad para el mayor número”. Las instrucciones debían ser juzgadas de acuerdo con su contribución al logro de la “mayor felicidad”.

El capitalismo moderno en lo económico así como el liberalismo en lo político han sufrido grandes cambios frente a sus concepciones iniciales dado que actualmente, la propiedad privada de los medios de producción no tiene uso ilimitado en materia de libertades frente a los factores que regulan el manejo y distribución del ingreso. El **estado** en la inmensa mayoría de los casos tiene poder de intervención para orientar la economía y evitar los desequilibrios sociales.

El trabajo ha dejado de ser una mercancía más y goza de la especial protección del **estado**. La legislación social, el derecho laboral y la seguridad social protegen a los trabajadores y garantizan sus derechos. El liberalismo clásico ha dejado de existir y en su lugar existen regímenes de libertades en el mundo cuya meta fundamental es la defensa de los derechos humanos. Esa es la esencia del liberalismo contemporáneo. Aún persisten en el liberalismo actual los principios de la Revolución Francesa: libertad, igualdad y fraternidad.

6. EL ABSOLUTISMO MONÁRQUICO

Al comienzo de la Edad Moderna, el absolutismo monárquico se impuso como ideología de los nacientes estados gracias al triunfo y la expansión de la doctrina del origen divino del poder de los reyes, y las doctrinas de los juristas que salen de las universidades de Bolonia, Salamanca, París y Valladolid.

A fines del siglo XVI cobró fuerza el fenómeno nacional, en íntima relación con el cual nació el absolutismo. Con el desarrollo de éste, el rey no sólo tendió a asumir la totalidad del poder temporal, sino que pretendió convertirse en cabeza de una iglesia nacional.

Aunque en las monarquías que siguieron fieles a Roma se incrementó la injerencia del soberano en los asuntos eclesiásticos, ésta no llegó a afirmarse por completo. En los países en los que triunfó, la reforma dio pie, sin embargo, a la creación de iglesias nacionales, encabezadas por los monarcas correspondientes.

La teoría del origen divino del poder real fue aceptada y apoyada decididamente por Lutero y Calvino, cuyas doctrinas ofrecieron a los gobernantes la oportunidad de sustituir por el suyo propio el poder de la Iglesia Romana.

Con la aparición de los estados nacionales los reyes fortalecen su poder a través de diversas instituciones tales como:

- El Consejo Real, formado, por la nobleza y los letrados profesionales.
- La creación de ejércitos permanentes formados por mercenarios que guardaban fidelidad al rey, mas sin embargo estos eran costosos y contribuían a la constante formación y desarrollo de las guerras.
- La diplomacia entre los reinos extranjeros, y en Venecia se nombran los primeros embajadores.

- La administración de justicia que sostenía al poder real y consistía en primera instancia, de los alcaldes, y en una segunda instancia, de las audiencias y las cancellerías.
- La burocracia funcional que desempeñaba oficios otorgados por el rey, como el de recaudar impuestos.
- Finalmente, la inquisición, cuya legislación era aplicada en todos los reinos de una corona, y todos los reyes la usaban para unificar las leyes de las ciudades, señoríos y reinos de la corona.

Los monarcas de los grandes estados nacionales, desconocían cada vez mas las pretensiones de supremacía por parte del Papa. Francia, Inglaterra y España controlaban la Europa de entonces, y tras el descubrimiento de América y la invención de la imprenta, la economía mundial se transformó de manera radical.

Iniciado el proceso de consolidación de las monarquías tomó especial significación la Corte Real como marco de referencia práctica del absolutismo monárquico. En Versalles se organizó un complejo ritual de vida de la nobleza y los cortesanos en general, cuyo objetivo primordial era la exaltación de la figura del monarca y su poder soberano. Todo giraba alrededor del rey, estableciéndose un verdadero culto a su persona.

Engrandecido, divinizado, todopoderoso, Luis XIV de Francia llegó a pronunciar la famosa frase: “El Estado soy yo ” la cual se convirtió en sinónimo del absolutismo real cuyos poderes no conocían límites.

El absolutismo real como cualquiera otra forma de organización política tuvo defensores connotados a quienes se debió la sustentación filosófica de la razón de ser esta forma de estado. Los más distinguidos teóricos fueron:

NICOLÁS MAQUIAVELO

1469 - 1527

Es uno de los pensadores políticos más influyentes. Quién nació en Florencia en el 3 de mayo 1469 y murió en 1527. En 1513 escribió *El*

Príncipe y más tarde *Discursos* sobre los diez primeros libros de Tito Livio. Estas son las dos obras políticas que definen el pensamiento político de Maquiavelo.

Es poco lo que se conoce acerca de los primeros años de su vida. Parece que recibió una aceptable formación humanística, si bien no llegó a aprender el griego, uno de los elementos fundamentales de la educación de la época. En 1498, tras los cambios sobrevenidos en Florencia, Maquiavelo fue promovido a un importante puesto, jefe de la segunda cancillería, a la temprana edad de 29 años.

Inicialmente su función estaba referida a los asuntos internos de la república, pero después fue nombrado secretario del consejo ejecutivo de la ciudad. La primera misión importante de Maquiavelo fue la llevada a cabo el año 1500 ante la corte de Francia. A su vuelta desempeñó otras tareas diplomáticas. Es importante que nos ubiquemos en la época y en el contexto de la sociedad en la cual vivió. Italia estaba dividida en varias ciudades estados independientes unas de otras.

Maquiavelo veía con admiración a estados nacionales como Francia, España e Inglaterra y le preocupaba ver una Italia dividida con una fuerte presencia de la Santa Sede y víctima de numerosas intervenciones extranjeras.

Maquiavelo se propuso investigar cuál era la esencia de los principados, de cuantas clases los había, como se adquirían, como se mantenían y por que razones se perdían. Sus conclusiones son las siguientes: los principados se oponen a las repúblicas. Los hay hereditarios y también nuevos.

Las verdaderas dificultades, tanto para la adquisición como para la conservación se encuentra en los principados nuevos. Entre los nuevos habría que distinguir los enteramente nuevos y los agregados a un estado hereditario, el cual se puede llamar mixto.

Los principados eclesiásticos formaban una categoría aparte. En su análisis, Maquiavelo se mueve en el dominio desnudo de los hechos, es decir, de la fuerza. Porque para él, el triunfo del más fuerte era el hecho esencial de la historia humana.

Los principados que estudió Maquiavelo fueron creaciones de la fuerza. Tener fuerzas suficientes: tanto para adquirir como para conservar el poder. La razón primera y última de la política de El Príncipe es el empleo de la fuerza, por tanto de la guerra. Para todo estado, antiguo, nuevo o mixto, las principales bases eran buenas leyes y buenas armas.

Presenta cuatro maneras de adquirir a las cuales corresponden cuatro maneras de conservar:

Se adquiere por la virtud, es decir, por sus propias armas, por la energía, el empuje, la resolución, el talento, el valor indómito y si se quiere feroz. El príncipe deberá ser un hombre hábil o bien protegido por la fortuna. Elegirá con cuidado a sus consejeros y evitará cederles la menor parcela de autoridad; se dedicará tan sólo a defender y extender su poder por todos los medios, incluso el crimen si es necesario: "Vale más ser temido que ser amado".

Se adquiere por fortuna y por las armas de otro. En este caso el príncipe asciende porque tiene el apoyo de otros príncipes para el logro de su conquista.

Se adquiere por perfidia y hasta por el favor y consentimiento de los conciudadanos.

Se adquiere también por herencia.

A Maquiavelo le interesan los dos primeros modelos.

Sostiene que quienes llegan a príncipes por su *propia virtud* y por sus propias armas, tienen muchas dificultades para instalarse en su principado, pero muchas facilidades para conservarlo. El éxito depende de que el príncipe tenga medios de coacción.

En cuanto a los principados adquiridos por la *fortuna* o sea por las *armas de otro* la regla es inversa: facilidad para adquirir, dificultad para conservar. Se trataba de personas a quienes el nuevo príncipe ofende en el país que conquista.

El príncipe debería cuidarse de no ofender sino a gentes impotentes de ser esto posible.

Si se viere obligado a ofender a personas poderosas, capaces de tomar represalias, la ofensa debería ser radical. Su consejo era no herir al enemigo sino matarlo.

La adquisición de un principado por *el favor de los conciudadanos* exige alguna fortuna y alguna virtud, pero no toda la fortuna ni toda la virtud sino más bien una *astucia afortunada*.

Su tesis era que: *un pueblo hace un príncipe cuando no es capaz de resistir a los grandes*. Esto fue precisamente lo que ocurrió con los señores feudales cuando en aras a proteger sus intereses fueron fortaleciendo a los más poderosos hasta convertirlos en monarcas o simplemente apoyaban a los monarcas para protegerse de los otros señores.

Sostiene igualmente que los grandes, que se sienten incapaces de resistir al pueblo, recurren al ascendiente de uno de ellos y lo hacen príncipe para satisfacer, a la sombra de su autoridad sus deseos ambiciosos. El pueblo es fácil de satisfacer: no pide como los grandes, oprimir, sino simplemente no ser oprimido. Se hace visible la preferencia marcada de Maquiavelo, burgués de Florencia, hacia el pueblo y su neta hostilidad hacia los grandes señores.

Si el príncipe quiere mantenerse debe, aprender a no ser siempre bueno, a serlo o no serlo, según la necesidad. Los desórdenes hieren la sociedad entera, mientras que los rigores ordenados por el príncipe solo recaen sobre particulares. Proteger ante todo la sociedad: ahí radica la verdadera clemencia del **estado**.

Surge esta pregunta clásica: *si vale más ser amado que temido, o temido que amado...*

No depende del príncipe ser amado: “los hombres aman a su gusto”. Pero depende del príncipe ser temido: “los hombres temen a gusto del príncipe”.

Sin embargo es necesario tener en cuenta que hay dos cosas que el príncipe debe evitar para protegerse del exceso de odio y venganza, y es abstenerse de atentar a los bienes de los súbditos y al honor de sus mujeres. Debe recordar el príncipe que quienes traicionaron al antiguo príncipe, no dudarán, en cuanto lo requieran, en traicionar al nuevo, así que no basta

sólo llegar al poder, sino mantener satisfechos a quienes se aliaron, eliminar a quienes sea imposible satisfacer y tratar de complacer a quienes por el contrario se vieron heridos por el cambio. Y finalmente, no debe el príncipe hacer a otro tan poderoso como sí mismo, pues eso sería labrar su propia ruina.

Ser temido no significa en modo alguno ser odiado. El príncipe debe elegir dos animales como modelo: el zorro y el león. Debe a la vez ser zorro y león; pues si es solo león no advertirá las trampas; si es solo zorro, no se defenderá contra los lobos. El príncipe debe ser por igual zorro para conocer las trampas y león, para espantar a los lobos.

Pero el príncipe debe cuidar su reputación; su fortaleza mayor es la adhesión de su pueblo. La hipocresía se convierte para el príncipe en un deber. Si logra conservar su vida y su **estado**, todos los medios que haya aplicado serán juzgados honorables. Esta es la famosa tesis según la cual el fin justifica los medios. De ahí nació también la llamada razón de **estado** que tan dolorosas consecuencias tuvo en siglos posteriores.

Maquiavelo consideraba el poder como la capacidad de obligar a otros a la obediencia, con lo cual rechazaba cualquier norma ética o moral mientras se conservara el estado y se fortaleciera, es decir, consideraba que todo era válido en la práctica del poder.

Consideraba la anarquía como el peor de los males y que en algunas circunstancias era necesario recurrir a un príncipe cuya autoridad pudiera mantener el orden. Establecía un ciclo por el que era necesario pasar para llegar a la formación del estado: monarquía, tiranía, aristocracia, oligarquía, democracia, y anarquía, pero consideraba que esta última debería ser evitada con la ayuda de un príncipe.

El príncipe debe conservar todo el poder en sus manos y evitar las rebeliones, para lo cual utilizará la fuerza, la censura y la religión en la medida en que lo considere necesario para evitar que el pueblo se corrompa, y siempre y cuando le proporcione educación cívica y amor a la patria.

Pues un país es afortunado cuando tiene unas leyes que le hacen continuar como país, le sostienen y a las que todos están sometidos. Son necesarias la

ley y la moral para el pueblo, pero no para el príncipe que siempre estará sobre todas las leyes.

La gran pasión de Maquiavelo fue su amor a su patria, Italia, a la cual quería ver liberada de los bárbaros. Republicano de corazón, Maquiavelo había imaginado la realización de la República Italiana, heredada de la República Romana, por la libertad cívica a la antigua, fomentando un ejército nacional italiano.

Su nombre a lo largo de la historia ha sido empleado para dar origen al término “maquiavélico”, con el que injustamente se le recuerda, pues Maquiavelo solo buscaba el fortalecimiento del estado, y al final de su libro en el capítulo XXVI llamado “Exhortación a liberar a Italia de los Bárbaros”, deja ver su sueño por una Italia Republicana con un sólido ejército nacional.

Maquiavelo en su empeño por dar lecciones a los reyes, se las dio a los pueblos y su libro es el libro de los republicanos. La fuerza corrosiva del pensamiento y del estilo de Maquiavelo sobrepasó infinitamente el momento. Puso de relieve el problema de las relaciones entre la política y la moral y estableció una clara separación entre estas dos entidades.

JEAN BODINO **1530 - 1596**

Nació en Angers, Francia en 1530 y falleció en 1596. probablemente de origen judío, se formó en París y Toulouse, ejerció posteriormente como abogado y trabajó en el Parlamento de París. Fue jurista, historiador, economista y filósofo. Su obra más importante, en la época en que se formaron los grandes **estados** territoriales, es "La República" aparecida en 1576, en idioma francés, donde define el concepto de soberanía y defiende una organización política republicana.

La definición de conceptos como "**estado**" y "**poder**" son una constante en su obra. Escribió también ensayos de tema económico en el año de 1568. Fue junto con Martín de Azpilicueta el primero en exponer la

teoría cuantitativa del dinero, según la cual el nivel de los precios está directamente relacionado con el volumen monetario en circulación.

Ninguna obra difiere más de *El Príncipe* de Maquiavelo que los *Seis Libros de la República* del francés Juan Bodino. Bodino fue precursor de Montesquieu pues buscó en la historia encontrar *el espíritu de las leyes*. Su principal esfuerzo se centró en definir la *soberanía*.

“República es un recto gobierno de varias familias y de lo que les es común, con potestad soberana”, escribió. De esta definición se ve en primer lugar, que por *República* Bodino entiende, la cosa pública, la comunidad política en general y no una forma de gobierno opuesta a la monarquía.

La comunidad política es un gobierno *recto*. Se ve que la *familia* ocupa un puesto de honor. *La potestad soberana* está considerada como inherente a la comunidad política. La República, *sin potestad soberana*, que una a todos los miembros y a partes de aquella y a todas las familias y colegios en un solo cuerpo, no es República.

Para Bodino, la soberanía es también *absoluta*. *“Es menester que aquellos que son soberanos no estén en modo alguno sujetos al mando de otro y que puedan dar leyes a los súbditos y quebrantar o anular las leyes inútiles para hacer otras...”*

“...las leyes del príncipe soberano, aun cuando estén fundadas en buenas y vivas razones, no dependen más que de su pura y franca voluntad”.

En la facultad de dar y anular la ley, reside la más importante de las pruebas de soberanía. *La soberanía*, según Bodino, puede teóricamente residir tanto en una muchedumbre (*democracia*) o en una minoría (*aristocracia*) o en un solo hombre (*monarquía*)

Bodino prefiere la monarquía, entendida como la forma de República o de Estado en la que la soberanía absoluta reside en un solo príncipe. Defiende la supremacía de las *leyes de la naturaleza*, reflejo de la razón divina.

La monarquía que preconiza tendría que ser legítima, es decir, aquella en que los súbditos obedecen las leyes del monarca y el monarca las leyes

de la naturaleza, conservándose la libertad natural y la propiedad de sus bienes a los súbditos. El rey debería guiarse por la *justicia natural*. Bodino es el primero en hacer la distinción entre *soberanía* y *gobierno* que posteriormente Rousseau adoptará.

El contenido de su obra abarca los conceptos de la Francia del Renacimiento. Toda esta obra trata sobre los conceptos de la república, de la soberanía, de las formas e gobierno, de la familia, del clima, de la propiedad privada, de la ciudad, del senado, de los magistrados entre otros temas. Su propuesta intelectual incluye el análisis de las leyes fundamentales del reino.

Tenía gran interés en lograr de Francia un **estado** cohesionado y fuerte, y al igual que lo hizo Maquiavelo, dictó algunas máximas de cómo conservarlo y engrandecerlo. Su ideal de moral acude a la rectitud del gobierno como su finalidad y como requisito de su legitimidad. Colocaba al rey por encima del debate católico-protestante, no lo consideraba como un jefe de partido, sino el árbitro y el protector supremo de todos los cultos.

*Decía “ es la Historia la que nos permite resumir las leyes de los antiguos, dispersas aquí y allá, para operar su síntesis; en realidad, lo mejor del derecho universal se esconde en la historia, porque en ella se encuentran las costumbres de los pueblos, sin contar el origen, el crecimiento, el funcionamiento, las transformaciones y el fin de todos los asuntos públicos.”*²²

La república, logra entonces hablar de la diversidad de los hombres, el medio de conocer a los pueblos, su situación jurídica, económica y política. La familia, la potestad marital, la potestad paterna, la esclavitud, el ciudadano, el súbdito, el extranjero, el protegido, los tratados, el soberano, las diversas clases de república, el senado, las finanzas, la moneda, las penas, la justicia, la formación, desarrollo y derrumbamiento de la república... y en medio de todo, la soberanía.

²² Chevalier, Jean Jacques, LOS GRANDES TEXTOS POLÍTICOS, Aguilar, Madrid, 1977, P. 36

“La soberanía es esa forma de cohesión, de unión de la comunidad política, sin la cual esta se dislocaría”, entonces una república sin poder soberano deja de ser una república para convertirse en un cuerpo. Y esta soberanía debe ser absoluta, pues quienes son soberanos no deben estar sujetos al mando de otro, por el contrario, debe estar por encima de la ley que finalmente es dada por él, pues no dependen de otra cosa diferente a su voluntad. Se entiende por soberanía el poder absoluto y perpetuo de un **estado**.

THOMAS HOBBS

1588 - 1679

Jean Bodin fue en el siglo XVI la gran figura del *absolutismo*. En el siglo XVII fue Thomas Hobbes quien llevó dicha corriente de pensamiento hasta sus últimas consecuencias.

La defensa realizada por Thomas Hobbes de la monarquía autoritaria en su célebre *Leviathan* basada en sus concepciones acerca de la naturaleza humana hicieron de él, el primer gran empirista británico.

Hobbes nació en Westport, actual Malmesbury, Wilshire, Inglaterra, el 5 de abril de 1588 y murió a los 91 años en Hardwich Hall, Derbyshire, el 4 de diciembre de 1679.

Pasó largas temporadas en Europa continental y conoció personalmente a Galileo, quien ejerció gran influencia en su obra. En 1629 volvió a París donde estudió las ciencias de la naturaleza y las matemáticas.

Hacia 1637, encontrándose de nuevo en Inglaterra tuvo la idea de exponer sus doctrinas a través de un triple tratado que sintetizara sus teorías filosóficas y políticas. Hobbes redactó *The Elements of Law, Natural and Politic, Elementos de la ley natural y política*, obra que circulaba ya en manuscrito en 1640. En ella postulaba una filosofía natural basada en un materialismo mecanicista, según el cual los únicos objetos de la filosofía, que ha de seguir el método geométrico, son la materia y el movimiento, cuyas combinaciones matemáticas originan todas las cosas. La conciencia

no sería sino el movimiento nervioso, y la política el estudio de los contactos entre los cuerpos nerviosos, es decir, los hombres. Sobre estas bases sentaría su defensa el absolutismo monárquico.

Por lo que respecta a la teología, Hobbes la excluía del campo de la filosofía, pues aun cuando consideraba que las leyes naturales respondían a los mandatos divinos, nada era posible conocer racionalmente acerca de Dios.

En Hobbes prevaleció un absolutismo diferente. Jacques Chevalier señala que su obra fue inspirada en concepciones mecanicistas y en ideas sensualistas, materialistas y utilitaristas. Ello motivó que en los últimos años de su vida, se viera envuelto en interminables polémicas, especialmente con el Canciller Hyde, conde de Clarendon, y con los obispos anglicanos, que lo acusaban de ateísmo, herejía y blasfemia.

El siglo XVII es considerado como el siglo de la autoridad. En el mismo terminaba la guerra de los Treinta Años, 1648 y se iniciaba un período de la historia conocido como La Balanza del Poder.

En 1642 había comenzado la lucha armada entre Carlos I Estuardo y su Parlamento, de mayoría puritana. Después de muchas peripecias, vencido el rey por el ejército parlamentario de Cromwell, había sido ejecutado. En 1651 Cromwell gobernó Inglaterra, convertida en República. Entonces apareció en Londres un libro con el título de *Leviathan: o la materia, la forma y la potencia de un Estado eclesiástico y civil*.

Leviathan es un monstruo bíblico, una especie de hipopótamo de que habla el libro de Job, precisando que "no hay potencia en la tierra que pueda serle comparado". Según Hobbes en el comienzo de todo está el movimiento. El hombre es un mecanismo. Del movimiento nace la sensación. Apetito o deseo, aversión u odio, es "pequeño comienzo de movimiento" o esfuerzo hacia alguna cosa o lejos de ella. El objeto del apetito o del deseo es el bien. El objeto de la aversión o del odio es el mal.

No hay nada bueno o malo en sí; estos adjetivos no tienen sentido más que respecto de quien los emplea. El placer es la sensación del bien. El desagrado es la sensación del mal. El mal supremo es la muerte. El dolor causado por la desgracia de otro es la piedad. Lo que llamamos *felicidad*

existe cuando nuestros deseos se realizan con un éxito constante. El poder es la *condición sine qua non* de la felicidad. Riquezas, la ciencia, y el honor, son formas del poder. *Hay en el hombre un deseo perpetuo, incesante de poder que no acaba mas que con la muerte.*

Para todo hombre, otro hombre es un competidor ávido como él de poder. Competencia, desconfianza recíproca, avidez de gloria o de reputación, tienen por resultado la “*guerra de todos contra todos*”. El hombre es un lobo para el hombre: *homo homini lupus*.

Para Aristóteles el hombre era naturalmente sociable, naturalmente ciudadano *zoon politikon*, animal político; la sociedad política era un hecho natural. Para Hobbes, la naturaleza no ha puesto en el hombre el instinto de sociabilidad; el hombre no busca compañeros sino por interés, por necesidad; la sociedad política es el fruto artificial de un pacto voluntario, de un cálculo interesado.

La sociedad política para Hobbes es el resultado de un pacto o contrato concluido entre cada uno y cada uno. La voluntad única de ese tercero, el estado sustituye la voluntad de todos y los representa a todos. Armado del poder de todos ese *commonwealt*, *civitas*, **estado**, posee, tanto poder y fuerza que puede gracias al terror que inspira, dirigir las voluntades de todos hacia la paz en el interior y hacia la ayuda mutua contra los enemigos del exterior.

Hobbes realiza la hazaña de fundar sobre el contrato una soberanía absoluta e indivisible. Enseña Hobbes que, por un solo y mismo acto, los hombres se constituyen en sociedad política y se someten a un amo, a un soberano. Los hombres contratan entre ellos y renuncian en provecho del monarca a todo derecho a toda libertad que pudiera perjudicar la paz. Ellos quedan obligados, el amo que ellos se han dado no. Hobbes prefiere la monarquía.

El derecho para Hobbes, no tiene ni puede tener más que una fuente: el **estado**; es decir el poder; es decir el mando, la expresión de la voluntad. El soberano no puede estar sujeto a las leyes que él ha hecho, pues nadie puede obligarse a sí mismo. El soberano debe procurar a sus súbditos aquello para lo cual el estado fue constituido: la seguridad.

El soberano debe asegurar a sus súbditos una inocente libertad en cuanto no pueda perjudicar a la paz. ¿Qué es la libertad? La ausencia de impedimento exterior a nuestros deseos.

El súbdito es libre de realizar todos los actos que la ley no impida, y solo estos. No son buenas leyes más que las necesarias para el bien del pueblo. El soberano debe garantizar a sus súbditos la igualdad ante la ley y ante los cargos públicos, la instrucción y la educación que los forman en las doctrinas verdaderas, la prosperidad material.

La prosperidad material exige que el soberano luche contra la ociosidad; que proporcione trabajo a todos; que ponga a cargo del **estado**, de la asistencia pública a los incapaces de trabajar. Cuando el **estado** es débil, nada puede hacer que los súbditos renuncien al derecho natural absoluto de protegerse a sí mismos.

7. EL LIBERALISMO

El liberalismo tiene sus orígenes socio económicos en los finales de la Edad Media y en el Renacimiento, cuando la sociedad feudal entró en crisis, surgieron nuevas estructuras sociales, económicas y políticas, y se expandió la corriente antropocéntrica del pensamiento al espíritu de la modernidad.

Como lo vimos anteriormente, el liberalismo fue la ideología que acompañó el desarrollo del capitalismo durante el período final de la Edad Media y la mayor parte del Renacimiento. Su mayor desarrollo lo alcanzó en los siglos XVIII y XIX pero su ascenso se había iniciado desde mediados del siglo XVII cuando La Revolución Inglesa de 1640 destruyó las pretensiones del absolutismo real y le dio importancia al Parlamento, el cual se convirtió en centro del poder político. Se planteó la idea según la cual el poder de los reyes se deriva del pueblo y reside en la comunidad, a la cual no se le puede arrebatarse sin violación del derecho natural.

Los siglos anteriormente mencionados fueron el preludio de lo que fue el siglo XX y será seguramente el XXI y siguientes en materia de avance científico y tecnológico. En el siglo XVII se iniciaron las grandes transformaciones sociales y en el XVIII los avances científicos y tecnológicos que posteriormente transformarían totalmente el mundo en el cual habitamos.

Hasta mediados del siglo XVIII toda la física conocida cabía en la cabeza de Newton, hoy en día se impone la teoría de la relatividad enunciada por Einstein. Llegó la revolución industrial y con ella los grandes descubrimientos tecnológicos que cambiaron por completo tanto la economía como los métodos de producción manufacturera.

A mediados del siglo XIX empezó a desaparecer esa institución tan antigua y nefasta que fue la esclavitud. Las ideas liberales de aquella época, más conocidas como el liberalismo clásico, trajeron indudablemente consecuencias dolorosas especialmente para la clase trabajadora asalariada cuyo aporte a la producción fue considerado como una simple

mercancía sometida a los rigores de las leyes de oferta y demanda, pero sin las ideas liberales el progreso de la humanidad hubiera sido por lo menos mucho más lento.

En el siglo XVIII las ideas liberales se impusieron definitivamente sobre el absolutismo monárquico y dos grandes revoluciones transformaron la geopolítica mundial y significaron avances incuestionables en materia social. Esas revoluciones fueron la independencia de los Estados Unidos de América y la Revolución Francesa.

El liberalismo dirige toda su atención al individuo. El principio ético fundamental que mueve el pensamiento liberal es el concepto de libertad individual. Bien podríamos decir que en el pensamiento liberal tiene como centro de su orientación el logro de la dignidad del hombre dentro de la sociedad.

LA ILUSTRACIÓN

Se conoce con el nombre de La Ilustración un movimiento en el que convergen intelectuales de todas las disciplinas conocidos entre sí, los cuales a lo largo de sus obras de todas las disciplinas trataron de reivindicar la supremacía de la razón como elemento liberador del hombre. Fue un movimiento ante todo crítico de la situación del mundo en la época que les correspondió vivir. La Ilustración se extendió durante los siglos XVII y XVIII principalmente.

El movimiento tuvo diversas denominaciones dependiendo de cada país, así por ejemplo, en España se le llamó, Ilustración, en Francia, Lumières, en Alemania Aufklärung, en Inglaterra, Enlightenment y en Italia, Illuminismo. En todos los casos el movimiento se identificó con el concepto de luz. Pertenecieron a esta corriente de pensamiento personas como Emmanuel Kant, John Locke, Montesquieu, Diderot, Rousseau, Voltaire, Hume, Herder, Vico, Franklin, La Fontaine, Helvetius, Bentham, Beccaria, Adam Smith, entre otros.

Su preocupación principal fue encontrar soluciones a los problemas de toda índole que existían en las sociedades a las cuales pertenecían. No tenían posiciones dogmáticas ni su pensamiento era uniforme. Todos eran liberales en el sentido en que estaban a favor de las libertades y su ejercicio pleno.

Todos estuvieron en su momento en contra del absolutismo monárquico y cuestionaron la religión y su influencia en el **estado** y en general en la sociedad. Eran esencialmente progresistas y propiciaban aquellos cambios que consideraban útiles para el logro de la felicidad de las mayorías. Los militantes de la ilustración siempre tuvieron preocupación por las cuestiones del **estado** pero fueron ante todo pensadores independientes. Fueron revolucionarios en su tiempo pero los marxistas los critican porque la mayoría de ellos eran nobles o pertenecían a la burguesía y su preocupación por los asalariados era realmente mínima.

Sus preocupaciones fueron muy diversas. Aunque no cuestionaron los asuntos del dogma cristiano, impugnaron la forma como Roma conducía los asuntos de la iglesia y criticaron el papel que el clero desempeñaba en las distintas sociedades. Se movieron en campos como el de la economía, el derecho, el desarrollo de la ciencia, la educación pública, las libertades políticas y el gobierno constitucional. En cada país los miembros de la ilustración trataron de abordar y responder a los problemas centrales de la sociedad respectiva.

Se estima que este movimiento se inició en Inglaterra durante el siglo XVII, bajo la inspiración del cartesianismo, el pensamiento empírico inglés y especialmente en John Locke y se extendió especialmente en el siglo XVIII gracias a las obras de Voltaire, Montesquie y Rousseau. Su máximo desarrollo se logró con la publicación de La Enciclopedia de Diderot. Quienes participaron en la elaboración de la Enciclopedia fueron conocidos también como Enciclopedistas.

El movimiento ilustrado influyó mucho en los movimientos independentistas de América a finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX.

...la Ilustración representó un momento de ruptura con el sistema espiritual

y bíblico de entender al hombre, la sociedad y la naturaleza. Contribuyó a la secularización del pensamiento europeo y a la aparición de lo que llamaríamos una inteligencia secular capaz, por su amplitud y poder, de sustituir al clero en sus funciones de controlar la enseñanza y la información...²³

JOHN LOCKE

1632 - 1704

Locke, pensador liberal nació cincuenta años después de Thomas Hobbes. Siendo todavía muy joven le tocó la Revolución Inglesa de 1640 durante la cual su padre, quien era notario apoyó la causa del Parlamento y combatió como capitán de caballería, le correspondió desarrollar toda su juventud en medio de la agitación producida por la revolución durante la cual apoyó la causa de Cromwell y los puritanos.

Contrario a lo que podría esperarse de un hombre con grandes inclinaciones de pensador y hombre de letras terminó graduándose como médico, lo cual le permitió llegar a ser destacadísimo hombre de letras. En el año 1683 tuvo que viajar a Holanda donde residió durante cinco años los cuales fueron definitivos para su formación como filósofo político.

En 1690 publicó su obra principal conocida como “Ensayo Sobre el Gobierno Civil” que fue la que elevó su prestigio intelectual y le ha valido ser considerado como figura cimera del pensamiento liberal. Planteó que la razón natural enseña a los hombres las leyes de la naturaleza como verdades eternas que dan lugar a los derechos naturales e inalienables de los individuos.

El gobierno debe asegurar y garantizar la aplicación de las leyes de la naturaleza y el disfrute de los derechos naturales, entre ellos, la libertad y la propiedad, ideas que varios años después inspiraría a pensadores tan prestigiosos como Rousseau, Montequieu y Voltaire.

²³ El impacto de Las Luces, <http://www.artehistoria.com/historia/contextos/218.htm>

Preconizó la libertad del individuo y le dio una nueva connotación de carácter liberal al contrato social haciéndolo aparecer como un contrato voluntario, base de la constitución de la sociedad. Defendió la preservación de la propiedad individual. Según Locke, todos los hombres son libres y solo mediante una restricción voluntaria de su libertad, es posible el **estado**.

La obra de Locke le dio al absolutismo monárquico los primeros golpes serios. Locke parte como Hobbes, del estado de naturaleza y del contrato originario, pero da una versión nueva que le permite exigir en regla la distinción entre el poder legislativo y el poder ejecutivo.

Llega a una limitación completamente humana del poder y concluye por prescribir el derecho de insurrección de los súbditos.

El **estado** de naturaleza en Locke, contrariamente a Hobbes, está regulado por la razón. Contrario a Hobbes, los derechos naturales lejos de ser objeto de una renuncia total por el contrato originario, lejos de desaparecer barridos por la soberanía, subsisten para fundar precisamente la libertad.

El **estado** de naturaleza es un **estado** de perfecta libertad y también un estado de igualdad. El **estado** de libertad no es un **estado** de licencia y no implica la guerra de todos contra todos. Según Locke, la razón natural enseña que siendo los hombres iguales e independientes, nadie debe perjudicar a otro en su vida, en su salud, en su libertad, en su bien.

Los hombres estaban bien en el estado de naturaleza, pero se encontraban expuestos a ciertos inconvenientes que, sobre todo, corrían peligro de agravarse y prefirieron el estado de sociedad para estar mejor. Este cambio de estado solo puede operarse por *consentimiento*. Solo este *consentimiento* puede fundar el cuerpo político.

Locke lo expresa así: Lo que dio lugar a una sociedad política y la estableció no fue otra cosa que el consentimiento de cierto número de hombres libres capaces de ser representados por el mayor número de ellos;

y esto, y solo esto, fue lo que pudo dar comienzo en el mundo a un gobierno legítimo²⁴

El hombre en el **estado** de naturaleza tiene dos clases de poderes de los cuales se despoja al entrar en el **estado** civil en provecho de la sociedad que los hereda. El hombre tiene poder de hacer todo lo que juzgue a propósito para su conservación y para la conservación del resto de los hombres.

Se despoja de este derecho a fin de que este poder sea regulado y administrado por las leyes de la sociedad. En segundo lugar, el hombre tiene el poder de castigar los crímenes cometidos contra las leyes naturales.

Por su parte, la sociedad hereda dos poderes: El legislativo que regula como las fuerzas de un **estado** deben ser empleadas para la conservación de la sociedad misma y el ejecutivo, que asegura la ejecución de las leyes positivas en su interior.

Los derechos naturales de los hombres, según Locke, no desaparecen como consecuencia del consentimiento dado a la sociedad, sino que, por el contrario, subsisten para limitar el poder social y fundar la libertad. El poder de la sociedad encarnado en el gobernante no puede extenderse más allá de lo que el bien público exige.

Nadie puede conferir a otro más poder del que él mismo posee; el legislativo no podría, poseer un poder que no posee ninguno de los que formaron la sociedad. El poder es un depósito de confianza conferido a los gobernantes en provecho del pueblo. Si los gobernantes obran de manera contraria al fin para el cual fue conferido el poder, el pueblo retira la confianza y recobra su soberanía inicial.

Así se justifica que, contra la fuerza, tanto del legislativo como del ejecutivo que han perdido autoridad, el pueblo pueda emplear la fuerza. Esta es la esencia de la teoría de Locke: La justificación del derecho a la insurrección.

²⁴ Locke, John, ENSAYO SOBRE EL GOBIERNO CIVIL, en Chevalier, Jean-Jacques, obra citada, página 95

En su libro *Dos Tratados sobre el Gobierno* Locke critica la doctrina política de sir Robert Filmer, quien dice que todo gobierno es una monarquía y que el principio se basa en que nadie nace libre. La obra de Locke se caracteriza por el tema de la libertad humana tanto en su pensamiento político, como sobre libertad religiosa y libertad económica.

Locke puede considerarse como el teórico de la Revolución Inglesa de 1688 que acabó con los Estuardos y dio origen a la democracia constitutiva, primero refutando la doctrina absolutista de Filmer y en segundo lugar a Hobbes como teórico del absolutismo. Su doctrina tiene una importancia histórica muy grande por ser expresión del pensamiento liberal de la época. Su pensamiento sobre la libertad del hombre y las formas políticas que no sólo tuvieron impacto en Inglaterra, sino también en Francia y Estados Unidos de América lo consolidaron como más importante exponente del pensamiento liberal.

EL ESTADO NATURAL

Para entender como se da el paso del **estado** natural a la conformación de la sociedad política, se debe entender la racionalización que el autor hace sobre los tipos de ley y que son dos, según él, estrechamente relacionadas con el tipo de estado en el que viven los hombres.

Se distinguen la ley divina y la ley civil, en el primer caso la relación puede ser de acatamiento o de trasgresión y en relación con la ley civil se trata de inocentes y criminales. Estas leyes pueden discrepar entre sí, pero se deduce que la ley divina es el último criterio para distinguir acciones moralmente buenas o malas.

La distinción entre bien y mal, justo e injusto corresponde a la voluntad de Dios que es la luz de la naturaleza, la cual se descubre por la razón. Locke pensaba que de la reflexión de la relación entre la naturaleza de Dios y del hombre se obtendrían principios evidentes por si mismos de los que era posible deducir otras reglas morales concretas.

Locke habla de un estado de naturaleza porque se admite una ley natural que puede descubrirse con la razón; el **estado** natural es un **estado** de libertad, más no de licencia o libertinaje pues existe una ley que gobierna a todos y debe entenderse la libertad en el marco de la ley natural como regla única. No se está sometido a ninguna restricción que no sea la ley natural dado que todos son criaturas de Dios.

Esta ley implica derechos como el de la conservación propia, defensa de la vida y el derecho a la libertad, pero estos derechos implican una correlatividad, es decir, se convierten en deberes.

La primera impresión del estado natural es que los hombres cohabitan en una forma pacífica gozando de libertad y paz bajo el imperio de la naturaleza. Locke define el estado de naturaleza como: "Los hombres que viven juntos conforme a la razón, sin un jefe común sobre la tierra con autoridad para ser juez entre ellos, se encuentran propiamente en el **estado** de naturaleza"

El **estado** de naturaleza no es un paso anterior a la conformación de la sociedad civil pues aún existiendo hombres en estado de asociación pero sin la capacidad o poder para dirimir sus conflictos, se sigue viviendo en **estado** de naturaleza. Por tanto el **estado** de naturaleza es antagónico con la sociedad civil.

El estado de guerra tiene que ver con el uso de la fuerza sin derecho, sin justicia y sin autoridad, lo cual coloca a un hombre en **estado** de guerra con otro. Pero este estado no depende de la presencia o ausencia de un juez.

El uso de la fuerza ilegal o desmedida determina el estado de guerra. Su opuesto el **estado** de paz es la condición en la cual los hombres viven juntos y no existe el uso de la fuerza sin derecho. Esto implica que tanto en estado natural como en la sociedad civil existen espacios de paz y espacios de guerra.

Para que tenga vigencia la ley natural en el **estado** natural alguien debe ejecutarla; se indica que la aplicación de la ley queda en manos de todos los hombres pues sería vana la ley si no existiera la forma de hacerla ejecutar.

El **estado** natural tiene el inconveniente que como todos se encuentran facultados para aplicar la ley, ser jueces de su propia causa, están expuestos a que el amor propio lleve a juzgar con parcialidad, excediéndose en el castigo, lo que desencadenaría un conflicto que a su vez daría lugar a un estado de guerra.

El problema del **estado** de naturaleza radicaría en la falta de un juez que dirimiera las controversias, además de la falta de imparcialidad. El estado de guerra no puede existir donde la autoridad civil haga cumplir en el momento adecuado y de manera eficaz la ley de la sociedad.

El **estado** de guerra puede existir en la sociedad civil cuando la fuerza del juez común resulta ineficaz, pero se da en ausencia de o vacío de la autoridad civil se entiende por lo tanto que el estado de guerra sólo se puede dar en **estado** natural, aunque sea de manera temporal.

Si bien existen leyes en el **estado** natural, falta el órgano que se encargue de aplicarlas con la correcta imparcialidad dada la igualdad natural que implica la no existencia de alguien con autoridad o poder sobre otras personas.

Las obligaciones de la ley de la naturaleza se resumen así: cada quien está obligado a conservar su propia vida, y cada quien está obligado a conservar la humanidad entera.

Locke hace caso omiso de la importancia de palabras como caridad, ética, moral, virtud, generosidad o amor, pues considera que entre los verdaderos fundamentos de la sociedad política, y los orígenes del gobierno, ninguno de esos principios tiene suficiente importancia para que se les mencione. Lo que cuenta es lo universal y poderoso que se encuentra en las leyes de la naturaleza.

LA PROPIEDAD

Para Locke el derecho individual a la propiedad es fundamental para la teoría de la sociedad civil y el gobierno. La finalidad máxima y principal de

los hombres en comunidad sometiéndose a un gobierno es la salvaguarda de su propiedad y de aquí se derivan muchas conclusiones sobre el poder, los límites de la sociedad y el gobierno civil.

La propiedad es el razonamiento sobre las limitaciones del poder de los gobiernos, se hace evidente un derecho natural a los bienes del cual se desprende la idea que todos los hombres son iguales en el sentido que ninguno tiene dominio natural sobre otro.

Los hombres se hayan naturalmente en un estado de igualdad perfecta para ordenar sus actos y disponer de sus bienes y persona como mejor les parezca dentro de los límites de la ley natural, sin depender de la voluntad de otra persona.

En principio se acepta como un dictado de la razón que la tierra y sus frutos fueron entregados a la humanidad en común para su sustento, pues los hombres necesitan del producto natural para alimentarse. Por eso el hombre puede hacer uso del derecho individual de apropiación de una manera justa.

Este derecho encuentra su base en el derecho de todo hombre a la propiedad de su propia persona y de su trabajo. El hombre al sacar algo de su estado natural y mezclarlo con su trabajo, convierte el objeto en su propiedad. Hay un factor determinante que transforma las limitaciones previamente establecidas: la introducción del dinero.

La limitación señalada por Locke según la cual se puede apropiarse en la medida que se use antes de que se eche a perder queda trascendida por la introducción del dinero, el oro y la plata no se echan a perder por lo que se puede acumular ilimitada cantidad de ellos. Al ser el dinero representante de un valor, al acumular dinero, se están acumulando propiedades.

Hay dos niveles de consenso: en el primero se da entre hombres libres, iguales y racionales en el estado de naturaleza para atribuir un valor al dinero que va de la mano de la aceptación de la obligatoriedad de los contratos comerciales y la autorización a los hombres a tener posesiones mayores.

El segundo es el acuerdo mutuo de ceder todos los poderes a la mayoría conformada por la sociedad civil; y aunque el primer nivel de consenso es válido sin la necesidad del segundo, la dificultad para imponer la validez del primer consenso es la razón para pasar al segundo nivel de consenso. Para Locke el comercio y el dinero se dan en estado natural por lo que la validez del dinero y los contratos se debe a la razón natural de los hombres y no al **estado**.

Una limitación superada por la introducción del dinero es la de suficiencia, la productividad de la tierra apropiada compensa la falta de tierra disponible para otros; ya que dice que el aprovechamiento de la tierra da un mejor nivel de vida a cualquier miembro de la sociedad, lo que no sucede con la que no ha sido aprovechada.

Otro aspecto importante dentro de la propiedad es la que tiene cada individuo sobre su propio trabajo, pero no sólo en el sentido de crear propiedad, sino en el sentido de que se considera una mercancía la venta de trabajo a cambio de un salario.

Esta consideración por ende se liga a la idea de una producción mercantilista que es posible dentro de la creación del dinero y de los medios necesarios para producir como suficiente cantidad de tierra.

Aunque pueda parecer que la idea de la relación salarial en estado de naturaleza sea absurda en la lógica de Locke no lo es, pues le atribuía al estado de naturaleza una economía comercial desarrollada hasta grandes extensiones por lo que difícilmente se puede comprender una economía así sin el trabajo asalariado.

Lo fundamental es que en opinión de Locke ninguna institución debe nada a la sociedad civil por lo que: la acumulación de capital por medio del dinero se basa en atribuir valor al dinero; y las relaciones de trabajo asalariado se basan en el contrato libre de los individuos involucrados en ella.

Dentro de esta economía los hombres mediante su trabajo hacen posible el incremento, que es la condición a través de la cual se genera la producción para satisfacer los problemas económicos que acosan la

condición natural original. Las consecuencias del incremento consisten en que en esta nueva situación se crea una desigualdad de poder basada en una desigualdad de posesiones, por lo que ahora el trabajo deja de ser la medida de valor y deja de otorgar título de propiedad.

Existe la posibilidad de poseer propiedades demasiado grandes. No es posible protegerlas con los medios disponibles dentro del **estado** de naturaleza, y los hombres se ven en la necesidad de instituir una nueva forma de gobierno creada por ellos mismos.

La reflexión de Locke sobre la propiedad, el desarrollo de la condición económica natural del hombre en varias etapas, llega hasta el punto en el que los hombres no pueden vivir juntos sin la autoridad y el poder de un juez común que proteja las posesiones.

El acuerdo de entrar en sociedad civil no crea nuevos derechos, sino que simplemente se ceden a la autoridad civil los poderes que tenían los hombres en el estado de naturaleza para proteger sus derechos naturales.

EL CONTRATO SOCIAL

En el estado de naturaleza la propiedad está plagada de peligros e inseguridad porque están ausentes tres principios básicos: 1) una ley establecida, aceptada y conocida; 2) un juez con autoridad para dirimir todas las diferencias conforme a la ley establecida, y 3) un poder suficiente para respaldar la sentencia cuando sea justa y haya de ejecutarse.

Para Locke el principal fin que mueve a los hombres a unirse en comunidad y someterse a un gobierno es la protección de la propiedad individual. Se debe considerar por propiedad como un derecho como lo es la preservación de la vida, la libertad y el patrimonio.

La sociedad política se basa en fundamentos racionales, el único principio de legitimación es el consentimiento. Esto demuestra que la característica diferencial de las tres formas de sociedades que se distingue es, el distinto fundamento de su autoridad, es decir, su diferente principio

de legitimidad; el gobernante necesita que su autoridad haya sido consentida para que se considere legítima.

Locke distingue dos tipos de consentimiento explícito y tácito, el segundo supone un conocimiento del hecho de pertenecer a una sociedad y disfrutar de los privilegios de ciudadano. Cuando se aceptan los beneficios de los privilegios se supone que se han aceptado voluntariamente los deberes de ciudadano de un **estado**.

Sólo aquellos que hacen el pacto de manera explícita entre sí participan de la sociedad política y aquellos que no se encuentren en relación con este y sus miembros, están aún en estado de naturaleza.

El contrato más que como un hecho histórico, se concibe como, una verdad de la razón en la medida que resulta un eslabón en la cadena de razonamientos que comienza con la hipótesis de individuos aislados libres e iguales, hasta el poder común y el acuerdo recíproco.

LA SOCIEDAD CIVIL

El origen del poder estatal radica en la determinación libre y autónoma de los individuos quienes por convenir a sus intereses se unen a otros para formar un cuerpo político. Todos los miembros que pactan para la conformación de la sociedad política transfieren los poderes que cada uno tenía en el estado de naturaleza a manos de la comunidad. Estos derechos son: el de salvaguardarse a si mismo y a los demás y poder castigar los delitos cometidos contra la ley natural.

Cada hombre renuncia a sus poderes legislativos y ejecutivos en la forma en que le pertenecían en estado natural, porque autoriza a la sociedad o al poder legislativo a elaborar leyes que requiera el bien común y dejando también el poder de poner en vigor esas leyes y la determinación de la sanción que causa la infracción de éstas.

Estos dos poderes son el origen del poder legislativo y del poder ejecutivo de la sociedad civil. El poder ejecutivo es abandonado totalmente

y compromete a cada hombre su fuerza natural para ponerla al servicio de la sociedad cuando sea requerido. Pero en el caso del legislativo, éste poder no es completamente transferido sino solo en la medida que permita su conservación y la de los demás miembros de la sociedad.

Conformado el cuerpo político para poder actuar como un solo organismo, se requiere del principio de mayoría; aunque el pacto si requiere de la unanimidad para efectos de la movilidad el cuerpo político se rige por la mayoría.

Según Locke, el pacto implica el consentimiento de los individuos de someterse a la voluntad de la mayoría. Así mismo pensaba que los peligros que representaba para la libertad, el gobierno de la mayoría emanado del pacto, eran mucho menores que los de la monarquía absoluta.

Ahora bien, los poderes no se transfieren de manera integra. Los poderes de los hombres se encuentran transformados a partir del pacto de los poderes políticos en la sociedad civil, y estos a la vez se limitan por la finalidad para la cual fueron creados que es conservar la libertad, igualdad y la propiedad que se tenía en **estado** natural. El hombre al entrar en sociedad conserva todos sus derechos, excepto el de hacerse justicia por sí mismo.

La sociedad política es una invención y creación humana pero una vez creada tiene naturaleza propia y por tanto se le puede aplicar la ley. Es pues el **estado** un sujeto de derecho, ya que no sólo es el productor principal y sancionador del orden jurídico-positivo, sino que es un centro de imputación de derechos y obligaciones.

Se distinguen dos momentos en el pacto, uno convierte a la multitud en un pueblo o sociedad civil mientras que en el otro se consiente la sujeción a una forma de gobierno; aun que esta distinción no se hace explícita, si se contempla, cuando se habla de la disolución del gobierno.

En la parte donde se trata de la disolución del gobierno, se acepta que frente a la disolución del gobierno el poder regresa a sus propietarios originarios, que son los pactantes. Por lo que se reconoce una soberanía de los individuos.

Más esta distinción no pretende que la sociedad política pueda existir sin gobierno sino por periodos muy breves y en circunstancias extraordinarias. Los hombres se unen en sociedad política con el fin de gobernarse según la ley establecida y tal propósito sólo puede lograrse con el establecimiento de un poder legislativo y un poder ejecutivo, que son los términos en que Locke expresa el acto de crear gobierno. La sociedad política y el gobierno no tienen una existencia independiente, la una precisa de la otra.

**CHARLES LOUIS DE SECONDAT
MONTESQUIEU
1689 - 1755**

Nació en La Brède, el 18 de enero de 1689 y falleció en París en 1755, su nombre era Charles-Louis de Secondat, barón de La Brède y de Montesquieu. Criado en el seno de una familia noble, se formó en leyes, lo que le permitió posteriormente dedicarse al ensayo de corte político e histórico.

En 1721 hizo públicas sus famosas "Cartas Persas", una reflexión crítica de la realidad francesa: sociedad, instituciones, religión y absolutismo, vista a través de los ojos de un joven persa residente en Francia. Posteriormente, emprendió viaje por varios países europeos, como Alemania, Italia, Suiza e Inglaterra, tras el cual publicó una reflexión de corte histórico y moral, siguiendo el estilo de los "Ensayos" de Montaigne: "Consideraciones sobre las causas de la grandeza y decadencia de los romanos".

En noviembre de 1784 apareció en Ginebra, donde fue impresa, una obra en dos volúmenes titulada *El Espíritu de las leyes*. Su autor Montesquieu, quien expone su teoría acerca de la existencia de un orden en el acontecer histórico y unas leyes que condicionan la actuación humana.

Según Montesquieu, los códigos legales y las instituciones que rigen la vida de los pueblos tienen una estrecha relación con condicionantes de

carácter cultural costumbres, religión, etc y natural, clima, geografía, etc. “Al salir del colegio, escribe Montesquieu, se me pusieron en la mano dos libros; yo busqué su *espíritu*, principios, motivos, impulsos, tendencias, según las cuales se dirige uno.

Montesquieu sostiene: toda ley tiene su razón, porque toda ley es *relativa* a un elemento de la realidad física, moral o social; toda ley supone una *relación*, un encadenamiento de relaciones, una organización de relaciones, un sistema de relaciones: *eso es el espíritu de las leyes*.

Los libros IX a XIII consideran las leyes desde el punto de vista de la defensa del Estado. De estos cinco libros surge la teoría de la libertad política, garantizada por cierta distribución de los poderes.

En los libros XIV a XVIII, Montesquieu se detiene en el estudio de las causas físicas. Las leyes deben ser relativas a la física del país, al clima helado, ardiente o templado; a la calidad del terreno, a su situación, a su extensión etc.

El libro XIX plantea lo referente al *espíritu general de cada nación*, que contribuye a forjar el gobierno, religión, tradiciones, costumbres y usos, tanto así como el clima.

En el libro XXIX, *de la manera de componer las leyes* Montesquieu dice: El espíritu de moderación debe ser el del legislador; el bien político, como el bien moral, se encuentran siempre entre dos límites.

Montesquieu abandonó las clasificaciones tradicionales de *democracia*, *aristocracia* y *monarquía* y las sustituyó por: *república*, *monarquía* y *despotismo*.

El gobierno republicano es aquel en el cual gobierna el pueblo en su conjunto, o solo una parte del pueblo tiene el poder soberano. El gobierno monárquico es aquel en el que gobierna uno solo, pero con leyes fijas y establecidas (monarquía constitucional). La monarquía se rige por el honor, mientras que el despotismo está gobernado por el terror. El gobierno despótico, de uno solo, sin ley y sin regla.

Montesquieu reserva el oficio de depositarios de las leyes a los **parlamentos**. La república, siendo el gobierno del mayor número encontraba su resorte en: el amor a la patria, que entraña la renuncia de si mismo, es decir la *virtud*.

La monarquía se pierde cuando un **príncipe** cree que muestra más su poder cambiando el orden de las cosas que siguiéndolo; cuando quita las funciones naturales a unos para dárselas arbitrariamente a otros; y cuando está más sujeto a sus fantasías que a su voluntad. El despotismo insulta la naturaleza humana.

Según Montesquieu, no se debe confundir el poder del pueblo con la libertad del pueblo. *La libertad política consiste*: en poder hacer lo que se *debe querer*, en no estar obligado a hacer lo que *no se debe querer*. ¿quién fija lo que se debe querer? *Las Leyes*. La libertad es el poder de las leyes, no del pueblo.

El poder de las leyes es la libertad del pueblo. La libertad es el derecho de hacer todo lo que las leyes permiten. La libertad política de un ciudadano es esa tranquilidad de ánimo que proviene de la opinión que cada uno tiene de su seguridad, y para disfrutar de esa libertad es menester que el gobierno sea tal que un ciudadano no pueda temer a otro ciudadano.

EL EQUILIBRIO DE LOS PODERES

“Es una experiencia eterna, que todo hombre que tiene poder se ve impulsado a abusar de él y llega hasta donde encuentra límites”. El abuso del poder se ve impedido si, por disposición de las cosas, el poder detiene al poder. Lo que supone no el poder único y concentrado, sino una fragmentación del poder y cierta distribución de poderes separados.

El capítulo VI del libro XI, comporta en realidad dos objetos: el primero es la teoría en abstracto de la *separación de poderes*. La segunda la

²⁵ Montesquieu, EL ESPIRITU DE LAS LEYES, en Chevarier, Jean Jacques, Obra Citada, páginas 102 y siguientes

descripción de cómo esa separación opera de manera concreta en el gobierno inglés.

LA SEPARACIÓN DE LOS PODERES

Es clara la influencia de Locke en la teoría de la separación de los poderes. Como vimos antes, Locke consideraba dos poderes: el legislativo y el ejecutivo. Montesquieu introdujo un tercer poder: el judicial. Consideró las tres fuerzas que actúan en el gobierno inglés: *el pueblo, la nobleza y el monarca*.

El pueblo no actúa por si mismo sino por medio de representantes: la Cámara de los Comunes. La nobleza, hereditaria tiene un poder de veto. Cámara de los Lores. El monarca tiene el poder ejecutivo. “esta parte del gobierno, tiene siempre necesidad de una acción momentánea que está mejor administrada por uno solo que por varios.”

Según el francés Rapín-Thoyras, la máquina gubernamental inglesa estaba a punto desde 1688. En su Historia de Inglaterra escribió: “El fin de la Constitución inglesa es la libertad. El medio es una monarquía mixta. Las prerrogativas del soberano, de los grandes y del pueblo están de tal manera templadas las unas por las otras, que se sostienen mutuamente. Al mismo tiempo, cada uno de estos tres poderes, que participan en el gobierno, puede poner obstáculos invencibles a las tentativas que uno de los otros dos, o inclusive los dos juntos, realicen para hacerse independientes.”²⁶

En el año 1689 el Parlamento expidió la declaración de derechos o Bill of Rights el cual era exigido a los príncipes de Orange para acceder al trono de Inglaterra. En este documento se declaran las derechos humanos y libertades del súbdito y se determina el derecho a la sucesión de la Corona. En él se fortaleció la autoridad del Parlamento, Su libre elección, el respeto a la libertad de expresión. Este documento influyó de manera decisiva en la declaración de derechos de Virginia de 1776. En su declaración los

²⁶ Chevalier, Jean-Jacques, obra citada, página 138 y siguientes

norteamericanos reconocieron al hombre por primera vez en la historia los cuatro derechos clásicos: **libertad, igualdad, propiedad y seguridad**, claramente definidos por John Locke.

Las reglas que determinan el comportamiento de los hombres no son permanentes ni absolutas, sino que surgen y son modificadas según los contextos históricos y culturales, los tipos de gobierno y el carácter de la sociedad. Su ideología política advierte la existencia de tres tipos posibles de gobierno: república, monarquía y despotismo, cada uno con sus propias normas y pautas de actuación.

Cada forma de gobierno se rige por principios distintos de los que derivan códigos legales y morales diferentes que condicionan los más variados aspectos del comportamiento de los hombres.

La decadencia de los sistemas de gobierno se produce cuando los principios de gobierno no son debidamente cumplidos o sufren alteración, corrompiéndose todo el sistema. De este modo, su análisis histórico encuentra un modelo de explicación racional del devenir de los pueblos y naciones.

Montesquieu critica la forma de gobierno que él mismo denomina despotismo, esto es, la sujeción de los individuos no a las leyes sino a la fuerza del gobernante. Encuentra contradictorio que el terror, principio que rige las formas de gobierno despóticas, haya de asegurar la paz y la seguridad de los gobernados, restringiendo su libertad.

Contra la república, participación de los ciudadanos en su propio gobierno, Montesquieu alega que es necesaria una excesiva implicación de los individuos en las tareas de gobierno y que la extensión del estado queda muy limitada. Pone como ejemplo de esta forma política a las ciudades-estado de la antigüedad, y sitúa su decadencia y conversión en tiranías en el alejamiento de los asuntos públicos por parte de sus ciudadanos.

La tercera figura política, la monarquía constitucional, es para Montesquieu la mejor forma de gobierno, al reunir en sí misma las ventajas de la república y de las monarquías absolutas. En este sentido, Inglaterra constituye la representación gráfica de los postulados de Montesquieu.

El reparto del poder del **estado** es necesario para evitar la acumulación en una sola mano que pueda ejercerlo de manera despótica. Para ello, debe dividirse en tres partes, cada una con una misión específica y diferente, que supongan un equilibrio y contrapesen la actuación de las demás.

La división de poderes en tres: legislativo, ejecutivo y judicial, y su adscripción a instituciones diferentes es garantía, según Montesquieu, contra un gobierno tiránico y despótico. La fórmula propuesta es hoy plenamente aceptada por los regímenes democráticos, que basan en este esquema político sus planteamientos de gobierno.

ROUSSEAU JUAN JACOBO

1712 - 1778

Nacido en Ginebra, Suiza, el 28 de junio de 1712 y murió en Ermenonville en 1778. Su madre murió en el momento de su nacimiento y su padre un hombre disipado y violento le puso muy poca atención y finalmente lo abandonó.

A los dieciséis años huyó de su localidad natal tras pasar una infancia accidentada, instalándose en Saboya acogido por un sacerdote. Más tarde se estableció en Annecy, tutelado por madame de Warens, quien le proporcionó una educación esmerada y ayudó en su afición por la música.

Tras una enfermedad grave, debió residir en Montpellier por un período de seis semanas para reponerse. A su regreso, fue preceptor en Lyon y contacta con Fontenelle, Diderot, Rameau y Marivaux. Pasó más tarde a ser secretario de madame Dupin y, tras conocer a D´Alembert, pasó a colaborar para la "Enciclopedia" redactando los artículos referentes al terreno musical.

En 1750 fue premiado por la Academia de Dijon gracias a su "Discours sur les Sciences et les Arts". Tres años más tarde participó en la polémica entre la música francesa y la italiana, declarándose partidario de la segunda en "Lettre sur la musique".

En "Discours sur l'origine de l'inegalité parmi les hommes", de 1754, expuso un avance de su pensamiento, defendiendo la libertad del hombre frente a las instituciones sociales. Posteriormente, desarrolló su filosofía en "Julie ou la Nouvelle Héloïse", 1761, "El Contrato social, 1762 y "Emilio", 1762.

Personaje muy criticado, fue perseguido y hubo de sufrir permanentes cambios de residencia, viviendo en Gran Bretaña junto a Hume. En 1767 volvió a Francia y casó con Thérèse Levasseur, con quien tuvo cinco hijos. Escribió también "Confessions", una autobiografía que preconiza el movimiento romántico, y "Rêveries d'un promeneur solitaire", publicado en 1872. Su hondura de análisis y capacidad de penetración le hacen uno de los pensadores más influyentes de algunas de las ideologías más trascendentes en el siglo XX.

¿Después de tantos escritos políticos sobre el contrato social de los cuales los de Hobbes y Locke habían sido los más relevantes, podría escribirse algo original sobre este tema? El Rousseau de *El Contrato*, dice J.J. Chevallier, es verdaderamente inventor. Es cierto que se inspira en sus predecesores, especialmente en Maquiavelo (Los Discorsi) y Montesquieu. ¿Dónde está la invención?

La libertad y la igualdad cuya existencia en el estado de naturaleza es tradicionalmente postulada, Rousseau vuelve a encontrarlas en el estado de sociedad, pero transformadas, *desnaturadas*.

Hay una creación de un orden nuevo y de un orden necesariamente justo en el contrato. La creación de una nueva naturaleza en el hombre, lo que permite a éste superar la contradicción, inherente al estado social, entre sus inclinaciones individuales y sus deberes colectivos.

Rousseau hace derivar del contrato social la soberanía y la ley. Igualmente, presenta una distinción radical entre soberano y gobierno. La obligación social no puede estar fundada legítimamente en la fuerza. No hay derecho del más fuerte. ¿qué es un derecho que perece cuando cesa esa fuerza?

Para Rousseau, el único fundamento legítimo de la obligación se encuentra en la convención establecida entre todos los miembros del cuerpo que se trata de constituir en sociedad, y cada uno de los cuales contrata, por así decirlo, consigo mismo, no ligándose en suma, más que a su sola voluntad. Todo deriva del libre compromiso del que se obliga. El pacto social no puede ser legítimo más que cuando nace de un consentimiento obligadamente unánime.

Cada uno de nosotros pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general, y recibimos en cuerpo de cada miembro como parte indivisible del todo. Lo cual significa que cada asociado se enajena totalmente y sin reservas, con todos sus derechos a favor de la comunidad. Cada contratante está ligado, sin estar sujeto a nadie, porque cada uno uniéndose a todos, no obedece más que a sí mismo. La libertad está a salvo, pero la obediencia, sin la cual no hay cuerpo político, también lo está.

Montesquieu había dicho que: “el pueblo en la democracia es, en ciertos respectos, el monarca y en otros, el súbdito. Rousseau argumenta así: Cada miembro del cuerpo político es a la vez ciudadano y súbdito. Ciudadano: miembro del soberano en cuanto participa del cuerpo político. El cuerpo político cuando actúa se llama soberano. Cuando es pasivo se llama **estado**.

El individuo es súbdito, en tanto obedece a las leyes votadas por el cuerpo político, por este soberano del cual es miembro. *La voluntad general* no es la simple adición de las voluntades particulares. *La voluntad general*, es la que quiere el interés general, no el particular y se encuentra en las leyes.

El pueblo tomado como cuerpo es soberano no puede querer sino el interés general, no puede tener más que una *voluntad general*. Se elimina el amor a sí mismo en beneficio del amor al grupo.

Solo la **ley** expresión de la voluntad general, es capaz, por su generalidad, por su impersonalidad, por su inflexibilidad, de paliar la mayor parte de los males inherentes, para el hombre, por hecho de depender de los hombres. Sólo gracias a la ley puede el hombre encontrar la libertad, la moralidad y la virtud, es decir el equivalente a su libertad natural.

El individuo, convertido por el contrato en hombre social, recobra el equivalente de igualdad natural. Bajo el contrato, todos los ciudadanos se comprometen, bajo las mismas condiciones y deben gozar todos los mismos derechos. Por consiguiente, el soberano no tiene derecho a cargar a un súbdito más que a otro.

La igualdad natural es sustituida por una *igualdad moral y legítima*. Siguiendo a Hobbes: El **estado**, respecto a sus miembros, es dueño de todos sus bienes por el contrato social, que en el **estado** sirve de base a todos los derechos.

Lejos de despojar el **estado** de sus bienes a los particulares, les asegura su legítima posesión, su verdadera propiedad: propiedad derecho que sustituye a la propiedad de hecho del estado de naturaleza.

Si queréis dar al **estado** consistencia, aproximad los grados extremos tanto como sea posible; no toleréis ni gentes opulentas ni mendigos. Estos dos **estados**, naturalmente inseparables, son igualmente funestos para el bien común...Que ningún ciudadano sea suficientemente opulento para comprar a otro y ninguno bastante pobre para verse obligado a venderse.

El soberano constituido por el pacto social, es el pueblo, que como cuerpo decreta la voluntad general, cuya expresión es la ley. La voluntad del soberano es el soberano mismo. La soberanía, o poder del cuerpo político sobre todos sus miembros, se confunde con la voluntad general, y sus caracteres son los mismos de esa voluntad: es inalienable, indivisible, infalible, absoluta.

La soberanía es un poder absoluto. El **estado** necesita una fuerza universal y compulsiva para mover y disponer cada parte del modo más conveniente para el todo. Como la naturaleza da a cada hombre un poder absoluto sobre todos sus miembros, el pacto social da al cuerpo político un poder absoluto sobre todos los suyos.

Rousseau habiendo afirmado la necesidad de la soberanía absoluta, reserva al ciudadano y al súbdito, los derechos del hombre a secas tal como la naturaleza lo hizo.

“Todos los servicios que un ciudadano puede rendir al estado se los debe tan pronto como el soberano se los pida; pero el soberano, por su parte, no

puede cargar a los súbditos con ninguna cadena inútil para la comunidad; no puede ni siquiera quererlo, pues bajo la ley de la razón nada se hace sin causa, exactamente como bajo la ley de la naturaleza.”²⁷

Soberanía del pueblo; es decir de los ciudadanos en corporación; soberanía completamente abstracta, en sustitución de la soberanía concreta de un Luis XIV, usurpada de Dios. Soberanía que opone a *el Estado soy yo* del monarca absoluto, *el Estado somos nosotros*, de los gobernados tomados como cuerpo.

La ley es la expresión de la voluntad popular. Gracias a ella los hombres sirven sin tener amo. Es la más sublime de las instituciones humanas. La ley no podría ser expresión de la voluntad arbitraria del soberano.

El objeto de las leyes es siempre general. La ley considera a los súbditos formando un cuerpo y a las acciones como abstractas, nunca a un hombre como individuo ni a una acción en particular. La ley puede estatuir que haya privilegios, pero no puede otorgárselos nominalmente a nadie.

La ley por su naturaleza no puede tener un objeto particular e individual, pero la ejecución de la ley recae sobre objetos particulares. Ejecutar la ley es reducirla a actos particulares.

Rousseau distingue entre *soberano*, el pueblo en corporación que vota las leyes, y el *gobierno*, grupo de hombres particulares que las ejecutan. El *soberano quiere*. Es la voluntad general que determina el acto general. *El gobierno obra*. Ejecuta por medio de actos particulares el acto general. El gobierno es la fuerza al servicio de la voluntad.

El acto por el cual se instituye un gobierno no es un contrato. Los depositarios del poder ejecutivo no son los amos del pueblo, sino sus oficiales; él puede establecerlos y destituirlos cuando le plazca; no se trata para ellos de contratar, sino de obedecer.

²⁷ J.J. Rosusseau, en Chevalier, obra citada, páginas 145 y siguientes

Ellos no tienen en absoluto más que una comisión, un empleo, en el cual, como simples oficiales del soberano, ejercen en su nombre el poder de que les hizo depositarios, y que él puede limitar, modificar y recobrar cuando le plazca.

El gobierno puede ser encomendado a todo el pueblo o a su mayor parte y entonces tendremos una *democracia*. A un pequeño número y entonces tendremos una *aristocracia*.

La más común se llama *monarquía o gobierno real*. Aparentemente es la clasificación clásica pero no lo es porque distingue entre soberano y gobierno y solo considera legítimo al estado en el cual el pueblo constituido en soberano ejerce directamente el poder legislativo.

Las ideas de Rousseau eran referentes a la unidad del **estado**, el todo social casi sagrado; a la soberanía del pueblo; a la ley como expresión de la voluntad general; a la exclusión de todas las “sociedades parciales”, cuerpos, asociaciones, partidos; a la sospecha de principio con respecto al ejecutivo; a la dictadura para la salud pública...ellas debían inspirar ya, mucho más de lo que comúnmente se cree, a los constituyentes de 1789, en concurrencia con las ideas de Montesquieu y también de Sieyès.

Precursor del pensamiento democrático, su punto de partida es una crítica contra la ingenuidad del pensamiento ilustrado, especialmente en la labor que la Ilustración otorga a la cultura y el conocimiento como proveedor de bondad. Defiende que la cultura es una capa de convenciones y arbitrariedades que se superpone al hombre originario, esto es, natural, y que por tanto falsea y pervierte las condiciones superiores que el ser humano posee de manera intrínseca.

La artificiosidad de las reglas forma la sociedad y el lenguaje de los diferentes pueblos, que niegan a los individuos la posibilidad de una realización plena como tales y pervierten su ser natural. Su consideración del ser humano como individuo cultural pone los cimientos de la etnología moderna. Su crítica a la sociedad contenida en "El Contrato social" provocó que la obra fuera prohibida desde su origen.

Hemos visto que Inglaterra había llegado después de las Revoluciones de 1640 y 1688 a establecer una monarquía constitucional y sabemos que

el pensamiento liberal había debilitado por completo la monarquía absoluta y se había extendido por todo el continente europeo y en buena parte por el continente americano en el cual el pensamiento de Locke, Montesquieu y Rousseau había tenido mucha incidencia en los desarrollos de la revolución de independencia.

Por otra parte, Francia en su rivalidad con Inglaterra había apoyado a los independentistas norteamericanos e incluso había enviado militares y armamento a los patriotas que luchaban por liberar su país del coloniaje inglés.

Esta participación de Francia en la guerra de independencia de los Estados Unidos trajo varias consecuencias nefastas para la monarquía francesa: el endeudamiento y la propagación de las ideas liberales. El país entró en una profunda crisis económica la cual se sumó a la crisis política que se venía incubando desde varios años atrás. El descontento era creciente. La burguesía deseaba que su participación en la producción de riqueza se tradujera en participación social y política. La aristocracia se negaba a contribuir con mayores impuestos para sanear las finanzas del **estado**. Los pobres tanto campesinos como ciudadanos estaban pasando grandes penalidades en materia de vivienda, salud y alimentación.

El pensamiento liberal había calado hondamente en la conciencia de la clase media ansiosa de igualdad lo cual iba en contra de los intereses de la nobleza. En general había un sentimiento extendido sobre la necesidad de mayor libertad política, cultural y religiosa. Los pobres querían tener acceso a los bienes de la aristocracia y ante todo deseaban liberarse del yugo feudal. En medio de las anteriores circunstancias estalló la revolución en 1789 y se extendió por toda Francia, uno de sus principales animadores e ideólogos fue el Abate Emmanuel Joseph Sieyès quien nació en la costa mediterránea de Francia en el año 1748.

EMMANUEL J. SIEYÉS

Se educó en la Universidad de La Sorbona donde estudió filosofía y teología . Fue ordenado sacerdote y ocupó importantes posiciones en la diócesis de Chartres.

Durante la crisis económica que sufría el Reino, el rey Luis XVI fue aconsejado para reunir los llamados Estados Generales una institución que había caído en desuso y a la cual deberían concurrir tres estamentos de la sociedad francesa a saber: la aristocracia, la iglesia y el pueblo o sea el Tercer Estado. Se suponía que la reunión de los Estados Generales debería buscar un consenso sobre la forma de resolver la crisis, especialmente la económica.

Con anterioridad a la convocatoria de los Estados Generales, el ministro Necker solicitó opiniones acerca de la forma como debería estar integrada esta asamblea. En respuesta a esta solicitud, el Abate Sieyes escribió su ensayo titulado: *¿Qué es el Tercer Estado?*, en el cual Sieyes atacó los privilegios de la nobleza y el clero, es decir los otros dos estados, lo cual lo hizo popular entre todos aquellos que deseaban una reforma de la sociedad.

El Abate Sieyés fue elegido como uno de los representantes del Tercer Estado para participar en los Estados Generales en 1789, a pesar de ser él miembro de la iglesia y por tanto también del Segundo Estado.

Sieyés era partidario de fusionar los tres estados en uno solo pues de esta manera, el pueblo tendría la mayoría. Cuando se declaró la Asamblea Nacional durante la Revolución, tuvo una participación muy importante y participó en la redacción de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano en 1791.

Como miembro de la Convención entre 1792 y 1795 fue uno de los que votaron a favor de la ejecución del rey Luis XVI. En este período de crudo anticlericalismo, Sieyés abjuró de la Religión Católica. No fue activo durante el Régimen del Terror establecido por Robespierre lo cual favoreció su carrera posterior.

Después de la caída de Maximiliano Robespierre el 27 de noviembre de 1794, Sieyès empezó a participar en forma muy activa en el gobierno de Francia. En 1795 fue encargado de asuntos diplomáticos en la ciudad de La Haya y por estar en desacuerdo con varios aspectos de la Constitución de 1795 declinó el nombramiento como miembro del Directorio. Después de haber estado de funciones diplomáticas en Prusia, en 1798 fue finalmente elegido miembro del Directorio en mayo de 1799.

Fue Sieyès quien buscó el apoyo de Napoleón Bonaparte para darle un golpe de estado al Directorio el 9 de noviembre de 1799 o sea el 18 brumario de 1799 según el calendario de la Revolución Francesa. Con este golpe de Estado se pretendía eliminar la intransigencia radical de los jacobinos.

Sieyès junto con Napoleón Bonaparte y Roger Duchos se convirtieron en los Consules encargados de ejercer el poder ejecutivo en Francia. Fue entonces cuando Napoleón Bonaparte como Primer Cónsul se convirtió en la figura más importante.

El 2 de agosto de 1802 el Senado francés reconoció a Napoleón Bonaparte como Cónsul por vida y expidió una nueva Constitución en la cual se estableció que Napoleón tendría derecho a nombrar su sucesor y en mayo de 1804 Napoleón fue aceptado como Emperador de la República Francesa.

Sieyès fue una importante figura durante el mandato de Napoleón en el cual fue senador de la república y contribuyó a la supresión de la tendencia radical jacobina. A la caída de Napoleón y la restauración de la monarquía, Sieyès tuvo que exilarse en Bruselas donde permaneció entre 1816 y 1830. Regresó a Francia después del ascenso al poder de Luis Felipe y murió en París en 1836.

¿QUÉ ES EL TERCER ESTADO?

La monarquía francesa, de aplicarle sin modificaciones los principios del *Contrato*, era ilegítima, pues en ella el soberano no era el pueblo como

cuerpo, sino el rey, el cual usurpaba la voluntad general. La monarquía francesa distinguía tres órdenes: la nobleza, el clero y el llamado *Tercer Estado* o tercer orden dentro del cual la parte alta o sea los más cultivados intelectualmente y acomodados económicamente, *burguesía*, no aceptaban más esta posición oficialmente subalterna.

De acuerdo con el Contrato, los hombres nacen libres e iguales. Desde 1780, una reacción aristocrática, consagrada por irritantes edictos, cerró a los burgueses ambiciosos todas las salidas lisonjeras en la administración, en la Iglesia, en la magistratura y, sobre todo en el ejército.

El gobierno había prometido en 1788 que convocaría para mayo de 1789 una reunión general de los representantes de todos los estados u órdenes. Los estados generales no se reunían desde 1614. Los privilegiados esperaban la consagración de sus privilegios y los burgueses contaban con que los Estados aniquilarían unas distinciones antiguas que ya no tenían razón de ser.

Los burgueses de Francia aspiraban a contar con una constitución como la inglesa, o una al estilo de Montesquieu o como la norteamericana inspirada por Montesquie y Rousseau. Según los burgueses se requerían **estados burgueses** a la manera igualitaria del siglo. **Estados** en los que el número de diputados del Tercer Estado fuera igual al de los otros dos órdenes reunidos.

El abate Sieyés, privilegiado por ser miembro del segundo estado como religioso, sentía una enorme pasión igualitaria a favor del Tercer Estado. Por esta razón Sieyés entró en contacto con los círculos, salones y logias masónicas que preparaban la revolución.

En 1788 escribió tres ensayos: *Puntos de vista sobre los medios de ejecución de que podrán disponer los representantes de Francia en 1789. Ensayo sobre los privilegios, y ¿Qué es el Tercer Estado?*

Según Sieyés el Tercer Estado es una nación completa. ¿Que hacía falta para que la nación prosperara?: Esfuerzos particulares y funciones públicas.

Los esfuerzos particulares deberían incluir a las distintas clases así: Dado que la tierra y las aguas producen materias primas para satisfacer las necesidades de los hombres, la primera clase debería estar compuesta por todas las familias dedicadas a la agricultura.

En el proceso que se cumple entre la venta de los productos por parte del agricultor y la persona que los consume hay etapas intermedias que encarecen el producto a través de la especulación. Estos son esfuerzos de la segunda clase.

Entre la producción y el consumo lo mismo que a través de las distintas etapas de producción aparece un grupo de intermediarios útiles que especulan en procura de ganancias. Estos intermediarios son los mayoristas y los comerciantes. Estos esfuerzos de utilidad corresponden a la tercera clase.

Por fuera de estas tres clases de ciudadanos útiles y productivos, que se ocupan de objetos reales de consumo y uso, también necesita la sociedad de una serie de esfuerzos cuyo objeto es dar satisfacción al individuo. Esta cuarta clase está compuesta por los profesionales liberales y aquellas personas cuyos servicios son menos estimados tales como los servicios domésticos.

Estos son los trabajos que sostienen la sociedad. El que pone estos esfuerzos es el Tercer Estado, es decir el pueblo que abarca desde los campesinos hasta los intelectuales y profesionales liberales.

Según Sieyés, las funciones públicas deberían clasificarse correctamente. En el estados de cosas existentes en la Francia de la época, bajo cuatro cabezas reconocidas: la corona, la nobleza, la iglesia y la administración, sería superfluo tomarlas una por una con el propósito de demostrar que en toda circunstancia el Tercer Estado atendía la mayoría de ellas con un agravante que consistía en que el Tercer Estado asumía todas aquellas funciones que la clase privilegiada rehusaba atender. ¿Acaso se le daba crédito al Tercer Estado por esto?

Para que ese reconocimiento se obtuviera era necesario que el Tercer Estado rechazara cumplir esas funciones subalterna o estuviera menos presto a asumirlas. Los hechos son bien conocidos, dice: mientras al Tercer

Estado se le ha impuesto la prohibición de asumir su posición correcta, se le dice que donde quiera que sus servicios sean requeridos el debe prestarlos sin objeción.

Si esta exclusión social es un crimen contra el Tercer Estado y si se trata de un acto verdaderamente hostil, ¿podría decirse que esto ocurre en beneficio de la prosperidad pública?

¿Quien ignora los efectos del monopolio que ejercen las clases dirigentes? ¿Si este monopolio desanima a quienes él rechaza? ¿no es bien sabido que el constituye en menos útiles a aquellos que se benefician de él? ¿no es entendido que cada empleo para el cual no existe libre competencia se convierte en deseado y menos efectivo?

El establecer funciones públicas que sirven solo como un privilegio para ciudadanos de abolengo lleva a pensar que no se trata de beneficiar a un individuo en particular sino a una clase social en detrimento de aquella o aquellas clases sociales excluidas.

Es preciso recalcar que si el gobierno se ha convertido en patrimonio de una clase en particular, él se ha desviado completamente, las posiciones públicas se han creado no para atender las necesidades de los gobernados sino para satisfacer los intereses de los gobernantes.

Sieyés llama la atención sobre este estado de cosas y clama porque se corrija de manera inmediata garantizándole al pueblo, el Tercer Estado el lugar que le corresponde dentro de la sociedad. Los privilegios deben ser abolidos y el Tercer Estado reconocido como una nación pues el Tercer Estado es todo pero está encadenado y oprimido.

Para Sieyés, el pueblo *debía ser todo* en términos de soberanía. Pero *era nada* porque no tenía participación en los asuntos públicos y estaba excluido de los privilegios. Pero aceptaba *ser algo*.

El Tercer Estado pedía tres cosas: 1. Ser representado por diputados sacados de su seno. 2. Que estos diputados fueran igual número que los diputados elegidos por el clero y la nobleza juntos. Esto se llamó el desdoblamiento. 3. Que los diputados votaran por cabeza y no por orden o Estado.

Finalmente el rey concedió lo que se conoció como el desdoblamiento el 27 de diciembre de 1788, Pero se pretendía mantener el voto por *Orden*.

Sieyés a diferencia de Rousseau, y más cerca de Locke, admitía la delegación de la soberanía en representantes. Surgió entonces el dilema de la Constitución. O Francia no tenía Constitución y era necesario darle una. O Francia tenía una Constitución que permitía la división social en *ordenes* de las cuales la mayor no era partidaria y por tanto debería ser modificada según la *voluntad general* del pueblo.

Sieyés con su lacónico ¿Qué es El Tercer Estado? Había iniciado la etapa preliminar de la Revolución. Seis meses antes de la Revolución había lanzado una gran consigna destructora de la monarquía tradicional: *Únicamente* el Tercer Estado compondría una *Asamblea Nacional*.

El 17 de junio de 1789, bajo el impulso de Sieyés quien había dicho en el momento inicial de la nueva etapa: "*ya es hora, cortemos el cable*", el Tercer Estado, por un golpe de estado contra el orden establecido, se proclamó en *Asamblea Nacional*. Muy pronto la Asamblea agregaría a su nombre el de *Constituyente*.

La Asamblea Nacional Constituyente proclamó el principio según el cual, toda la soberanía reside esencialmente en la nación. *La nación* reemplaza jurídicamente al rey, esperando ser reemplazada ella misma por *el pueblo*. La revolución estaba hecha. La monarquía absoluta pertenecía al pasado.

La declaración de los Estados Unidos influyó en la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano que aprobó la Asamblea Nacional Francesa el 26 de agosto de 1789.

Las ideas liberales terminaron por imponerse completamente con la Revolución Francesa y el lema de libertad, igualdad y fraternidad ha perseverado a lo largo de la historia casi sin alteración en los países occidentales de Europa y América. Cuando hablamos de democracias liberales occidentales, nos referimos claramente a un liberalismo moderno, menos fatalista frente a los designios de la naturaleza que aquel que inspiró a los enemigos de la monarquía absoluta y que propiciaron el desarrollo del primer capitalismo industrial.

Actualmente, el liberalismo por su vocación a defender las libertades individuales y colectiva y a exaltar la dignidad humana es la ideología dominante de los países capitalistas modernos. La intervención del Estado más allá de la protección de la propiedad privada y de garantizar la seguridad ciudadana, es aceptada unánimemente en todos los países capitalistas. Las leyes sociales son la orden del día y los derechos de los trabajadores se encuentran garantizados por el derecho del trabajo y por una seguridad social ampliamente extendida.

La democracia moderna y liberal se asienta en la existencia de la libertad individual y colectiva, en la libre iniciativa privada, en la pluralidad ideológica, en la intervención del Estado en la dirección de la economía para garantizar la distribución del ingreso y promover la seguridad social. Los derechos humanos han logrado sitio privilegiado en la conciencia universal y las dictaduras no tienen recibo en la mayor parte del mundo civilizado. Todos estos son logros del liberalismo como ideología que ha evolucionado a través del tiempo y se ha adaptado a las circunstancias de tiempo y lugar en beneficio de la humanidad. El liberalismo económico, como tal, dejó de existir desde el final de la Primera Guerra Mundial.

8. LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL

Período histórico donde se registró un proceso de honda transformación en los métodos de producción, comunicación y transporte. El invento y desarrollo del motor a vapor reemplazó a la energía muscular proveniente del hombre y las fuerzas del agua y el viento, con lo cual el trabajo manual pasó a convertirse en mecánico.

Europa a principios del siglo XVIII, estaba en vísperas de la transformación más importante de toda su historia: La Revolución Industrial.

Los principales progresos materiales conquistados desde la Edad de Piedra fueron el arte de utilizar los metales, el desarrollo de la ciencia, el arte de la navegación y el invento de la imprenta. Los establecimientos industriales eran pequeños y sencillos y las relaciones entre los empresarios y sus trabajadores, de carácter predominante personal.

La vida económica seguía dominada por la agricultura. Había muy pocas ciudades manufactureras o comerciales. La verdad es que tanto la industria como el comercio eran demasiado incipientes. La industria era puramente artesanal y los intercambios comerciales muy limitados.

Las instituciones comerciales eran muy rudimentarias o casi inexistentes. La Revolución Industrial iba a instaurar el “imperio de las maquinas” y crear, como consecuencia, la civilización contemporánea. En el siglo XVIII, un hombre de ciencia como Leibnitz o Newton, podía dominar casi toda la ciencia natural conocida hasta entonces.

Se conoce como la Revolución Industrial el proceso de evolución que marcó el paso de la sociedad mundial de una economía predominantemente agrícola y tradicional hacia otra caracterizada por procesos de producción mecanizados para fabricar bienes a gran escala. Este proceso se desarrolló en distintas épocas dependiendo de cada país. Para los historiadores, el término Revolución Industrial es utilizado

exclusivamente para comentar los cambios producidos en Inglaterra desde finales del siglo XVIII; para referirse a su expansión hacia otros países se refieren a la industrialización o desarrollo industrial de los mismos.

Muchos autores dividen la llamada Revolución industrial en tres fases así: La Primera Revolución Industrial, caracterizada por el nacimiento de la industria textil, la máquina de vapor y la invención de la locomotora.

La Revolución Agraria y el crecimiento de la población mundial que va desde 1760 a 1860. Hay un segundo período de grandes cambios producidos por el avance de la ciencia y la tecnología que se inició en 1860 y es conocido como la Segunda Revolución industrial.

La primera fase de la Revolución Industrial tuvo lugar en el Reino Unido a finales del siglo XVIII. Los cambios más inmediatos se produjeron en los procesos de producción. El trabajo se trasladó de la fabricación de productos primarios a la de bienes manufacturados y servicios. La producción de bienes manufacturados se incrementó notablemente, debido al aumento de la eficiencia. Una de las primeras consecuencias derivadas de la Revolución Industrial fue la urbanización. Grandes cantidades de trabajadores campesinos se trasladaron a las zonas urbanas.

Las fábricas reemplazaron a los talleres y aumentaron en tamaño al tiempo que modificaron su estructura organizativa. En general, aumentó la especialización laboral. El desarrollo de la industria dependía de una utilización intensiva del capital y de las fábricas y maquinarias destinadas a aumentar la eficiencia productiva. La aparición de nuevas máquinas y herramientas de trabajo especializadas permitió que los trabajadores produjeran más bienes y se incrementara la productividad.

Aparecieron nuevas clases sociales, especialmente entre los dueños del capital. Surgió la noción de empresa como un colectivo de personas que aportaban el capital y manejaban las operaciones de producción y mercadeo de los bienes manufacturados. Quienes manejaban directamente los negocios se denominaban empresarios y quienes ponían el capital sin involucrarse directamente en el manejo de las empresas se llamaban capitalistas.

Algunos factores señalados por diversos autores como propicios para el advenimiento de la Revolución Industrial especialmente en la Gran Bretaña fueron:

En la Gran Bretaña durante el siglo XVII se había establecido una monarquía constitucional mientras que en la Europa continental todavía estaba en su apogeo la monarquía absoluta. La estabilidad política por tanto era mayor en Inglaterra que en el resto de Europa.

Inglaterra al momento de iniciarse la Revolución Industrial poseía gran cantidad de dinero procedente del dominio comercial que este país había logrado establecer desde el siglo XVII gracias a su poderosa marina mercante que la hizo dominadora de los mercados internacionales. El comercio con las colonias de Norteamérica y con países asiáticos le proporcionaba a la Gran Bretaña materias primas abundantes, al tiempo que le permitía vender a precios remunerativos sus productos manufacturados.

Fue un economista escocés Adam Smith, como ya vimos, autor de *La Riqueza de las Naciones*, quien hizo la más destacada e influyente defensa de la libertad económica: para Adam Smith la mejor forma de emplear el capital para crear riqueza era aquella en la cual la intervención de los gobiernos fuera lo más reducida posible.

Al ser la Gran Bretaña una isla y poseer gran número de puertos y ríos navegables se facilitó el desarrollo del comercio tanto nacional como internacional y esto dio una mayor dinámica al desarrollo de la industrialización.

Debido al acelerado proceso de urbanización, las ciudades crecieron como consecuencia del flujo de trabajadores que vinieron de los campos. Surgieron toda clase de conflictos sociales debidos al hacinamiento y a la pobreza. Los obreros vivían en condiciones deplorables de higiene y malnutrición. La vida de los trabajadores en general se desarrollaba en condiciones desventajosas. Las fábricas carecían de lo que hoy en día se conoce como la seguridad industrial y mucho menos la seguridad social.

Las jornadas de trabajo eran excesivamente extensas las cuales incluían los sábados y parte de los domingos. Se generalizó el trabajo de mujeres y menores de edad.

Para mayor claridad, La Revolución Industrial puede dividirse en tres fases:

- 1.** Cambios revolucionarios en los métodos técnicos para fabricar, transportar y transmitir información.
- 2.** Aparición del sistema fabril considerado como un nuevo método de organización de la industria y de la disciplina del trabajo.
- 3.** Repercusiones generales, económicas, sociales, políticas y culturales, de la nueva tecnología y del sistema fabril.

En sentido amplio, la revolución técnica consistió, ante todo, en la transición del artesanado a la máquina. Al abandono de la economía de herramientas y la inauguración de la época de la máquina.

No se trató solo de una nueva técnica maquinista aplicada a la manufactura de tejidos, sino del desenvolvimiento de métodos más baratos y más eficientes para fabricar productos metalúrgicos.

Se encontró un tipo mucho mejor de energía para mover la maquinaria y los nuevos mecanismos de transporte. La maquinaria de vapor, el motor de combustión interna y el eléctrico suplantaron al buey, al asno y al caballo.

Fue la aparición del sistema fabril como una forma diferente de organización industrial y de disciplina del trabajo. El término “Sistema Fabril” aquí se emplea para indicar la organización del trabajo individual en las modernas plantas equipadas con máquinas. El sistema fabril fue una consecuencia necesaria de la moderna técnica maquinista. Empezó la automatización de los procesos industriales y la producción en serie.

Los trabajadores industriales quedaron a merced de la clase patronal, hasta que sus organizaciones estuvieron en condiciones de defenderlos y

servirles de instrumento para contratar colectivamente las condiciones de su trabajo. Fue un período duro para los trabajadores asalariados pues se vieron obligados a vender su fuerza laboral en condiciones muy desventajosas.

La Revolución Industrial provocó profundas y extensas relaciones económicas, sociales y culturales. Redujo el trabajo a la condición de una dependencia general de las clases capitalistas; produjo mayores y mejoradas instituciones bancarias y crediticias; creó las sociedades anónimas, los carteles, las compañías controladoras y otras formas de organización industrial en gran escala. Estimuló, además, la formación de grandes combinaciones de negocios con tendencia al monopolio.

Las circunstancias sociales se vieron profundamente alteradas. La civilización pasó de una base rural a una urbana. La población aumentó rápidamente, de modo que el número de habitantes de Europa el año 1900 era el doble de los que vivían en esta parte del mundo el año 1800. Los logros intelectuales de la Revolución Industrial también fueron notables.

El individuo pudo recibir información de todas partes del mundo debido a los nuevos medios de comunicación. El trabajador, bajo el régimen capitalista anterior al siglo XX, era una simple ruedecilla del gran mecanismo industrial. La clase industrial llegó a ser todopoderosa.

Esta clase protegió sus intereses con construcciones y leyes basadas en la santidad del derecho de la propiedad. La productividad enormemente incrementada por las nuevas máquinas y el sistema fabril determinaron la necesidad de encontrar nuevas colonias, materias primas y mercados en ultramar.

Se puede afirmar que la Revolución Industrial comenzó en Inglaterra porque ese país había sido afectado más completamente por los resultados de la Revolución Comercial que los países del Continente. El sistema industrial de la Edad Media, desapareció en Inglaterra antes que en otros países. Inglaterra contaba con una cantidad mucho mayor de capital que cualquier otro país dispuesto a invertir en nuevas empresas industriales.

La clase media inglesa del siglo XVIII era la clase comercial más importante de Europa. También había creado una gran marina mercante y comenzaba a controlar los mercados del mundo en grado todavía mayor. Las condiciones de trabajo también favorecieron el desenvolvimiento de las máquinas en Inglaterra.

Pasado el año 1700, la demanda de telas corrientes fue tan grande que determinó una escasez de hilanderos y tejedores especializados. Esta escasez creó, por su parte, una verdadera necesidad de sustitutos mecánicos. Los cambios experimentados por la agricultura inglesa suministraron gran abundancia de hombres sin empleo deseosos de operarlas. La revolución agrícola del siglo XVIII, hizo que gran número de campesinos abandonaran sus pequeñas e inseguras posesiones y se trasladaran a los centros comerciales e industriales.

Se requeriría enorme cantidad de hierro, así como también que esos productos fueran manufacturados a precios más bajos que antes. El primer intento notable para usar el carbón de piedra como combustible para fundir el mineral de hierro parece se debió al esfuerzo de un minero inglés llamado Dudley, con posterioridad al año 1619.

Además Inglaterra disponía de abundante fuerza hidráulica, grandes reservas de carbón y algún mineral de hierro. Existía una industria textil, que se había especializado en un tipo de paño basto, fabricado parcialmente de algodón y producido con facilidad por procedimientos mecánicos.

La actividad científica inglesa estaba peculiarmente bien adaptada, por sus intereses y resultados a las necesidades de la ciencia aplicada, de la tecnología y de los inventos industriales. La actividad científica inglesa durante el siglo XVIII se inclinó decididamente a la práctica, en contraste con la dedicación del continente a la ciencia pura o abstracta.

Los resultados obtenidos por James Watt con el invento de la primera máquina de vapor, facilitaron enormemente el desarrollo de la actividad fabril. También la situación política, legal y militar de Inglaterra era relativamente favorable a la aparición de la edad de las máquinas.

El gobierno representativo y la supremacía parlamentaria fueron conocidos, cuando menos, cien años antes que en Francia, tanto es así que quienes los divulgaron fueron reconocidos como los precursores de la Revolución Francesa, especialmente Montesquieu.

Las clases mercantiles pudieron, pues, influir sobre las tendencias políticas y poner las instituciones domésticas y las relaciones internacionales al servicio del comercio. Se aprobaron leyes que garantizaban la propiedad, la libertad industrial y comercial antes de que tuvieran lugar los primeros inventos mecánicos.

Hasta la política internacional de Inglaterra estuvo influida por consideraciones económicas y mercantiles antes que en los otros países europeos. Finalmente, la situación general política y militar que prevaleció en Europa entre los años 1793 y 1815 fue contraria a la expansión económica de los países continentales, debido principalmente a las constantes guerras de expansión que tuvieron lugar durante el período napoleónico. Este fue el período transcurrido después de la revolución francesa hasta el Congreso de Viena.

Las guerras revolucionarias lideradas por Napoleón Bonaparte que dejaron amplias áreas desiertas, no llegaron al suelo inglés pese a los esfuerzos del propio Napoleón. Gran Bretaña vendió enormes cantidades de tejidos y municiones de guerra a las naciones del continente que pelearon entre sí por más de una generación.

La primera industria que se mecanizó por completo en Inglaterra fue la textil y, en especial, su rama algodonera. Al principio del siglo XVIII, la fibra de algodón era todavía preparada, para ser hilada, por medio de un tedioso proceso de remoción de las semillas y arrancar, clasificar y limpiar las fibras.

El tejido era fabricado con un telar de mano, igualmente inventado miles de años atrás. Este procedimiento era lento y poco satisfactorio, pues requería gran cantidad de trabajo para producir cantidades muy escasas de tejido. En 1733 John Kay, un fabricante de cardas, inventó la lanzadera volante, un aparato denominado Jenny, el cual permitía hilar varios hilos al mismo tiempo en lugar de uno solo como era tradicional.

La primera máquina de hilar automática que tuvo éxito fue construida por James Hargreaves, un carpintero tejedor hacia el año 1764. Durante los años siguientes, Hargreaves inventó una máquina simple, movida a mano por medio de la cual una mujer podía hilar hasta ocho hilos a la vez.

El proceso inmediato en la técnica de hilado mecánico se vio materializado en la máquina hidráulica de Ricardo Arkwright, barbero y confeccionista de pelucas quien construyó el "bastidor" en 1768. Esta era una máquina hiladora movida por una rueda que era impulsada por una corriente de agua la cual producía un hilo más resistente que el de la máquina de Hargreaves.

Un tercer desarrollo llegó, a la máxima funcionalidad con la máquina de hilar algodón inventada por Samuel Crompton, que combinó las ventajas de la "Jenny" con las del "bastidor" en un aparato denominado "mula".

James Watt logró en 1769 la primera patente de una máquina de vapor verdadera. A comienzos del siglo XIX Gran Bretaña era la gran productora y exportadora de estas máquinas. La principal fuente de energía de las máquinas de vapor es el carbón y en este sentido, Gran Bretaña pronto se puso a la cabeza, al tiempo que su producción de carbón mineral se incrementó.

El inventor de la máquina para tejer algodón fue el sacerdote y poeta inglés Edmond Cartwright, en 1784. Cartwright diseñó un telar provisto de una lanzadera automática, movido por una energía proporcionada por caballos, ruedas hidráulicas o bien por máquinas a vapor.

Con la introducción de la nueva máquina para hilar, tejer y desmotar el algodón se completaron los fundamentos mecánicos de la industria textil. La máquina de vapor constituyó la primera forma importante de energía motriz para las factorías que no dispusieran de fuerza hidráulica.

Por la misma época, el norteamericano Eli Whitney inventó la primera máquina desmotadora de algodón, una máquina que quitaba las semillas y pelusas y facilitaba el manejo de esta materia prima con lo cual se aumentó la demanda de prendas elaboradas con esta fibra.

Los telares hidráulidos, las hiladoras y los telares mecánicos se transformaron en máquinas de gran peso y tamaño que demandaron para su funcionamiento la construcción de grandes edificios y la contratación de obreros para operarlas y cuidarlas. La aparición de la máquina a vapor complementó el inicio de la Revolución Industrial pues fue esta fuente de energía la que verdaderamente revolucionó el sistema de trabajo imperante durante el siglo XVIII. La energía proporcionada por el vapor pronto empezó a utilizarse para el movimiento de barcos y ferrocarriles.

El primer buque movido por vapor fue construido por el norteamericano Robert Fulton con el nombre de “Clermont”. Esta embarcación hizo su primer recorrido con pasajeros en 1807 por el río Hudson, entre las ciudades de Nueva York y Albany a razón de 8.5 kilómetros por hora. De ahí en adelante, la navegación a vapor realizó importantes avances tanto en Estados Unidos como en Europa.

En 1919 el buque “Savannah” hizo la primera travesía por el Océano Atlántico. Estos avances dieron lugar a la construcción de canales navegables como el de Panamá puesto en servicio en 1919. Antes había sido inaugurado el Canal de Suez en 1869. El mismo Robert Fulton, constructor del primer barco a vapor inventó el primer submarino.

En cuanto al ferrocarril, la primera locomotora fue ideada por Richard Trevithick en 1801, pero el primer ferrocarril fue construido por George Stephenson en 1814. En 1825 se inauguró el primer ferrocarril entre Stocolmo y Darlinton. La velocidad de los trenes era de 10 a 15 millas. Antes de que la máquina de vapor se utilizara en los ferrocarriles lo había sido en la navegación fluvial.

En 1814 el diario londinense Times instaló la primera imprenta a vapor, que le permitió realizar en dos horas el trabajo que antes tomaba un día.

En 1791 apareció el motor de combustión interna. El primer motor de gas fue inventado por el inglés Barber.

Ligada a la revolución industrial está la aparición y mejoramiento de nuevos medios de transporte. El primer esfuerzo para mejorar los caminos ingleses se encuentra en las *turnpike acts aprobadas en el año 1663*. Estos

actos permitieron dar a los particulares concesiones para construir caminos y cobrar por el uso de ellos. De esta manera se desarrollaron rápidamente nuevas y mejores vías de comunicación terrestre.

El comienzo de la construcción científica de caminos data de los años 1756 y 1757. En Francia los caminos fueron mejorados a finales del siglo XVIII. Mas importante que la construcción de caminos fue la construcción de canales tanto en Inglaterra como en el continente europeo. Entre los años 1760 y 1830 en Inglaterra se construyeron alrededor de 3000 millas de canales y canalizaciones fluviales.

Hacia el año 1785 las máquinas de Watt-Goulton comenzaron a ser instaladas en las factorías y hacia el año 1800 eran extensamente usadas para mover la maquinaria textil. Otro de los productos de esta época fue la fotografía, creada en 1833 por Daguerre y la máquina de coser atribuida al mecánico estadounidense Elías Howe, en 1845.

Los progresos industriales, que se iniciaron en Inglaterra en el siglo XVIII para luego propagarse por todo el mundo, han continuado sin interrupción hasta nuestros días. Pero, a partir de 1860, se observa un nuevo avance en la evolución de la ciencia y la tecnología, producido por el desarrollo de las ciencias naturales. A este periodo se le conoce con el nombre de Nueva Revolución Industrial o Segunda Revolución Industrial, caracterizado por la aplicación de la tecnología a todos los aspectos de la existencia humana.

La Segunda Revolución fue precedida por tres acontecimientos de enorme trascendencia: el proceso Bessemer para producir acero, inventado en 1856; el perfeccionamiento de la dínamo, más o menos en 1873, y la invención del motor de combustión interna, en 1876.

Los métodos para fabricar el acero existen desde hace varios siglos, pero las técnicas eran muy lentas y llenas de dificultades por lo que el producto resultaba caro. En 1856, Henry Bessemer, inventó un procedimiento para producir acero: descubrió que si entraba un poco de aire a un alto horno con hierro candente, se eliminaba hasta el último vestigio de carbón y el hierro se transformaba en acero. Con este descubrimiento, a partir de 1878 se pudo explotar una vasta escala de

hierro de las minas de Inglaterra, Lorena, Bélgica y los Estados Unidos.

La electricidad comenzó a competir con el vapor a fines del siglo XIX, al inventarse la dínamo, máquina que permitió transformar el movimiento mecánico en corriente eléctrica, y ésta en movimiento. Así surgieron, en 1879, el tranvía eléctrico y en 1895 la locomotora eléctrica. El uso de la electricidad revolucionó los medios de transporte; también los de comunicación gracias al telégrafo y al teléfono.

En 1879, Thomas Alva Edison desarrolló el más revolucionario de todos los inventos, la ampolleta eléctrica, que rápidamente desplazó a las demás fuentes de luz. Otra de las grandes creaciones fue la aparición del cinematógrafo.

El segundo cambio revolucionario consistió en la utilización de los derivados del petróleo. En un comienzo, éste era considerado una curiosidad. Conocido con el nombre de aceite de la India o aceite de Séneca, se vendía en Estados Unidos por sus propiedades medicinales. Era muy escaso hasta que, en 1859, Edwin Drake perforó el primer pozo cerca de Titusville, en Pennsylvania, solucionando el problema del abastecimiento.

En 1876, Nikolaus Otto inventó el primer motor de combustión interna, punto de partida de la era motorizada. Años después se sustituyó el gas natural por la gasolina y Karl Benz equipó los motores de combustión interna con una chispa eléctrica que encendía el combustible.

En 1791 apareció el motor de combustión interna. El primer motor de gas fue inventado por el inglés Barber. En 1897, siguiendo con estas invenciones, Rudolf Diesel creó el motor a petróleo, que se aplicó a las locomotoras y al transporte marítimo y terrestre.

La refrigeración fue obra del ingeniero francés Charles Albert Tellier, quien en 1876 construyó una máquina que producía frío por compresión. Este fue el origen de la cámara frigorífica, que en nuestro siglo comenzó a fabricarse también para el uso familiar.

El adelanto tecnológico logrado trajo como consecuencia muchos cambios en la forma de operación de la industria, especialmente el trabajo especializado. La maquinaria automática estimuló la producción en serie y el volumen de mercancías elaboradas se multiplicó de manera notable.

La producción en serie hizo posible la fabricación de un número indefinido de ejemplares de un mismo artículo y que la producción se regulara no de acuerdo con la demanda, sino con la capacidad de producción del establecimiento industrial. Esta forma de producción requirió especializar a los trabajadores.

La aparición de la moderna maquinaria trajo cambios en los métodos de producción y aprovechó el desarrollo científico que empezó a producirse especialmente en las universidades y laboratorios especializados, los cuales se pusieron al servicio de la industria. El desarrollo científico empezó a impulsar el desarrollo tecnológico.

En 1856, William Henry Perkin fabricó la primera anilina lo cual significó el comienzo de la química sintética. Con el correr de los años se idearon nuevos procedimientos para obtener papel de pulpa de madera, y para producir seda artificial con las fibras de madera.

Durante la segunda mitad del siglo XIX se aceleró la construcción de ferrocarriles y aparecieron innovaciones tales como el freno automático, la señalización automática, la instalación de vagones dormitorio y comedores en los trenes. El ferrocarril se convirtió en el principal medio de transporte y uno de los elementos de progreso más importantes de ese siglo.

Con anterioridad a 1860, las locomotoras no desplegaban gran velocidad, por lo que el recorrido de largas distancias era tedioso y pesado. Con la utilización de las locomotoras Diesel, la velocidad llegó a más de 100 kilómetros por hora y el desplazamiento de una ciudad a otra o de un país a otro se convirtió en atractivo y cómodo.

El fonógrafo, cuyo primer ejemplar funcionó en 1878, corresponde a una de las mil y más invenciones que registró durante años Tomás Alba Edison.

Aunque no se sabe a ciencia cierta quién fue el inventor del automóvil, se ha podido determinar que Gottlieb Daimler y Charles Federic Benz idearon coches movidos por gasolina alrededor de 1880 y que, más tarde, el francés Levassor fue el primero que aplicó a un automóvil el principio de combustión interna.

En América, Henry Ford impulsó la fabricación masiva de automóviles y se propuso ponerlo al alcance de las personas de más bajos recursos económicos. Con anterioridad a Ford, este medio de transporte era considerado solamente como un privilegio de los más ricos.

El hombre, desde tiempos antiguos aspiró a volar como las aves, esta aspiración solo se hizo realidad en el año 1890 cuando Otto Lilienthal, Samuel Langley y otros comenzaron a realizar experimentos con máquinas más pesadas que el aire.

Los hermanos Orville y Wilbur Wright, continuaron la obra iniciada por Langley en 1903, realizaron el primer vuelo en un avión impulsado por un motor. En 1910, Luis Bleriot cruzó el Canal de la Mancha en un monoplano inventado por él y en 1911 otro francés, apellidado Prier, voló sin etapas entre París y Londres. Alberto Santos Dumont, de nacionalidad brasileña, es considerado el pionero en la construcción y vuelo de naves aéreas con motor de gasolina.

Otro de los inventos más novedosos de esta época fue sin duda el teléfono, ideado por Graham Bell. Igualmente, Guillermo Marconi inventó la telegrafía sin hilos a partir de los experimentos realizados por Heinrich Hertz. Estos dos inventos aceleraron el desarrollo de las telecomunicaciones y abrieron el camino a otros desarrollos tales como la telefonía y posteriormente de la televisión, la cual fue inventada por John Logie Baird en 1926.

Hasta comienzos del siglo XIX Europa era un continente agrícola, no preparado para afrontar una rápida industrialización. Las fábricas eran insalubres e inseguras, los trabajadores sufrían el exceso de horas de trabajo, había niños obreros y la mujer era explotada. Los salarios eran bajos, las viviendas miserables y las condiciones de seguridad industrial

inexistentes. Todas estas eran consecuencias negativas de la Revolución Industrial que condujeron a la reacción de las clases trabajadoras y de los intelectuales que se preocuparon por sus problemas.

Las ciudades estaban creciendo desordenadamente para dar albergue a la gente que se trasladaba de los campos a las poblaciones urbanas en busca de trabajo industrial. En circunstancias de insalubridad muy grandes, enfermedades como la tuberculosis hicieron estragos en los barrios populares.

Todo este período dentro del cual se desarrolló la Revolución Industrial estuvo dominado en lo político por el liberalismo clásico y en lo económico por el capitalismo también clásico por lo menos hasta el tercer cuarto del siglo XIX, cuando empezaron algunas transformaciones sociales que vinieron a suavizar el padecimiento de las masas trabajadoras que habían sufrido mucho por la explotación de que fueron objeto.

9. IDEAS CONTRA LA REVOLUCIÓN Y EL TRADICIONALISMO EN EL SIGLO XIX

EDMUND BURKE
1729 - 1797

En Inglaterra, en noviembre de 1790, el primer grito de alarma contra la Revolución Francesa fue lanzado en nombre del orden establecido y de la conservación social por un ilustre miembro del partido *Whig*, defensor brillante de la libertad política: Edmund Burke.

En 1773, Burke había hecho un viaje a Francia y había conocido a la reina María Antonieta quien en aquella época tenía dieciséis años y solo era delfina. Burke la había visto y admirado en Versalles. Había conocido a los filósofos de la época, los enciclopedistas y los economistas a quienes él denominaba sofistas destructores y ateos y había quedado horrorizado.

Cuando Burke se enteró de las jornadas del 5 y 6 de octubre de 1789 cuando el castillo real de Versalles fue invadido y la reina amenazada, su disgusto fue muy grande y se llenó de indignación. En ese momento empezó a estudiar los acontecimientos franceses y a escribir en contra de los desenfrenos que se estaban sucediendo.

Después de la caída del trono, el 10 de agosto de 1792, vino la ejecución de Luis XVI y de Maria Antonieta, lo cual produjo la reacción generalizada del pueblo inglés y de muchos otros países europeos que veían en esta acción un exceso y una injusticia. Inglaterra se lanzó a la guerra en el continente europeo y Burke más indignado que siempre se manifestó en contra de los revolucionarios quienes para él habían destruido el orden, la estabilidad y los cimientos de la religión y los vínculos de la lealtad política.

Burke defendió el orden como condición indispensable de la libertad y la prosperidad. Sostuvo que las naciones tienen normas que se convierten en tradición y se transmiten de generación en generación. Este es el principio del pensamiento conservador que posteriormente se desarrolló como una ideología que avanzaría hasta nuestros días.

El conservatismo de Burke dio más importancia al orden y la tradición que a la revolución industrial y la ilustración. La Libertad debe ser moral y ordenada. Burke postuló el gobierno de una aristocracia natural. En economía fue partidario de Adam Smith con las tesis de libre empresa, libre cambio, y estímulo al trabajo.

Entre las ideas de los contra revolucionarios destacamos además de las ideas del irlandés Edmond Burke las de los franceses Joseph de Maistre y el conde de Riverol, quienes criticaron el caos y la anarquía de la Revolución Francesa y consideraron la necesidad del orden, la estabilidad de las instituciones y el respeto a las tradiciones.

En la primera mitad del siglo XIX surgió la corriente filosófica del tradicionalismo que reivindicó la tradición como fuerza espiritual de los pueblos para el restablecimiento del orden y el respeto al pasado. Esta doctrina afirma la necesidad de apoyar el régimen político y social del estado en las tradiciones institucionales y en especial la monarquía absoluta y la religión.

El tradicionalismo en Francia reaccionó contra las ideas de los enciclopedistas y la ilustración que llevaron a la Revolución. Como oposición al liberalismo individualista, los tradicionalistas presentaron tendencias a la defensa de la familia como núcleo de la sociedad, el regionalismo, la descentralización y el fomento del cooperativismo.

LOS SOCIALISTAS CRISTIANOS

El nuevo capitalismo, así como las doctrinas de los economistas liberales, fueron frecuentemente identificados con el materialismo. Esto determinó la posición de los cristianos. Los programas contrarios al liberalismo

económico procedían de los católicos quienes eran movidos por el deseo de socializar el cristianismo y la reforma social de la Iglesia. Esperaban recibir la gratitud de gran número de proletarios.

Los orígenes del moderno socialismo cristiano pueden verse en la obra del sociólogo francés Enrique de Saint Simon titulada *The New Christianity*, publicada en 1825. Los miembros de este primer grupo importante de reformadores sociales cristianos, casi todos ellos protestantes, fueron designados como Socialistas Cristianos. Este título puede darse igualmente a los reformadores católicos

ENRIQUE DE SAINT - SIMÓN **1760 - 1825**

Fue un aristócrata que participó en la guerra de independencia de los Estados Unidos en condición de periodista. Fue el fundador de un movimiento conocido como Socialismo Cristiano. Saint Simón tenía la idea de reorganizar la sociedad con un grupo destacado de filósofos, ingenieros y científicos sociales quienes liderarían un proceso pacífico de industrialización humanizada. En 1825 publicó su obra *La Nueva Cristiandad*.

Saint - Simón abogaba por una religión humanista y humanizada que interviniera a favor de las clases trabajadoras. Su obra fue continuada por sus discípulos. También es considerado el Conde Enrique Sain Simón, como el precursor de la sociología cristiana y del socialismo cristiano.

Otros socialistas cristianos fueron Antonio Federico Ozanan, 1813-1853, fundador de la sociedad de San Vicente de Paul y Alfonso de Lamartine, 1790 1869, quien trató de poner en contacto el movimiento católico con el progreso del sentimiento republicano en Francia.

La contribución más importante del Socialismo Cristiano inglés a la reforma social fue impulsar la organización de cooperativas y sociedades con participación de beneficios, de las cuales una, la famosa, de los

pioneros de Rochdale, ha durado hasta nuestros días y ha servido de modelo para el movimiento solidario en todo el mundo.

EL SOCIALISMO UTÓPICO

Carlos María Fourier, 1772 - 1835. Fue uno de los más decididos creyentes en la posibilidad de reformar la humanidad mediante la creación de un ambiente social ideal. Igualmente, pertenece a este grupo Robert Owen, 1771- 1858, el principal de los socialistas utópicos ingleses, quien en sus fábricas de tejidos de algodón de New Lanark había organizado una comunidad industrial progresista.

Owen concedió apoyo a casi todos los tipos de filantropía constructiva. Adelantó campañas a favor del sindicalismo y una vigorosa defensa de la cooperación industrial.

En su sentido fundamental, el Socialismo utópico de la primera mitad del siglo XIX constituye una reacción contra el fatalismo del liberalismo económico; el cual consideraba la sociedad como el resultado de leyes y fuerzas naturales, acusaba al proletariado de ser autor de sus propias desgracias y negaba la posibilidad de mejorar las condiciones existentes mediante una legislación constructiva y humana.

De igual manera, el socialismo utópico, denunció los supuestos del romanticismo, el individualismo y el liberalismo económico al tiempo que revivió algunas nociones de la revolución francesa según las cuales la inteligencia y el ingenio pueden forjar un nuevo orden social y económico.

Sostenían los socialistas utópicos que el hombre puede mediante la razón determinar su propio sistema y sus relaciones sociales. Algunos socialistas utópicos como Fourier llegaron a afirmar que el hombre puede mediante una legislación bien concebida, anticiparse al curso normal de la evolución social. Lo cual efectivamente sucedió durante la segunda mitad del siglo XIX y todo el siglo XX.

Lo que Fourier pretendía era una adecuada distribución del ingreso social entre el capital, el trabajo y la dirección.

En un sentido muy real, los socialistas utópicos fueron precursores tanto del moderno socialismo francés como del socialismo marxista. Entre el socialismo utópico y el socialismo marxista se encuentra el llamado “socialismo de transición”, mediante el cual el socialismo se transformó en un movimiento revolucionario y proletario.

CARLOS HAY **1740 - 1820**

Este físico británico se anticipó al propio Marx al sostener que los males de la época eran la propiedad privada de las tierras y la concentración de ésta en grandes fincas. Formuló con claridad la teoría del “**valor - trabajo**”, la noción de plusvalía y la doctrina de la lucha de clases.

De igual manera existió el socialismo revolucionario o de transición cuyos seguidores fueron llamados también Socialistas Ricardianos: Guillermo Thompson 1785 - 1833; John Gray, muerto alrededor de 1850; Tomas Hodgskin 1787 - 1869; John Francis Bray, alrededor de 1840; Los franceses, Luis Blanc 1813 - 1882; Pedro José Proudhon 1809 - 1865; Guillermo Witling 1808 - 1870 y Fernando Lasalle 1825 - 1864.

Además P. J. Proudhon jugó un papel importante en la fundación del anarquismo moderno. Lasalle fue conocido como defensor del socialismo de Estado, y G. Tompson, discípulo de Owen en su obra “Inquiri In to The Principles Of The Distribution o Wealth Most Clonclusive To Human Happiness, 1824, sostiene una afirmación muy clara de la famosa teoría marxista de la plusvalía: que el trabajo produce todo el valor y debería obtener el producto total.

J. Gray aceptó la teoría del “**valor - trabajo**” y defendió la intervención del Estado, y Leblanc fue uno de los primeros en sostener que la única ayuda efectiva que el proletariado podía obtener era su propio esfuerzo.

Los trabajadores deberían hacer efectivo su derecho fundamental, el derecho al trabajo.

Proudhon dirigió un ataque especialmente duro contra la propiedad privada, o más bien contra los abusos de la propiedad privada, entonces predominantes. También criticó las doctrinas comunistas. Propuso que la renta de todo el mundo se basase únicamente en la cantidad de trabajo ejecutado, cuyo valor debería ser uniforme para todos los miembros de la sociedad.

Werthing, un sastre de Edimburgo quien viajó a los Estados Unidos, se adelantó a Marx al hacer una amplia lista de los males que el capitalismo había traído a los trabajadores y formuló un elocuente llamado al proletariado, urgiéndole para que se levantase en defensa de sus intereses y derribase a los capitalistas.

Lasalle, dirigió importantes ataques históricos, legales y filosóficos contra el capitalismo y la propiedad privada, subrayó el hecho que los trabajadores solo podían escapar a la servidumbre por medio de la actividad política y asumió papel principal en la tarea de formar un primer partido socialista de Alemania.

EL ANARQUISMO FILOSÓFICO

El liberalismo económico proponía, cuando menos, la preservación de la vida y la protección de la propiedad. Las anarquías, por el contrario, propugnaron la abolición del estado y de todas las instituciones judiciales coercitivas.

Proudhon lanzó fuertes iniciativas contra el estado burgués, al que consideraba una institución que solo tenía por objeto la explotación y la opresión. Tesis semejantes a las de Proudhon sostuvieron Guillermo Gogwin, 1756-1836; y Josiah Warren.

Aunque Godwing, Proudhom y Warren rechazaban la utilidad del Estado, reforzaban, sin embargo la importancia de la sociedad, y el concepto de humanidad.

10. EL MARXISMO

CARLOS MARX **1818 - 1833**

Carlos Marx nació en la ciudad prusiana de Treveris, el 5 de mayo de 1818. Su padre era un abogado judío quien se convirtió al protestantismo en el año 1824 con el propósito de escapar a la persecución antisemita. Su familia era acomodada y culta. No tenían antecedentes revolucionarios.

Marx se formó intelectualmente en las universidades de Bonn y Berlín. Adelantó estudios de derecho y se dedicó a la historia y a la filosofía. Al terminar sus estudios universitarios en 1841, presentó una tesis sobre la filosofía de Epicuro. Sus ideas eran las de un idealista hegeliano a cuya escuela se afilió. En Berlín se vinculó a los círculos hegelianos de izquierda. De bastante acogida en Alemania.

Bajo la influencia de Ludwig Fierbach, Marx se orientó hacia el materialismo. Trabajó como periodista y editó un periódico llamado Gaceta del Rin el cual fue suprimido por el gobierno monárquico en 1843 debido a la tendencia revolucionaria del periódico. Emigró a París donde se afilió al movimiento comunista y proclamó su tesis según la cual el proletariado debería ser el agente del cambio revolucionario en la sociedad.

En el mismo año de 1843 contrajo matrimonio con una amiga suya de la infancia Jenny Von Westphalen, perteneciente a una familia aristocrática de origen prusiano. En París inició su amistad y su asociación intelectual con Federico Engels, la cual duró hasta el final de sus vidas. Bajo presiones políticas Marx tuvo que mudarse a Bruselas y en esa ciudad, en colaboración con Engels publicó en 1848 el Manifiesto Comunista. Regresó a Colonia, pero debido otra vez a la corriente nazista, que imperaba en Alemania por ese entonces, salió de nuevo y se radicó en

Londres. Ahí publicó su obra *El Capital*. Murió en esta misma ciudad en 1883, tras una década de achaques y dolencias.

FEDERICO ENGELS

1820 - 1895

Federico Engels, nació en Barmen, actual Wuppertal, en 1820 en el seno de una rica familia protestante. Pensador y economista político alemán, fundador, junto con Carlos Marx, del socialismo científico o comunismo. Desde joven estuvo influido por los trabajos del poeta radical Heinrich Heine y del filósofo Georg Wilhelm Friededrich Hegel y en 1839 empezó a escribir artículos literarios y filosóficos para distintas revistas y publicaciones. En 1842 se hizo partidario de las ideas comunistas gracias al socialista alemán Moses Hess. Ese mismo año conoció a Karl Marx.

Desde 1842 hasta 1844 trabajó en la empresa de tejidos que su familia tenía en Manchester y en esta ciudad inglesa entró en contacto con el cartismo, movimiento que defendía la ampliación del sufragio a los trabajadores. Colaboró en la revista *Northern Star*, entre otras, y realizó estudios de economía política.

Su experiencia y sus estudios le llevaron a la convicción de que la historia sólo podía explicarse a partir del desarrollo económico de la sociedad, afianzándose su teoría de que los males sociales de su tiempo eran el resultado inevitable de la aparición de la propiedad privada y que esos males sólo podrían eliminarse mediante la lucha de clases, que culminaría con la instauración de una sociedad comunista. Estas conclusiones fueron expuestas en un estudio histórico, *La situación de la clase obrera en Inglaterra*, publicado en 1844. Este ensayo le proporcionó fama de economista político revolucionario.

En París, en 1844, Engels visitó a Carlos Marx, quien había publicado una serie de escritos que simpatizaban con el comunismo. Los dos descubrieron que habían llegado, por caminos separados, a las mismas conclusiones, por lo que decidieron trabajar de forma conjunta. Esta colaboración se prolongó hasta la muerte de Marx en 1883, y se realizó en

dos sentidos: por un lado, llevaron a cabo la exposición sistemática de los principios del comunismo; por otro, organizaron un movimiento comunista internacional.

Al elaborar los principios comunistas, Marx y Engels partieron de la filosofía para después adentrarse en otros campos de estudio. En concreto, Marx se centró en el pensamiento político, en la economía política y en la historia política; los intereses de Engels se dirigieron a las ciencias físicas, las matemáticas, la antropología, las ciencias militares y la lingüística.

EL MANIFIESTO COMUNISTA

El manifiesto comunista, que influyó en toda la literatura comunista posterior y es considerado como la exposición clásica del comunismo moderno, apareció por primera vez en 1848. Fue escrito por Marx, basándose en un borrador preparado por Engels.

EL SOCIALISMO MARXISTA

Para analizar más precisamente la lucha de clases, y su desarrollo como impulsor de los sucesos históricos mundiales, necesitamos saber cómo surgió la división de clases, y cómo el proceso de la conquista de América, por parte de los europeos, aceleró el derrumbamiento del orden feudal en el mundo.

Desde el descubrimiento de América que lanzó a los conquistadores europeos a través de los mares a explorar, ocupar y explotar las tierras de otros continentes. El afán de riqueza fue el móvil fundamental de su conducta. El propio descubrimiento de América se realizó en búsqueda de rutas más cortas hacia el oriente cuyas mercaderías eran altamente pagadas en Europa.

Nació una nueva clase social, los productores y comerciantes de productos manufacturados. Surgen para satisfacer la creciente demanda

de los nuevos mercados. Esto aceleró el proceso de descomposición de la sociedad feudal en las postrimerías de la edad media.

La sed de oro y el afán de ganancia fue el impulso del nacimiento de esta nueva clase. Con el desarrollo de la industria manufacturera y el comercio en pleno crecimiento, fue creciendo su influencia social.

Las nuevas fuerzas de producción que se desarrollaban, no soportaron el viejo sistema feudal de servidumbre, sus leyes, instituciones, su filosofía, su moral, y su ideología política. Nuevas ideas filosóficas y políticas, nuevos conceptos del derecho y del estado, fueron proclamados por los representantes intelectuales de la burguesía. Poco a poco se hicieron conciencia en los medios explotados; eran entonces ideas revolucionarias frente a las ideas caducas de la sociedad feudal.

Los campesinos, artesanos y los obreros de las industrias manufactureras, liderados por la burguesía superaron el orden feudal, su filosofía, sus intereses, sus instituciones, sus leyes y los privilegios de la clase dominante, es decir, la nobleza hereditaria. Entonces la burguesía consideraba justa y necesaria la revolución, no pensaba que el orden feudal podía y debía ser eterno.

Invitaban a los campesinos, artesanos y obreros, a luchar contra las relaciones feudales, y reclamaban el poder político; por supuesto las monarquías, el clero y la nobleza, defendían tenazmente sus intereses de clase y proclamaban el derecho divino de la corona y la intangibilidad del orden social.

Llamó la atención este fragmento del "Manifiesto del Partido Comunista" escrito por Marx y Engels, donde hablan del proceso mediante el cual la burguesía se convierte en revolucionaria:

"La burguesía ha desempeñado en la historia un papel altamente revolucionario. Donde quiera que ha conquistado el poder, la burguesía ha destruido las relaciones feudales, patriarcales, idílicas. Las abigarradas ligaduras feudales que ataban al hombre a sus superiores naturales, las ha desgarrado sin piedad para no dejar subsistir otro vínculo entre los hombres que el frío interés, el cruel pago a contado".

Y continúan enunciando los cambios propuestos y logrados por la burguesía que en los tiempos de estos pensadores ya había realizado revoluciones exitosas como la Inglesa, la Americana y la Francesa.

Según Marx y Engels la burguesía no solo ha logrado encumbrarse en el podio del poder económico y político a través del ejercicio del capitalismo en lo económico y el liberalismo en lo político, sino que en una nueva fase del proceso dialéctico, ha generado las causas de su propia destrucción, valga decir un proletariado creciente y empobrecido que pronto lanzaría su propia revolución y destruiría a la burguesía.

Al haber conquistado la burguesía el poder, construyó su propio modo de producción, siendo este el modo de producción capitalista. Desde allí construyó su estado, sus leyes, sus instituciones, sus ideas. Sus instituciones las cuales consagraron en primer término la esencia de su dominación de clase: la propiedad privada de los medios de producción.

La nueva sociedad basada en la propiedad privada sobre los medios de producción y en libre competencia, había dividido la sociedad en dos clases antagónicas: una poseedora de los medios de producción cada vez más tecnificados, adelantados y con mayor producción de capital; y otra solo poseedora de su fuerza de trabajo, obligada a venderse en el mercado como una mercancía más para poder sobrevivir. Los primeros eran los explotadores y los segundos los explotados.

Los orígenes del socialismo marxista se asocian con la obra de Carlos Marx, 1818 1883 y de Federico Engels, 1820 1895. Los socialistas anteriores a Marx eran dados a sueños utópicos y no lograron fundar un partido fuerte o estable. A Marx con la colaboración de Engels se debe la formulación de un cuerpo coherente de doctrinas socialistas y su lanzamiento como proyecto político de largo alcance que durante la segunda mitad del siglo XIX se fue desarrollando y a finales de la Primera Guerra Mundial logró consolidarse después de la Revolución Bolchevique de Rusia en 1917.

El socialismo marxista se alimentó con diversas ideas antecesoras a los escritos de Marx y Engels. En este sentido el marxismo debe a Engels su sistema dialéctico y su fe en la actividad del Estado, a Fierbach su filosofía

materialista de la historia, a Ricardo Rodbertus la teoría del valor trabajo, a Thompson, socialista ricardiano la doctrina de la plusvalía, a Luis Blanc, Proudhom y Weithing, la idea de la lucha de clases y la necesidad del levantamiento del proletariado.

De Sismondi recibió la convicción de que el capitalismo se debilitaría por la concentración progresiva de la riqueza en manos de unos pocos, de Rodbertus pudo derivar la tesis según la cual las crisis repetidas constituyen una fase fundamental de la vida bajo el capitalismo.

Marx sintetizó tres corrientes principales del pensamiento: La filosofía hegeliana; el Socialismo Utópico y el Francés, además de las ideas de los economistas clásicos.

EL MANIFIESTO COMUNISTA

El Manifiesto Comunista, fue redactado por Marx y Engels para la liga comunista alemana en París en enero de 1848 y publicado en febrero del mismo año y contiene la síntesis y esencia del socialismo marxista.

Comienza con la interpretación materialista de la historia, según la cual, los sistemas sucesivos de producción y distribución de la riqueza: pastoralismo, agrarismo y capitalismo han determinado las correspondientes instituciones sociales y culturales. Para llegar a esta conclusión, Marx y Engels debieron hacer un recorrido amplio y exhaustivo sobre el desarrollo de la historia humana.

Marx y Engel se juntaron en Bruselas entre 1845 y 1848 y ahí elaboraron la doctrina conocida como el *materialismo dialéctico* (hegelianismo reformado) que, aplicado al estudio de las sociedades termina en *materialismo histórico*.

Marx, y Engels, aunque habían repudiado el idealismo absoluto, seguían siendo hegelianos. El método dialéctico reactualizando el vigoroso pensamiento del viejo Heráclito estudiaba las cosas en cuanto a procesos, en cuanto a realidades en movimiento, en perpetuo devenir.

Para los hegelianos de izquierda, Fierbach y luego Marx, el mundo material, perceptible por los sentidos, era la única realidad; fuera de él no había nada; los seres superiores creados por la imaginación religiosa de los hombres no eran más que el reflejo fantástico de su propio ser.

El materialismo histórico consiste en el estudio de la vida social a través de las edades, de la filosofía particular resultante del nuevo sesgo de hegelianismo. Para Marx era claro que las relaciones jurídicas y las formas políticas del estado, y más generalmente las formas ideológicas, religiosas, artísticas o filosóficas no podían ser comprendidas ni por sí mismas ni por el desarrollo general del espíritu humano.

En el verano de 1847 un primer congreso de la asociación internacional de trabajadores bajo la inspiración de Marx y Engel decidió la constitución de la *Liga de los Comunistas*. En septiembre de ese mismo año apareció una *Revista Comunista* con el epígrafe: *Proletarios de todos los países: uníos*.

ESTATUTOS DE LA LIGA COMUNISTA

En noviembre del mismo año 1847, un segundo congreso reunido en Londres adoptó los nuevos estatutos de la Liga Comunista. El artículo 1° de los estatutos dice: Art. 1° El objetivo de la Liga es el derrocamiento de la burguesía, la dominación del proletariado, la abolición de la vieja sociedad burguesa, fundada en antagonismos de clase, y la fundación de una sociedad nueva, sin clases y sin propiedad privada. En febrero de 1848 se publicó en París el *Manifiesto Comunista*.

EL Manifiesto Comunista es la declaración de principios y objetivos de la Liga Comunista, organización secreta de artesanos e intelectuales alemanes emigrados. Fue publicada en Londres, poco antes de la revolución de 1848 de París, que tuvo lugar en febrero. Escrito por Carlos Marx en colaboración con Federico Engels.

EL PLAN DEL MANIFIESTO

El Manifiesto del Partido Comunista, está dividido en cuatro partes, precedidas de una introducción.

Primera Parte *-Burgueses y proletarios*. Es una presentación de la filosofía de la historia. Es el núcleo del Manifiesto.

En la primera parte, Marx, traza las líneas generales de su teoría del devenir histórico y profetiza el fin de la explotación de unas clases por otras. Identifica la lucha de clases como el motor primario de la historia, describe el mundo moderno como el escenario de una confrontación trágica y sangrienta entre la burguesía y el proletariado.

Movida por la lógica del capitalismo de buscar beneficios cada vez mayores, la burguesía revoluciona de forma constante los medios de producción económica, punto de apoyo de la historia, y al hacerlo, pone de forma inconsciente en movimiento fuerzas socio históricas que ya no puede controlar, creando con esto la clase destinada a poner fin a su poder: el proletariado. Según el Manifiesto, a medida que éste vaya creciendo en número y en conciencia política, el intenso antagonismo de clases originará una revolución y la inevitable derrota de la burguesía.

Segunda Parte *Proletarios y comunistas*. Explica la posición de los comunistas con respecto a los proletarios.

Marx considera a los comunistas aliados y vanguardia del proletariado y hace hincapié en la necesidad de abolir la propiedad privada, cambio fundamental en la existencia material que desenmascararía la cultura burguesa, expresión ideológica del capitalismo.

Tras la revolución, la producción económica estaría en manos del **estado**, o sea, del proletariado organizado como clase dirigente, con lo que la distinción de clases empezaría a desaparecer debido a la desaparición misma de la propiedad y de la división social del trabajo.

Tercera Parte *Socialistas y comunistas*. Analiza críticamente las distintas formas del movimiento social de la época.

La tercera parte, critica varias corrientes socialistas de la época y pone de manifiesto la formidable capacidad crítica y polémica del autor.

La cuarta parte. *Posición de los comunistas frente a otros partidos de la oposición*.

En esta parte compara la táctica comunista con la de otros partidos europeos de la oposición, y termina con una contundente llamada a la unidad: ¡proletarios de todo el mundo, uníos!, la cual pone de presente la posición del comunismo frente a otros partidos de oposición.

El Manifiesto constituye la presentación más concisa y expresiva de gran belleza literaria, de la visión materialista que Marx tenía de la historia. De ahí que, a pesar del poco efecto inmediato que tuvo en su momento, se convirtiera con posterioridad en el documento más influyente para la formación y consolidación de dos de las ideologías políticas más influyentes desde entonces: el socialismo y el comunismo.

Es importante tener clara la diferencia entre socialismo y comunismo. El socialismo es una etapa anterior al comunismo. Tiene que ver directamente con la abolición de la propiedad privada de los medios de producción o al menos de la puesta de los mismos al servicio del proletariado a través del Estado el cual pasa a ser el tenedor de esos medios de producción.

Hay en la actualidad varios matices de socialismo que van desde el socialismo cristiano, el utópico, el de estado y el marxista. La sociedad comunista tal como la concebían Marx y Engel era la sociedad sin clases y sin estado. En realidad nunca ha llegado el mundo hasta lo que va corrido del siglo XXI una sociedad comunista como sí a muchos estados socialistas.

Donde más ha avanzado el socialismo marxista ha sido en la Unión Soviética y su círculo de influencia en Europa, América, Asia y África. En China continental, en Corea del Norte, Vietnam y Cuba. En todos esos países no se ha pasado de la dictadura del proletariado, etapa que se

consideraría anterior al logro de una sociedad comunista. Nótese que no hablamos de un estado comunista porque éste no podría existir al menos teóricamente.

Los comunistas apoyaban en todas partes cualquier movimiento revolucionario contra el estado social y político existente. La palabra comunismo cargaba el acento sobre la puesta en común de los bienes; evocaba una tendencia a la acción proletaria directa y brutal contra el orden social existente.

El socialismo asustaba a los burgueses, pero era, sin embargo un movimiento relativamente burgués comparado con el comunismo, movimiento obrero por esencia. “La producción económica y la organización social que de ella resulta necesariamente para cada época de la historia, constituyen la base de la historia política e intelectual de esa época”. Con la anterior frase, Engels definió el *materialismo histórico*, que es el postulado mismo sobre el cual reposa todo el marxismo.

DE HEGEL A MARX

Hegel había desembocado en *el idealismo* según el cual el mundo real no era más que una realización progresiva de la idea pura.

MATERIALISMO DIALÉCTICO

En este sentido, Marx y Engels, aunque habían repudiado el idealismo absoluto, seguían siendo hegelianos. El método dialéctico estudiaba las cosas en cuanto a procesos, en cuanto a realidades en movimiento, en perpetuo devenir, presas en la ola ininterrumpida de la vida.

Para los hegelianos de izquierda, Fierbach y luego Marx, el mundo material, perceptible por los sentidos, era la única realidad; fuera de él no había nada; los seres superiores creados por la imaginación religiosa de los hombres no eran más que el reflejo fantástico de su propio ser.

MATERIALISMO HISTÓRICO

Es como se ha visto la aplicación de la historia al estudio de la vida social a través de las edades y de la filosofía particular resultante del nuevo sesgo de hegelianismo. Para Marx era claro que las relaciones jurídicas y las formas políticas del estado, y más generalmente las formas ideológicas, religiosas, artísticas o filosóficas no podían ser comprendidas ni por sí mismas ni por el desarrollo general del espíritu humano.

Marx hablaba de las formas sociales determinadas de la conciencia que correspondía a la infraestructura económica precisa y decidió: que no era la conciencia del hombre lo que determinaba su manera de ser; sino que era por el contrario su manera de ser social lo que determinaba su conciencia. Estas explicaciones son indispensables porque materialismo dialéctico y materialismo histórico constituyen los basamentos filosóficos del manifiesto.

LA DIALÉCTICA

El método dialéctico estudia las cosas en cuanto procesos, en cuanto realidades en movimiento.

La **dialéctica** incluía la doble y conjunta idea del movimiento y de contradicciones superadas.

Después de la **tesis** o afirmación, viene la **antítesis** o **negación**, seguida de la **síntesis** negación de la negación.

Era el proceso dialéctico hegeliano según el cual, la realidad progresaba por la contradicciones que engendaba y resolvía.

El **materialismo histórico** es la aplicación al estudio de la vida social, del proceso dialéctico.

LA LUCHA DE CLASES

Para Marx: el modo de producción cambia, y el modo de diferenciación social o división de clases, que le corresponde necesariamente cambia también.

Estos cambios se operan dialécticamente, por el juego hegeliano de las contradicciones internas o antagonismos que toda realidad social lleva consigo, y que traduce la expresión *lucha de clases*.

...La historia de toda sociedad pasada es la historia de la lucha de clases...en la actualidad la clase explotada y oprimida es el proletariado...la clase que lo explota y oprime es la burguesía...

LA DICTADURA DEL PROLETARIADO

Solo en 1852 Marx emplearía la expresión *dictadura del proletariado*, la cual no es sino una necesidad pasajera, una primera etapa dentro del desarrollo de la revolución proletaria.

Al igual que la burguesía-tesis-había engendrado dialécticamente su contradicción o *antítesis*, el proletariado, del mismo modo el proletariado engendraría la negación de la negación, la *síntesis* que coronaría el proceso dialéctico.

LA PLUS VALÍA

Es la diferencia entre el producto social y el valor de venta correspondiente al trabajo de la cual se apropia el capital en forma de renta es lo que se llama plus valía o sea el mayor valor generado y agregado por el trabajo humano. De esto nace la idea de una lucha de clases entre el proletariado y la burguesía.

PROLETARIADO VS. BURGUESÍA

Esta lucha termina con la destrucción de la burguesía por el debilitamiento constante debido a la concentración de la riqueza, por las constantes y repetidas crisis y por el agotamiento del imperialismo económico. Para Marx el imperialismo es la fase superior del capitalismo.

El proletariado sería más fuerte, por la solidaridad económica surgida de su condición de clase oprimida, por la organización política que estaba desarrollando y por la conquista del voto que le permitiría adquirir poder político. Cuando el proletariado estuviera más fuerte se levantaría y expropiará a sus opresores y establecerá una dictadura del proletariado hasta acabar del todo con la presencia e influencia de la burguesía. De esta manera surgiría una sociedad sin clases la cual no necesitaría de la existencia del **estado**. Esa sería la sociedad comunista.

La divulgación del Manifiesto Comunista en 1848 no produjo efectos inmediatos. Solamente algunas voces entusiastas hicieron eco del Manifiesto cuando apareció publicado en idioma alemán y luego en francés. La primera traducción en inglés apareció en Londres en 1850. Posteriormente aparecieron nuevas ediciones del Manifiesto en distintas lenguas entre ellas el ruso.

La cuestión de si Marx y Engels creyeron que el Estado Proletario podría ser establecido por la violencia o por medios constitucionales ha sido debatida vivamente.

Después de la aparición del Manifiesto Comunista aparecieron movimientos que aún siguiendo los lineamientos de Marx y Engels, buscaban una forma intermedia de realización de las políticas reivindicadoras del proletariado.

Los llamados Revisionistas pretendían que Marx en sus escritos favorecía de alguna manera el uso de medios constitucionales para lograr el triunfo del proletariado, mientras que los Comunistas estaban seguros que Marx prefería la destrucción violenta del capitalismo.

En una conferencia en la ciudad de La Haya, en 1872, Marx declaró: "No decidimos que el camino para alcanzar la meta sea el mismo en todas partes; sabemos que las instituciones, las maneras y las costumbres de los distintos países como Inglaterra y América, en mi opinión también Holanda, donde los trabajadores pueden conseguir sus objetivos por medios pacíficos."

Engels en un escrito publicado en Inglaterra en 1844 titulado *The Condition of the Working Class*, había indicado con gran claridad que en el futuro podría lograrse más mediante la legalidad que por la violencia.

Actualmente parece claro que al final de sus vidas tanto Marx como Engels se habían dado cuenta de que la reivindicación de los derechos de los trabajadores se iba dando en varios países de Europa y en los Estados Unidos de América. Hay varias declaraciones periodísticas en las cuales Marx de manera expresa acepta la posibilidad de un logro de la emancipación de la clase trabajadora y la conquista del poder político.

Igualmente, Marx había llegado a la conclusión que el socialismo se desarrollaría en cada país de una manera diferente tomando en cuenta las circunstancias existentes y la forma como los trabajadores enfrentarían esas circunstancias.

En un reportaje periodístico concedido por Marx al periodista R. Landor, publicado en el *New York World*, el 18 de julio de 1871 Marx dice por ejemplo:

*...En Inglaterra, por ejemplo, el camino para mostrar poder político está abierto para la clase trabajadora. La insurrección sería una locura cuando la agitación pacífica podría lograr de manera más suave y segura el objetivo. En Francia en cambio, donde un centenar de leyes represivas y un mortal antagonismo entre clases hace necesaria una solución violenta ó la guerra social...*²⁸

²⁸ R. Landor, en *NEW YORK WORLD*, Entrevista con Karl Marx, Jefe de la Internacional Socialista, 18 de julio de 1871, www.hartford-hwp.com/archives/26/020.html

En otro reportaje publicado en el Chicago Tribune, el 5 de enero de 1879, cuatro años antes de su muerte, Marx a una pregunta del reportero identificado solamente como H., sobre una afirmación del Reverendo Joseph Cook de Boston según la cual el mencionado religioso habría dicho:

... se dice que Karl Marx ha manifestado que en los Estados Unidos, en la Gran Bretaña y posiblemente en Francia, las reformas laborales ocurrirán sin necesidad de revolución violenta, pero que mucha sangre deberá correr en Alemania, en Rusia, en Italia y en Austria...

A lo cual Marx respondió:

Nosotros hemos oído acerca del Reverendo Cook, un hombre mal informado acerca del tema del socialismo.

*Ningún socialista necesita predecir que habrá una revolución sangrienta en Rusia, Alemania, Austria y posiblemente en Italia si los italianos mantienen la política que actualmente siguen. Los hechos de la Revolución Francesa podrían repetirse en esos países. Eso es claro para cualquier estudioso de la política. Pero esas revoluciones serán hechas por la mayoría. Ninguna Revolución puede ser hecha por un solo partido...*²⁹

De lo anterior se puede concluir que efectivamente Marx consideraba que la emancipación del proletariado podría obtenerse por medios no necesariamente violentos, dependiendo de las condiciones económicas, sociales y políticas existentes en cada país. No dudaba tampoco que cuando esas condiciones fueran adversas se impondría la necesidad de la revolución violenta. A la larga, solo en Rusia zarista, atrasada y oscurantista se dieron esas circunstancias y en otros países igualmente atrasados política y económicamente, contrario a lo previsto por el propio Marx en el sentido que la revolución proletaria se daría en aquellos países donde el capitalismo hubiera logrado su mayor grado de desarrollo.

²⁹ Entrevista con Karl Marx, CHICAGO TRIBUNE, 5 de enero de 1879, www.hartford-hwp.com/archives/26/022.html

11. DESARROLLOS POSTERIORES A LA DIVULGACIÓN DEL MANIFESTO

LOS FABIANOS INGLESES

Fueron un grupo de radicales ingleses reunidos en la sociedad Fabiana, unidos por la simpatía general con que se miraban las proposiciones socialistas que habían sido presentadas por los marxistas ingleses: William Morris, H. M. Hyndman, y en parte también por dos radicales americanos Henry George y Tomas Dadvinson.

Se apoyaron principalmente en la esperanza de desencadenar un movimiento intelectual favorable a una reforma social radical. Repudiaron el fatalismo de Marx y aceptaron la posibilidad de establecer una legislación social progresista por medio de las agencias políticas existentes lo cual fue considerado como oportunismo por parte de sus impugnadores.

Los Fabianos trataban de transformar el socialismo, de un partido proletario de la revolución en un partido de reforma social radical que consiguiera el apoyo de los liberales no marxistas. Esta posición fue defendida por el socialista y sabio alemán Eduardo Bernstein, 1850-1933, en su obra: *Evolutionary Socialism* publicada en 1909.

EL SOCIALISMO DE ESTADO EN ALEMANIA

La historia de los estados modernos más importantes antes de la Segunda Guerra Mundial se parecía más a la planteada por el socialismo alemán. Los principales miembros de esta escuela fueron llamados por los marxistas, **revisiónistas**.

Los **revisiónistas** aspiraban, en último término, a un estado proletario, pero hacían planes para facilitar en todo lo posible el paso del

capitalismo a una verdadera democracia social. Los Socialistas de Estado esperaban conservar el sistema capitalista con amplias concesiones a las clases trabajadoras lo cual a final de cuentas es lo que ha ocurrido en los últimos cien o más años.

EL SOCIALISMO DE ESTADO EN INGLATERRA

David Lloy George, consiguió en el corto período 1905 - 1914 un ambicioso programa de reformas legislativas. La compensación a los trabajadores se logró por una ley de 1906. Las pensiones por vejez fueron introducidas en 1908 y los seguros de vejez, invalidez y paro se iniciaron en 1911.

LA LEGISLACIÓN SOCIAL EN ALEMANIA

El programa de legislación social llevado a cabo bajo la dirección de Bismark tuvo como resultado el repudio de la doctrina del **laissez faire** en relación con el trabajo y la adopción de una forma paternalista de Socialismo de Estado.

Muy importantes como legislación social fueron las medidas del Socialismo de Estado, como el seguro de enfermedad de 1883 y el seguro de accidentes en 1889. Los proyectos de seguridad social se habían formulado en Alemania desde 1870. En 1911 las leyes de Seguro Social quedaron integradas en un código que constituye un hito en la historia de la legislación social.

LEGISLACIÓN SOCIAL EN FRANCIA

Es interesante notar que los primeros pasos para regular las jornadas de trabajo y las condiciones de trabajo por parte del **estado** proceden del período revolucionario de Napoleón I.

Las leyes posteriores a la Revolución Industrial continuaron la tendencia de protección al trabajo. Sin embargo, la única legislación del trabajo cumplida como consecuencia de la revolución de 1848 fue la de la jornada laboral de 12 horas. En 1930 se estableció en sistema completo de seguro social.

LEGISLACIÓN SOCIAL EN ESTADOS UNIDOS

En los Estados Unidos, desde 1857 el movimiento sindical empezó a ser importante y a ganar la preponderancia que actualmente tiene en la economía y la política de ese país. Las uniones sindicales empezaron a florecer y hacerse fuertes y sobre todo se crearon los sindicatos de industria en los cuales los trabajadores de toda una rama industrial se aglutinan para defender sus derechos y procurar nuevas conquistas.

Luego aparecieron las confederaciones nacionales que ganaron y mantienen enorme poder político que les permite participar de una manera decisoria en la elección de congresistas, gobernadores y hasta presidentes de la república.

Como quedó dicho, Robert Owen propuso la jornada de diez horas y la estableció en su propia fábrica de Nueva Lanark en Inglaterra en el año 1810. En la misma Inglaterra se estableció la jornada de diez horas para mujeres y niños en tanto que en Francia se estableció la jornada de doce horas después de la revolución de 1848.

En los Estados Unidos, los carpinteros de Filadelfia empezaron a luchar por el establecimiento de la jornada de diez horas desde 1791 y para el año 1830 esta demanda se había extendido por todo el país. En el período comprendido entre 1830 y 1860 la jornada laboral descendió de doce a once horas, pero en ese mismo período los trabajadores empezaron a luchar por una jornada de ocho horas.

A partir de 1836 después de lograr la jornada de diez horas en Filadelfia las uniones sindicales de todo el país empezaron a luchar por el establecimiento de la jornada laboral de ocho horas. A partir de 1863 la

unión de maquinistas y herreros hicieron la jornada de ocho horas un objetivo prioritario.

Al final de la guerra civil, después de lograrse la liberación de los esclavos del sur, éstos ingresaron a la fuerza laboral libre y el tema de la jornada de ocho horas empezó a agitarse con mucha mayor fuerza. En 1866, el Congreso General del Trabajo reunido en la ciudad de Baltimore emitió la siguiente declaración: “*La primera gran necesidad del presente para liberar a este país de la esclavitud capitalista es pasar una ley por la cual ocho horas sea la jornada diaria laboral en todos los Estados de la Unión Americana*”³⁰

En 1872 cien trabajadores de la Unión de Trabajadores de la Construcción obtuvieron la jornada de ocho horas. Es importante saber que en los Estados Unidos estas conquistas se lograron Estado por Estado debido a que los estados tienen sus propios congresos y sus propias leyes estatales que coexisten con las leyes federales.

El movimiento a favor de la jornada de ocho horas se consolidó el 1 de Mayo de 1884 cuando la naciente Federación de Trabajadores y Uniones de Trabajadores de los Estados Unidos y Canadá, antecesora de la Federación Americana del Trabajo introdujo, a través de George Edmunston, fundador de la fraternidad de carpinteros, una resolución encaminada a obtener apoyo para la jornada de ocho horas.

En dicha resolución se fijó el día 1° de mayo de 1886 como la fecha en la cual ese día se conmemoraría el día del trabajo. Después de intensos preparativos y de muchas luchas al interior de las uniones sindicales, el 1° de mayo de 1886 más de medio millón de trabajadores en todos los estados marcharon a favor de la jornada de ocho horas y de la celebración del día del trabajo.

En Nueva York Samuel Gompers, en la plaza Unión Square se dirigió a la multitud con estas palabras: *El 1° de mayo será recordado por siempre*

³⁰ McInerney Andy, MAY DAY, THE WORKERS DAY, BORN IN THE STRUGGLE FOR THE EIGHT-HOUR DAY, en Liberation & Marxism, issue n. 27, Spring, 1996, www.hartford-hwp.com/archives/26/016.html

como la segunda declaración de independencia.³¹

Pero el evento que consagró el 1° de mayo como el Día Universal del Trabajo ocurrió el día 3 en la plaza Haymarket Square en la ciudad de Chicago donde se reunieron 65.000 trabajadores en huelga. Uno de los líderes, August Spies, estaba arengando a un grupo de trabajadores de la madera, quienes estaban en huelga y preparándolos para negociar con los propietarios la jornada de ocho horas, cuando llegó la policía al lugar y se produjo un enfrentamiento que dejó varios muertos y numerosos heridos.

Después de esto August Spies puso unas pancartas en inglés y alemán con la siguiente inscripción ¡*Venganza a los trabajadores a las armas!* y acusó a los jefes de ser los responsables de las atrocidades ocurridas al tiempo que invitó a los trabajadores a reunirse de nuevo en Haymarket Square para denunciar a la policía como asesinos.

Al día siguiente, se presentaron nuevos desórdenes y la policía se presentó en número de aproximadamente 180 agentes. De pronto una bomba fue lanzada desde la multitud hacia la fila de los policías, de los cuales seis resultaron heridos y siete murieron después a causa de las heridas. Los policías dispararon sobre los trabajadores e hirieron a más de 200 de los cuales varios murieron a causa de las heridas.

Siete de los líderes sindicales: fueron arrestados y juzgados y sin que se les probara plenamente haber lanzado la bomba o haber ordenado lanzarla fueron condenados a muerte seis de ellos. Dos pidieron clemencia y se les cambió la sentencia por la de prisión perpetua, uno se suicidó y los otros cuatro fueron ahorcados el 11 de noviembre de 1887.

Seis años después, el gobernador del Estado de Illinois John Atgeld le concedió la libertad a los líderes prisioneros, Neebe, Fielden y Schawb, perdonó de manera póstuma a August Spies, Fielden, Fisher, Parsons y Louis Lingg el joven de 21 años quien se había suicidado.

³¹ McInerney, Artículo Citado

Los trabajadores del mundo, gracias a su organización, a sus constantes luchas, y en gran medida gracias al cambio de mentalidad de la clase empresarial, han logrado los objetivos emancipación que se trazaron desde 1848.

12. LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL

La Primera Guerra Mundial fue un conflicto militar que comenzó el 28 de julio de 1914 como un enfrentamiento localizado en el Imperio Austro Húngaro y Serbia ; se transformó en un enfrentamiento armado a escala europea cuando la declaración de guerra austro-húngara se extendió a Rusia el 1 de agosto de 1914; y finalmente pasó a ser una guerra mundial, en la que participaron treinta y dos naciones, veintiocho de ellas, denominadas 'aliadas' o 'potencias asociadas', entre las que se encontraban Gran Bretaña, Francia, Rusia, Italia y finalmente Estados Unidos, las cuales se enfrentaron contra la coalición de los llamados Imperios Centrales, integrada por Alemania, Austria-Hungría, el Imperio Otomano y Bulgaria.

La causa inmediata del inicio de las hostilidades entre Austria-Hungría y Serbia fue el asesinato del archiduque Francisco Fernando de Habsburgo, heredero del trono austro-húngaro, cometido en Sarajevo, Bosnia, el 28 de junio de 1914 por el nacionalista serbio Gavrilo Princip.

El gobierno austro-húngaro, consideraba que el asesinato había sido obra del movimiento de la Gran Serbia, y decidió suprimir esta agrupación enviando una expedición militar a ese país. El 23 de julio, Austria-Hungría envió un ultimátum a Serbia que contenía diez condiciones concretas, la mayoría de las cuales estaban relacionadas con la eliminación de la propaganda antiaustriaca en Serbia.

Serbia alentada por Gran Bretaña y Rusia, aceptó las exigencias austro-húngaras salvo dos de ellas el 25 de julio, pero Austria replicó que la respuesta serbia no era satisfactoria. Los rusos intentaron convencer a Austria para que modificara los términos exigidos, y declararon que si los austriacos atacaban Serbia, ellos se movilizarían contra Austria.

El ministro de Asuntos Exteriores británico, sir Edward Grey, primer vizconde Grey de Fallodon, propuso el 26 de julio que Gran Bretaña, Francia, Alemania e Italia se reunieran en una conferencia para arbitrar en la disputa austro-serbia, pero Alemania declinó dicha oferta. Austria

presentó un ultimátum a Serbia y el 28 de julio de 1914 le declaró la guerra.

Las causas profundas del conflicto se remontan a la historia europea del siglo XIX, concretamente a las tendencias económicas y políticas que imperaron en Europa desde 1871, cuando se unificó Alemania y emergió como gran potencia el II Imperio Alemán.

LAS CAUSAS DE LA GUERRA

Los verdaderos factores que desencadenaron la I Guerra Mundial fueron el intenso espíritu nacionalista que se extendió por Europa a lo largo del siglo XIX y comienzos del XX, la rivalidad económica y política entre las distintas naciones y el proceso de militarización y de vertiginosa carrera armamentista que caracterizó a la sociedad internacional durante el último tercio del siglo XIX, a partir de la creación de dos sistemas de alianzas enfrentadas.

El mapa político de Europa estaba dominado por cinco grandes potencias: Austria-Hungría, Gran Bretaña, Francia, Alemania y Rusia, las cuales habían emergido después del Congreso de Viena de 1815, y una importante potencia: Italia. Entre estas naciones existía un inestable equilibrio de poder, y formaron alianzas para autoprotegerse.

ALIANZAS ENFRENTADAS

El delicado edificio diplomático construido por Bismark se vino abajo con la nueva Weltpolitik impulsada por Guillermo II. Esta nueva actitud de Alemania, ambiciosa y agresiva, desencadenó un proceso de competencia y desconfianza del que nacieron dos bloques de potencias.

En 1893 se estableció una alianza franco rusa que comprometía a Rusia a prestar ayuda militar a Francia en caso de una posible guerra con Alemania. Francia e Inglaterra formaron en 1904 una alianza denominada

Entende Cordiale con el propósito de frenar las ambiciones colonialistas de Alemania.

En 1905 Rusia fue derrotada en su guerra contra Japón lo cual motivó que Rusia concentrara toda su atención en el área de los Balcanes lo cual significó un conflicto de intereses con el Imperio Austro Húngaro.

En 1907 se firmó el Acuerdo anglo ruso antecedente de la que posteriormente se denominaría la Triple Entente entre Francia, Rusia y Gran Bretaña.

Austria-Hungría, Alemania e Italia formaron la triple Alianza. Francia, Rusia y Gran Bretaña formaron la triple Entente, un acto de amistad más que una alianza. Estaban dispuestas a ayudarse entre sí, pero en términos limitados.

Se completaron de esta manera la Triple Entente y la Triple Alianza que serían los bloques enfrentados en la Primera Guerra Mundial.

El desarrollo industrial y la competencia neocolonialista generaron tensiones y rivalidades en un mundo en el que no quedaba nada por repartir a nivel de mercados y colonias. El nacionalismo se vivía en las grandes potencias y también en los pequeños países sometidos a los grandes.

EL NACIONALISMO

Otro elemento causante de la Primera Guerra Mundial fue el desarrollo de un fuerte sentimiento nacionalista entre los países europeos. La Revolución Francesa y las Guerras Napoleónicas habían difundido por la mayor parte del continente europeo el concepto de democracia, extendiéndose así la idea de que las poblaciones que compartían un origen étnico, una lengua y unos mismos ideales políticos tenían derecho a formar estados independientes.

Sin embargo, el principio de la autodeterminación nacional fue totalmente ignorado por las fuerzas dinásticas y reaccionarias que decidieron el destino de los asuntos europeos en el Congreso de Viena, 1815.

Muchos de los pueblos que deseaban su autonomía quedaron sometidos a dinastías locales o a otras naciones. Por ejemplo, los estados alemanes, integrados en la Confederación Germánica, quedaron divididos en numerosos ducados, principados y reinos de acuerdo con los términos del Congreso de Viena; Italia también fue repartida en varias unidades políticas, algunas de las cuales estaban bajo control extranjero; los belgas flamencos y franceses de los Países Bajos austriacos quedaron supeditados al dominio holandés por decisión del Congreso.

Una vez iniciada la contienda, el sistema de alianzas militares creado en los años precedentes entró en funcionamiento. Rusia ordenó la movilización de sus ejércitos contra Austria, por afinidad con sus hermanos eslavos. Alemania, aliada del imperio austro-húngaro, pidió a Rusia que detuviera sus maniobras contra Francia, en la que se concentraría el máximo de fuerzas disponibles para lograr rápidamente una victoria que permitiera al ejército dirigirse contra Rusia.

Entre 1914 y 1918 se desarrolló en Europa la mayor conflagración hasta entonces conocida. Motivada por conflictos imperialistas entre las potencias europeas, la "Gran Guerra", como se denominó originalmente a la Primera Guerra Mundial, implicó a toda la población de los estados contendientes, así como a la de sus colonias respectivas.

La antigua noción de campos de batalla donde los ejércitos se enfrentaban lujosamente vestidos y respetaban la integridad de las poblaciones civiles había dejado de existir. Los soldados ya no formaban escuadrones para enfrentarse unos con otros y recargar sus fusiles después de cada salva. Ahora estaban los vehículos blindados, los cañones de gran alcance y las ametralladoras.

Las revoluciones y los fuertes movimientos nacionalistas del siglo XIX consiguieron anular gran parte de las imposiciones reaccionarias acordadas en el Congreso de Viena. Bélgica obtuvo la independencia de

los Países Bajos en 1830; la unificación de Italia fue culminada en 1861, y la de Alemania en 1871.

Sin embargo, los conflictos nacionalistas seguían sin resolverse en otras áreas de Europa a comienzos del siglo XX, lo que provocó tensiones en las regiones implicadas y entre diversas naciones europeas. Una de las más importantes corrientes nacionalistas, el paneslavismo, desempeñó un papel fundamental en los acontecimientos que precedieron a la guerra.

EL IMPERIALISMO

El espíritu nacionalista también se puso de manifiesto en el terreno económico. La Revolución Industrial, iniciada en Gran Bretaña a finales del siglo XVIII, en Francia a comienzos del XIX y en Alemania a partir de 1870, provocó un gran incremento de productos manufacturados, por lo que estos países se vieron obligados a buscar nuevos mercados en el exterior.

El área en la que se desarrolló principalmente la política europea de expansión económica fue África, donde los respectivos intereses coloniales entraron en conflicto con cierta frecuencia. La rivalidad económica por el dominio del territorio africano entre Francia, Alemania y Gran Bretaña estuvo a punto, desde 1898 hasta 1914, de provocar una guerra en Europa en varias ocasiones.

LA EXPANSIÓN MILITAR

Como consecuencia de estas tensiones, las naciones europeas adoptaron medidas tanto en política interior como exterior entre 1871 y 1914 que, a su vez, aumentaron el peligro de un conflicto; mantuvieron numerosos ejércitos permanentes, que ampliaban constantemente mediante reclutamientos realizados en tiempo de paz, y construyeron naves de guerra de mayor tamaño.

Gran Bretaña, influida por el desarrollo de la Armada alemana, que se inició en 1900, y por el curso de la Guerra ruso-japonesa, modernizó su flota bajo la dirección del almirante sir John Fisher. El conflicto bélico que tuvo lugar entre Rusia y Japón había demostrado la eficacia del armamento naval de largo alcance.

Los avances en otras áreas de la tecnología y organización militar estimularon la constitución de estados mayores capaces de elaborar planes de movilización y ataque muy precisos, integrados a menudo en programas que no podían anularse una vez iniciados.

Los dirigentes de todos los países tomaron conciencia de que los crecientes gastos de armamento desembocarían con el tiempo en quiebras nacionales o en una guerra; por este motivo se intentó favorecer el desarme mundial en varias ocasiones, especialmente en las conferencias de La Haya de 1899 y 1907. Sin embargo, la rivalidad internacional había llegado a tal punto que no fue posible alcanzar ningún acuerdo efectivo para decidir el desarme internacional.

En agosto de 1914, casi nadie sabía cómo sería la guerra. La última guerra importante había concluido con la derrota de Napoleón Bonaparte y el Congreso de Viena había establecido mecanismos que permitieron que Europa gozara de un período de paz que se prolongó por espacio de casi un siglo.

Ningún país disponía de planes para una guerra que durase más de unos pocos meses, pues se juzgaron como innecesarios. Como única excusa de los que desencadenaron la Guerra sólo se puede decir que no tenían idea de lo que iba a ser, del dolor y ruina que iba a producir con sus cuatro años de destrucción y muerte.

Por otra parte, nadie imaginaba los efectos que la Revolución Científica y Tecnológica iba a tener sobre el aparato de guerra, la capacidad de exterminio que tendrían las armas modernas automáticas algunas de ellas. Los medios de transporte tanto terrestres como aéreos y marítimos habían evolucionado de manera trascendental desde la anterior conflagración continental de forma que la Gran Guerra fue un verdadero descubrimiento de las condiciones en que se desarrollarían las guerras en el siglo XX.

Alemania llevó la iniciativa durante gran parte de la contienda y a pesar de que tuvo que repartir sus fuerzas en varios frentes: ruso, balcánico, occidental, puede decirse que dominó militarmente hasta la llegada de los efectivos norteamericanos en 1917. Su predominio en tierra fue contrarrestado por la supremacía naval inglesa, el bloqueo económico y la durísima resistencia del frente francés.

A medida que avanzaba la contienda, fueron sumándose al conflicto países como el Imperio Otomano, Japón, Estados Unidos y otras naciones del continente americano. Japón, que había firmado una alianza con Gran Bretaña en 1902, declaró la guerra a Alemania el 23 de agosto de 1914, y el 6 de abril de 1917 lo hizo Estados Unidos.

LOS INTENTOS DE NEGOCIACIÓN

En 1916, Thomas Woodrow Wilson, presidente de Estados Unidos, país que en esos momentos era una potencia neutral, intentó que las naciones beligerantes entablaran negociaciones que condujeran a la paz. Como resultado de sus esfuerzos, el gobierno alemán comunicó a Estados Unidos en el mes de diciembre que los Imperios Centrales estaban dispuestos a iniciar las negociaciones de paz.

Cuando Estados Unidos informó de esta noticia a los aliados, Gran Bretaña rechazó la oferta: Alemania no había establecido cláusulas concretas para la paz y en esos momentos Rumania acababa de ser conquistada por los Imperios Centrales, por lo que no era de esperar que éstos aceptaran unos términos razonables. Finalmente, Wilson consiguió que cada uno de los bandos comunicara sus peticiones concretas, pero éstas resultaron ser irreconciliables.

Los aliados tuvieron en todo momento el dominio del mar: hundieron una escuadra de cruceros en las Malvinas y en Jutlandia obligaron a la escuadra alemana del Mar del Norte a encerrarse en sus puertos. Al riguroso bloqueo a que fue sometida, respondió Alemania en febrero de 1917 con la guerra submarina a ultranza, que representó un peligro muy grave para la navegación de los aliados, peligro que fue conjurado gracias a una activísima lucha antisubmarina.

LA ENTRADA DE ESTADOS UNIDOS Y EL RETIRO DE RUSIA

La política de neutralidad estadounidense quedó modificada cuando Alemania anunció en enero de 1917 que a partir del 1 de febrero recurriría a la guerra submarina sin restricciones contra la flota británica y todas las embarcaciones que se dirigieran a esta nación. Los expertos civiles y militares alemanes habían calculado que esta estrategia provocaría la derrota de Gran Bretaña en seis meses.

Estados Unidos ya había expresado su fuerte oposición a la guerra submarina sin restricciones porque violaba sus derechos como potencia neutral, e incluso había amenazado a Alemania con la ruptura de relaciones diplomáticas si se llegaba a aplicar esta estrategia, de manera que interrumpió sus gestiones en favor de la paz. El 3 de febrero, Estados Unidos rompió relaciones diplomáticas con Alemania; varias naciones latinoamericanas, entre ellas Perú, Bolivia y Brasil, secundaron esta acción. Estados Unidos declaró la guerra a Alemania el 6 de abril.

LA GUERRA SUBMARINA

Durante 1917 la guerra submarina alemana fracasó en su intento de provocar la rendición de Gran Bretaña mediante la destrucción de la flota aliada, de la que los británicos dependían para la obtención de alimentos y suministros. La campaña submarina alemana parecía eficaz en sus comienzos; hacia finales de 1916 los alemanes hundían mensualmente alrededor de 300 toneladas de embarcaciones británicas y aliadas en el Atlántico Norte; la cifra ascendió a 875.000 toneladas en el mes de abril, por lo que los alemanes estaban seguros de conseguir la victoria en breve.

Sin embargo, Gran Bretaña consiguió, desde el verano, restar eficacia a la estrategia alemana siguiendo varios métodos: adoptó un sistema de convoyes en el que las flotas mercantes eran protegidas por destructores y cazasubmarinos, utilizó hidroaviones para detectar a los submarinos y empleó cargas de profundidad para destruirlos.

Al llegar el otoño, los alemanes comenzaron a perder numerosos submarinos, a pesar de que seguían hundiéndose una gran cantidad de barcos aliados. A su vez, las naciones aliadas, especialmente Estados Unidos, construían rápidamente nuevas embarcaciones. El intento alemán de poner fin al conflicto a través de la guerra submarina había fracasado.

EL RETIRO DE RUSIA

En marzo de 1917 la primera fase de la Revolución Rusa culminó con el establecimiento de un gobierno provisional y la abdicación del zar Nicolás II. El nuevo régimen prosiguió con la guerra; en julio las tropas rusas, al frente de las cuales se encontraba el general Alexéi Alexéievich Brusílov, avanzaron con cierto éxito en el frente de Galitzia, pero posteriormente perdieron gran parte del territorio conquistado.

En septiembre los alemanes tomaron Riga, defendida por las fuerzas rusas del general Lavr Gueórguievich Kornílov, y un mes más tarde ocuparon la mayor parte de Letonia y un gran número de islas rusas del mar Báltico.

LA REVOLUCIÓN BOLCHEVIQUE

Uno de los puntos programáticos del partido bolchevique, que tomó el poder el 7 de noviembre, era la retirada de Rusia del conflicto; el 20 de noviembre el nuevo gobierno ofreció a Alemania la suspensión de las hostilidades. Los representantes de Rusia, Austria y Alemania firmaron el armisticio el 15 de diciembre, con lo que cesó la lucha en el frente oriental, con el consiguiente retiro ruso de la guerra. En 1918 se firmó el acuerdo de paz de Brest-Litovsk.

DESENLACE DE LA GUERRA

El 11 de noviembre de 1918 se firmó en Compiègne el armisticio, cuyas cláusulas tendían a impedir la creación de una nueva Alemania militarista y agresiva. Millones de muertos, heridos, inválidos. Millones en pérdidas económicas. Rencor, dolor, desolación.

La I Guerra Mundial duró cuatro años, tres meses y catorce días. El conflicto costó 186.000 millones de dólares para los países beligerantes. Las bajas en los combates terrestres ascendieron a 37 millones, y casi diez millones de personas pertenecientes a la población civil fallecieron indirectamente a causa de la contienda.

A pesar de que todas las naciones confiaban en que los acuerdos alcanzados después del conflicto restablecerían la paz mundial sobre unas bases estables, las condiciones impuestas promovieron un conflicto aún más destructivo que se inició en 1939 y que, no en vano, fue denominado II Guerra Mundial.

Los Imperios Centrales aceptaron los catorce puntos elaborados por el presidente de los Estados Unidos Woodrow Wilson como fundamento del armisticio, con la esperanza que los aliados los adoptaran como referencia básica en los tratados de paz.

Sin embargo, la mayor parte de las potencias aliadas acudieron a la Conferencia de Paz de París, celebrada en Versalles, con la determinación de obtener indemnizaciones en concepto de reparaciones de guerra equivalentes al coste total de la misma y de repartirse los territorios y posesiones de las naciones derrotadas según acuerdos secretos.

Durante las negociaciones de paz, el presidente estadounidense Wilson insistió en que la Conferencia de Paz de París aceptara su programa completo organizado en catorce puntos, pero finalmente desistió de su propósito inicial y se centró en conseguir el apoyo de los aliados para la formación de la Sociedad de Naciones.

Realizaciones importantes del Tratado de Versalles fueron la creación Sociedad de Naciones, proyectada por el presidente de los Estados Unidos Woodrow Wilson, como mecanismo multinacional para asegurar la paz en el mundo; la Unión Postal Internacional y la Corte Internacional de Justicia de La Haya. Pese a haber sido iniciativa del Presidente Wilson la creación de la Liga de las Naciones, el Congreso de los Estados Unidos se negó a ratificar el tratado y la Liga quedó huérfana del poderoso liderazgo de ese país. No ingresaron a ella: Alemania por haber sido derrotada en la Guerra y la Unión Soviética por haberse retirado de la misma en perjuicio de sus anteriores aliados, Inglaterra y Francia.

CONSECUENCIAS DE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL

Una consecuencia de la guerra fue el reconocimiento oficial de las nacionalidades, antiguas unas como Polonia y nuevas otras, nacidas de la disgregación de los de los imperios austro-húngaro, ruso y turco tales como Checoslovaquia, Hungría, Yugoslavia, Lituania, Estonia, Letonia y Finlandia. El mapa de Europa y el Asia Menor sufrió las mayores modificaciones después de la desintegración del Imperio napoleónico.

Los vencedores se repartieron las posesiones de los vencidos. A nivel internacional desaparecieron los Imperios de Austria-Hungría y Turco. Desaparecieron las viejas y poderosas dinastías europeas. Estados Unidos emergió como gran potencia mundial. Gran Bretaña conservó la supremacía marítima y Francia aumentó su poder luego de ver aniquilada a su tradicional enemiga Alemania.

El proletariado de todos los países beligerantes fue la clase social que más rudamente sufrió las consecuencias, y en algunos países intentó apoderarse del poder del Estado. Pero sólo el partido comunista ruso, dirigido por Lenin consiguió sus propósitos. En otros países las clases dirigentes pudieron aplastar los movimientos de revuelta de las masas populares. Paralelamente la guerra aceleró los movimientos de liberación nacional.

El Tratado de Versalles que puso fin al conflicto condenó a Alemania a pagar cuantiosas indemnizaciones a Francia e Inglaterra como consecuencia de la guerra, y se le prohibió desarrollar industria pesada así como mantener un ejército propio y producir material de guerra. Las condiciones del tratado fueron una afrenta para el honor de la vencida Alemania y muchos autores coinciden en sostener que el Tratado de Versalles sentó las bases para la Segunda Guerra Mundial.

Ideológicamente, el mundo quedó dividido en tres grandes bloques con creencias políticas y organizaciones económicas diferentes y antagónicas. Por un lado la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS dirigida por el partido comunista de la Unión Soviética y por otro los Estados Unidos, Inglaterra, Francia y sus aliados de orientación liberal y capitalista. Más tarde triunfaron en Italia el fascismo y en Alemania el nazismo.

13. LA REVOLUCIÓN BOLCHEVIQUE

En la historia contemporánea se conoce con el nombre de Revolución Bolchevique el conjunto de acontecimientos que tuvieron lugar en la Rusia imperial y culminaron en octubre de 1917 con la proclamación de un estado socialista, denominado desde 1922 Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS.

El término Revolución Rusa hace referencia a las dos revoluciones que triunfaron en 1917. La primera, que comenzó con la rebelión ocurrida entre el 8 y el 12 de marzo de ese año, del 23 al 27 de febrero según el calendario juliano, empleado entonces en Rusia, la cual derrocó a la monarquía autocrática imperial. Esta primera revolución suele ser denominada Revolución de Febrero.

La segunda, que se inició con una insurrección armada el 6 y 7 de noviembre, 24 y 25 de octubre, según el calendario juliano. Esta Segunda Revolución conocida como la Revolución de Octubre o Revolución bolchevique, fue organizada por el partido bolchevique en contra del Gobierno Provisional instaurado tras la primera fase revolucionaria y operó una transformación en las relaciones económicas, políticas y sociales de la sociedad rusa.

Las reformas emprendidas por el zar Alejandro II, 1855-1881, habían generado una corriente en favor del cambio constitucional. Los gobiernos locales (*zemstvo*) eran considerados como el embrión de un gobierno parlamentario y la liberalización en materia legal estimuló la elaboración de una legislación también a escala nacional.

La abolición de la servidumbre promovió el deseo y la necesidad de una reforma agraria de mayor alcance; con el nuevo plan de educación instituido por el zar, que permitió el acceso de los jóvenes que no pertenecían a la nobleza a la enseñanza secundaria y las universidades, surgió un gran colectivo de estudiantes que se convertirían en la vanguardia revolucionaria.

Por sus consecuencias nacionales y mundiales, la Revolución Bolchevique de 1917 constituyó el acontecimiento político y económico-social más importante del siglo XX. Al igual que la Revolución Francesa de 1789. Esta revolución fue la primera revolución proletaria de la historia y como dijo Lenin, con ella nació "la madre patria del socialismo universal". Sus efectos se extendieron desde 1917 durante todo el siglo XX.

Pero el proceso revolucionario ruso tenía en realidad raíces profundas y antiguas. Hay que tener en cuenta que, desde mediados del siglo XIX, eran frecuentes en Rusia los estallidos de violencia popular, seguidos por oleadas de represión.

En pleno régimen zarista, y paralelamente a los avances de la industrialización, avanzó también la penetración de las aspiraciones liberales, que en la última década del siglo, se habían convertido en ideales igualitarios de emancipación política y social de grandes masas de obreros y campesinos. La fundación del Partido Social Demócrata Ruso de los Trabajadores en 1998 constituyó la expresión más avanzada del sentimiento revolucionario.

Una de las características fundamentales de la historia rusa fue la lentitud de los cambios, la lenta evolución de las clases sociales y de la organización social. Desde el siglo XVII, y hasta la víspera misma de la Revolución Bolchevique, la agricultura no experimentó cambio alguno.

Rusia estaba constituida como una sociedad semi-feudal en los albores del siglo XX. Pero al mismo tiempo, desde los primeros años de este siglo, la industria rusa había alcanzado un nivel de desarrollo similar al de los países más avanzados e incluso en muchos aspectos los superaba.

Esta combinación de modernidad y atraso fue el rasgo más original de la situación de la Rusia pre-revolucionaria y lo que explica, en parte, que en el país quizá más feudal de Europa se produjera la revolución más moderna del mundo: la primera revolución proletaria de la época contemporánea.

A finales del siglo XIX sólo el 13% de la población rusa vivía en las ciudades y los campesinos representaban el 80% de la población total. Unos campesinos recién salidos del régimen de la servidumbre, pero que

conservaban todavía su vieja forma de comunidad agraria tradicional, el MIR: especie de asamblea local, con funciones económico-sociales, muy cercanas al cooperativismo.

Desde principios del siglo XX se produjo un acelerado proceso de urbanización que, de 1897 a 1913, aumentó en un 70%. Este desarrollo urbano tuvo lugar al mismo ritmo que la industrialización del país, proceso poco compatible con la persistencia, todavía en pleno siglo XX, de una organización social semi feudal.

Las clases sociales de la Rusia prerevolucionaria eran: una clase alta, conformada por los nobles y el clero, propietarios de las tierras y que ejercían las funciones administrativas del **estado**; una clase media, formada por los campesinos enriquecidos, pequeños comerciantes e industriales, esta sería en términos de Marx y Lenin la burguesía y las clases bajas, formadas por campesinos, agrupados en unas organizaciones llamadas MIR, y los obreros industriales, llamados proletarios, que trabajaban para las fábricas y constituían los sindicatos y grupos revolucionarios.

La economía, giraba alrededor de la agricultura. Aunque hubo notable aumento de producción, suficiente para afrontar la deuda del país, la industria continuaba siendo escasa y concentrada geográficamente, principalmente en manos de capital extranjero.

En el ámbito político, aparecieron partidos políticos clandestinos. La vida política moderna de Rusia se desarrollaba en el exterior. Los partidos más importantes fueron: Constitucional Demócrata, el cual se auto definió como partido liberal; tuvo como objetivo la constitución y un régimen parlamentario. Estaba integrado por los terratenientes y profesionales liberales.

El Social Revolucionario, que no tuvo demasiados seguidores aunque sí muchos simpatizantes, quisieron llegar al socialismo a través de los MIRs, tuvieron componentes anarquistas, socialistas y marxistas.

El Partido Obrero Social Revolucionario Democrático, de ideología marxista. Su líder era Georgi Valentinovich Plejanov, 1856 1918. Fue un

partido muy importante en el movimiento que llevó a la caída del antiguo régimen ruso. Era un partido ilegal. Su gran problema, a escala política, fue la forma de aplicar el marxismo. En su segundo congreso se abrió una doble vía: la mayoritaria y la minoritaria - *bolcheviques* y *mencheviques*, el primero tuvo como cabeza a Lenin.

LA REVOLUCIÓN DE MARZO

El esfuerzo de la Primera Guerra Mundial, un conflicto para el cual Rusia no estaba preparada, la presión de los partidos de la oposición, que desprestigiaban constantemente a la familia imperial por el trato íntimo que ésta dispensaba al monje Grigori Yefimovich Rasputín y denunciaban la ineficacia del gobierno, así como la incompetencia de la dinastía gobernante se convirtieron en un lastre demasiado pesado para el régimen absolutista.

En marzo de 1917 se celebró una manifestación en Petrogrado, en la actualidad, San Petersburgo, con motivo del Día Internacional de la Mujer, la cual se convirtió en una protesta contra la escasez de alimentos a la que se unieron tropas amotinadas; el gobierno no consiguió restablecer el orden y el poder quedó en manos de un Gobierno Provisional formado por los miembros más destacados de la Duma estatal.

El zar Nicolás II, que no contaba con el apoyo de ninguna fuerza, abdicó. Su hijo quedó excluido de la sucesión debido a su frágil salud, y el hermano del zar, el gran duque Miguel, declinó la corona salvo que ésta le fuera ofrecida por la Asamblea Constituyente recién reunida; dado que esto no fue posible, la dinastía de los Romanov, después de tres siglos de reinado en Rusia, fue derrocada.

EL GOBIERNO PROVISIONAL Y EL SOVIET DE PETROGRADO

El Gobierno Provisional presidido por Alexander Kerenski aplicó inmediatamente diversas reformas liberales y abolió el cuerpo de policía, sustituyéndolo por una milicia popular. La libertad de expresión permitió a los socialistas proclamar finalmente su oposición a la guerra y reclamar una paz democrática sin reparaciones ni anexiones.

Imperaba una atmósfera de júbilo y reconciliación que afectaba incluso al partido más beligerante, el Bolchevique, cuyos líderes regresaron de su exilio en Siberia para dirigir la política de la organización en ausencia de su verdadero jefe, Lenin, quien se encontraba en Suiza.

Liev Kámenev y Iósiv Stalin, redactores del periódico bolchevique *Pravda*, “La Verdad”, siguieron la línea general mantenida por el Soviet de Diputados de Obreros y Soldados de Petrogrado, y reclamaron apoyo para el nuevo régimen siempre y cuando su política no entrara en conflicto con los fines de la revolución.

A la formación del Soviet de Petrogrado siguió la de otros muchos en distintas ciudades rusas, con lo que en Rusia quedó establecido lo que la historiografía posterior definiría como 'doble poder': el Gobierno Provisional y los Soviets.

El 16 de abril de 1917, Lenin consiguió llegar a Petrogrado. Su viaje había sido organizado por el Estado Mayor alemán, que sabía que Lenin era un elocuente orador que defendería la retirada rusa de la contienda que se venía desarrollando en Europa.

Partió en un tren especial que cruzó Alemania con destino a Suecia, y desde allí se dirigió a Rusia a través de Finlandia. Tras su llegada, Lenin expuso las llamadas *Tesis de Abril*, en las que declaró que los bolcheviques no apoyarían al Gobierno Provisional, y pidió la confraternización de los soldados de los diversos estados en el frente para poner fin a la guerra imperialista e iniciar la revolución a escala internacional.

Su partido repudió estas tácticas inicialmente alegando que desembocarían en un aislacionismo suicida para los bolcheviques; sin embargo, al cabo de un mes, Lenin les había persuadido de que la única forma de que triunfara la revolución socialista era que Rusia abandonara la guerra en Europa y los bolcheviques se mantuvieran independientes, evitando alianzas con otros partidos, especialmente con la mayoría menchevique del Soviet de Petrogrado.

Durante los meses siguientes, la propaganda de los bolcheviques, fortalecidos tras el regreso del exilio en Europa y Estados Unidos de Liev Trotsky, quien promovió constantemente esta idea, por lo que fueron el Soviet de Petrogrado y el Gobierno Provisional los que quedaron aislados a mediados del verano, frente a las fuerzas que reclamaban el fin de la guerra en Europa.

Mientras el gobierno mantuvo su política de continuar la guerra hasta su conclusión satisfactoria y mantener sus pactos con las potencias aliadas, Inglaterra y Francia, actitud que le supuso el desprecio del pueblo, que le consideraba el heredero político del Zar, los socialistas moderados del Soviet se afanaban en vano por perfilar un programa sencillo que las masas pudieran entender y respaldar. Por su parte, los bolcheviques continuaban su campaña derrotista a favor del retiro de Rusia de la guerra, en defensa de la fraternización de las masas de todos los países beligerantes.

Hacia mediados de mayo, la desintegración del Ejército era tal que, cuando el ministro de Guerra y el ministro de Asuntos Exteriores dimitieron debido a que éste último hizo públicos los objetivos bélicos del gobierno, Alexander Kerenski, un miembro del grupo socialista, decidió que podría desempeñar el cargo de ministro de Guerra para intentar frenar el deterioro de la situación.

Recorrió el frente pronunciando discursos alentadores y pidió a las tropas que entregaran su vida por un país democrático, no que acudieran al campo de batalla obligados por los látigos y las armas de los superiores, como había sido su situación cuando combatía a las órdenes del zar. La moral de las tropas se restableció temporalmente.

En esos momentos, había cuatro ministros socialistas en el gobierno, lo cual sirvió únicamente para moderar las críticas y la oposición del Soviet. Sin embargo, Lenin continuó reclamando “todo el poder para los Soviets”, a la vez que atacaba a los socialistas que habían sido seducidos por el poder.

En el Congreso de Soviets de toda Rusia, que se celebró el 16 de junio, un delegado menchevique afirmó enérgicamente que ningún partido podría gobernar en solitario ante tales circunstancias, a lo que Lenin replicó que los bolcheviques sí eran capaces de hacerlo. Sus palabras fueron recibidas con abucheos y burlas. En este I Congreso de Soviets, se creó un órgano central para la organización de los mismos: el Comité Ejecutivo Central de Soviets de toda Rusia.

El Gobierno Provisional, incapaz de solucionar los problemas internos y anhelando poner fin a sus compromisos con los aliados occidentales, lanzó una ofensiva a finales de julio que fracasó y provocó la desorganización del ejército. Parecía que la propaganda bolchevique estaba justificada y los soldados, en palabras de Lenin, “votaron con los pies” cuando desertaron del frente.

La situación en Petrogrado era tal que el Congreso de Soviets se vio obligado a reclamar la abolición de la Duma y la convocatoria de una Asamblea Constituyente para el 30 de septiembre. La gran influencia de los bolcheviques quedó demostrada en una manifestación organizada por el Soviet, a la que acudieron 400.000 trabajadores de Petrogrado, y a la que siguió una marcha armada de 500.000 trabajadores, soldados y tropas procedentes de la fortaleza insular de Kronstadt los días 16, 17 y 18 de julio.

Las fuerzas de los bolcheviques se encontraban en el núcleo más beligerante de esta gran masa armada, formada por tropas de guarnición poco dispuestas a poner en práctica el plan del Gobierno Provisional; éste consistía en enviar a los soldados al frente siguiendo un sistema rotativo, mientras que los bolcheviques deseaban mantenerlos en la capital para hacerse con el poder.

EL AUMENTO DEL PODER DE LOS BOLCHEVIQUES

Parecía que había llegado el momento de que los bolcheviques asumieran el mando, pero Lenin no confiaba aún en que su partido contara con suficiente apoyo fuera de la capital o en que el Gobierno Provisional hubiera perdido el respaldo del ejército; por ello, trató de convencer al Soviet de que sus intenciones eran pacíficas.

A su vez, el gobierno estaba preparando un proceso contra Lenin, al que se acusaba de ser un agente al servicio de Alemania. Sin embargo, Lenin fue puesto sobre aviso y pudo huir a Finlandia. En Petrogrado, los bolcheviques tuvieron que hacer frente a una prensa hostil, y a la opinión pública, que les acusaba de intentar traicionar al ejército y de estar preparando un golpe de estado.

Resulta paradójico que los bolcheviques acabaran salvándose gracias al propio gobierno. Mientras Lenin y su partido atacaban al gobierno por su lamentable administración en todos los campos, un ansia de revanchismo se había apoderado de los oficiales del ejército, liderados por su comandante en jefe, el general Lavr Kornílov. El lema “democracia soviética” impedía a los oficiales cumplir con su deber militar tanto en el frente como en la retaguardia, y la ola de indignación se materializó en un plan de acción.

Kornílov apremió a Kerenski, que se había convertido en primer ministro el 20 de julio, para que le permitiera dirigirse a la capital con una división de tropas leales, eliminar a la oposición e implantar una dictadura militar. Kerenski accedió en un principio, pero revocó la orden más tarde ante el temor de ser él mismo uno de los objetivos de Kornílov.

Este ignoró la anulación de la orden y avanzó hacia la capital. Kerenski mandó que fuera arrestado y solicitó al Soviet y los bolcheviques, a los que suministró armas, que defendieran Petrogrado. Mientras tanto, los soldados y trabajadores que habían de hacer frente a las tropas de Kornílov consiguieron convencerlas de que no avanzaran, con lo que concluyó el golpe de estado.

Sin embargo, estos acontecimientos tuvieron dos importantes consecuencias: la acción del gobierno fue considerada como una traición por el cuerpo de oficiales, por lo que el gabinete de Kerenski perdió prácticamente todo el apoyo militar, mientras que sus más acérrimos enemigos, los bolcheviques, tenían a su disposición en esos momentos a 40.000 soldados disciplinados y armados, la Guardia Roja.

Lenin comenzó a preparar la campaña para llevar a cabo una rebelión armada. Desde su refugio en Finlandia, envió numerosos artículos al diario *Pravda* y dirigió diversas cartas al comité del partido Bolchevique; había llegado el momento de que el Soviet se hiciera con el poder. A pesar del fervor con el que había alentado a sus seguidores, Lenin no estaba seguro de que la revolución pudiera triunfar ni de que ésta fuera acogida favorablemente en todo el país.

Trotsky fue entonces presidente del Soviet de Petrogrado, quien encontró la solución; transformar el Comité Militar Revolucionario. Convenció a Lenin de que hiciera coincidir el alzamiento con el II Congreso de los Soviets, convocado para el 7 de noviembre, y declarara que el poder había sido transferido a los Soviets de Diputados de Obreros, Soldados y Campesinos, con lo que disminuiría el riesgo de que se le acusara de haber usurpado el poder en nombre de la clase trabajadora.

En la noche del 6 de noviembre, la Guardia Roja ocupó los emplazamientos claves de la capital y tomó el Palacio de Invierno, en donde fueron arrestados los ministros del Gobierno Provisional, Kerenski consiguió escapar. Al día siguiente, Trotsky anunció, según lo previsto, el traspaso del poder a los Soviets.

EL NUEVO GOBIERNO

El Congreso de Soviets de toda Rusia se reservó para sí el poder supremo en la nueva estructura gubernamental. El cumplimiento de las decisiones aprobadas en el Congreso se encargó al Soviet, Consejo de Comisarios del Pueblo o Sovnarkom, que constituía el primer Gobierno Obrero y Campesino, y tenía un carácter provisional hasta que fuese convocada una Asamblea Constituyente.

Su autoridad estaba supeditada al Congreso de los Soviets y a su Comité Ejecutivo Central. Cada uno de los comisarios presidía una comisión, el equivalente de los ministerios de otros regímenes. Lenin fue elegido presidente del primer Sovnarkom, gabinete en el que también ingresaron Trotsky, como comisario del pueblo, ministro para las Relaciones Exteriores y Stalin, comisario del pueblo para las nacionalidades.

Los Decretos sobre la paz, para iniciar rápidamente negociaciones que condujeran a la misma, y sobre la tierra, nacionalización de ésta y abolición de los grandes latifundios sin indemnización, adoptados por el II Congreso de Soviets de toda Rusia antes de su disolución, recibieron un amplio apoyo por parte del nuevo gobierno, y fueron decisivas a la hora de garantizar la victoria de los bolcheviques en otras ciudades y provincias.

El 15 de noviembre, el Consejo de Comisarios del Pueblo proclamó, mediante la Declaración de los Derechos de los Pueblos de Rusia, el derecho a la autodeterminación de éstos, sobre la base de la plena igualdad y soberanía, lo que abría la posibilidad de que las nacionalidades que habían sido integradas por la fuerza en el Imperio zarista pudieran separarse voluntariamente; no obstante, esta cámara expresó su confianza en que los trabajadores de distintos pueblos nacionales decidieran permanecer en Rusia.

Se nacionalizaron los bancos y se concedió el control de la producción a los trabajadores. La industria se fue nacionalizando gradualmente. La Asamblea Constituyente, que se reunió en Petrogrado en enero de 1918, en la que los bolcheviques eran únicamente una pequeña minoría, fue disuelta por el nuevo gobierno, alegándose que, en tanto ésta representaba la fase burguesa de la revolución por haber sido convocada por el Gobierno Provisional, debía ser sustituida por una auténtica institución revolucionaria, como sucedió de hecho cuando en su lugar fue reunido el III Congreso de Soviets de toda Rusia, que aprobó la Declaración de los Derechos del Pueblo Trabajador y Explotado, como preámbulo de la Constitución por la que quedó proclamada la República Socialista Soviética Federada de Rusia.

LA GUERRA CIVIL

Una vez los bolcheviques se hicieron al control del poder, el nuevo gobierno puso fin a la participación de Rusia en la Primera Guerra Mundial a través de la firma de la Paz de Brest-Litovsk el 3 de marzo de 1918. De acuerdo con lo establecido en este tratado, los rusos se vieron obligados a entregar los estados bálticos, Finlandia, Polonia y Ucrania.

El pueblo se indignó por la pérdida de estos territorios, y la oposición al partido bolchevique provocó una guerra civil que se inició en 1918 y concluyó en 1920. El gobierno de Lenin, establecido en Moscú, la nueva capital, adoptó medidas para eliminar a sus rivales políticos. Aunque el campesinado no era seguidor de los comunistas, decidió apoyarles ante el temor de que una victoria de los 'blancos' acarrearla la restauración de la monarquía. El Ejército Blanco, desorganizado y con escasos apoyos, fue derrotado en 1920 por el Ejército Rojo.

Lenin y el Partido Comunista Ruso, nombre que recibió en 1918 la formación política integrada por los bolcheviques del antiguo Partido Obrero Social Demócrata de Rusia, asumió el control total del país. Las huelgas de los trabajadores, las revueltas campesinas y la rebelión de la guarnición de Kronstadt, que reclamaba un gobierno formado exclusivamente por socialistas, fueron reprimidos en poco tiempo.

En 1921, Lenin estableció la Nueva Política Económica para fortalecer al nuevo Estado, empobrecido tras siete años de desórdenes y declive económico. El 30 de diciembre de 1922 se constituyó oficialmente la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, en la que los territorios étnicos del antiguo Imperio Ruso se unieron a la República Socialista Soviética Federada de Rusia.

14. LENIN Y EL PARTIDO COMUNISTA

VLADIMIR ILYICH ULIANOV, LENIN

1870 - 1924

Y EL PARTIDO COMUNISTA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

Lenin nació en el año 1870 en el seno de una humilde familia; su padre era inspector de Escuelas rurales, lo que le permitió cursar estudios primarios y secundarios. La mayor influencia recibida por el joven Lenin en los primeros años de su vida la ejerció su hermano Alejandro, quien lo indujo a la lectura de textos revolucionarios en contra del régimen zarista.

La influencia de su hermano facilitó su ingreso en la organización La Voluntad del Pueblo, integrada por estudiantes de San Petesburgo, de carácter secreto y revolucionario. Alejandro fue torturado y ahorcado por tomar parte en un atentado contra el zar Alejandro III, hecho que influyó en la decisión de Lenin de dedicar su vida a acabar con el zarismo.

Expulsado en 1891 de la Universidad de Kazan, consiguió después aprobar en derecho en San Petesburgo. Muy influido por Marx, era también discípulo de Plekhanov, primer ideólogo del pensamiento marxista en Rusia y uno de los fundadores del Partido Socialdemócrata de los Trabajadores, y de Netchayev, este último seguidor de Bakunin.

Sus posturas políticas le costaron la expulsión de la Universidad de San Petesburgo y el destierro a la aldea de Kukuschkinstoya. Por estas fechas abandonó el ejercicio de la abogacía, profesión que consideraba al servicio de los poderosos, y se dedicó a la escritura de su pensamiento en forma de folletos y pequeñas obras. Uno de ellos, Los Amigos del Pueblo, alcanzó gran difusión en 1894.

También por estos años empezó a usar el seudónimo de Lenin, cuestión usual entre los revolucionarios, obligados a moverse en la

clandestinidad y al uso de seudónimos. En 1895 creó un grupo de agitación, la “Unión de Lucha para la Emancipación de las Clase Obrera”, cuyo objetivo era combatir la opresión y miseria a que el capitalismo sometía a los proletarios rusos.

Ese mismo año marchó a Suiza y Alemania para intercambiar ideas con otros revolucionarios marxistas y anarquistas. Sin embargo, miembros infiltrados del Servicio Social Ruso lo delataron. El 8 de diciembre de 1895, al regresar a San Petesburgo, Lenin y los miembros del partido fueron arrestados. Lenin fue juzgado y sentenciado a quince meses de prisión y deportado a Siberia donde pagó condena.

En su retiro forzoso que duró hasta 1900, pudo organizar en Minsk el primer Congreso del Partido Socialdemócrata Ruso, clave básica para los acontecimientos de 1917. Durante su deportación contrajo matrimonio con Nadejda Krupskaja, dirigente socialista, y escribió su obra *Desarrollo del Capitalismo en Rusia*, publicada en 1899.

En 1900 consiguió salir de Siberia y buscó refugio en Suiza donde fundó el periódico *Iskra*, “La Chispa” en colaboración con su maestro Plekhanov. También con él fundó la revista *Vperiod*, “Adelante”.

En 1902 la fuerte alianza entre Lenin y Plekhanov empezó a disolverse a raíz de un escrito de Lenin publicado con el título de “¿Qué Hacer?” en el cual se alejó completamente del pensamiento de su maestro cuyas ideas eran ortodoxas en la interpretación del pensamiento marxista.

La actividad de Lenin en Suiza fue incesante, dedicado a dictar conferencias, escribir, organizar el movimiento revolucionario y enviar colaboraciones a periódicos de izquierda de toda Europa. Sus escritos circularon clandestinamente entre los izquierdistas de Rusia.

A pesar de su ascendiente sobre los bolcheviques rusos, no tomó parte en la revolución de 1905, en la que se organizaron los primeros soviets en San Petersburgo y Moscú, por parte de los mencheviques. La apertura política de Rusia propiciada por la implantación de un cierto

constitucionalismo a cargo de Nicolas II, facilitó el regreso de Lenin y sus colaboradores a su país. En esta nueva situación, se dedicó a la estructuración de un movimiento obrero y proletario. Sin embargo, un retroceso en la apertura democrática rusa provocó un recorte de las libertades y de nuevo la huida de Lenin, quien estuvo alternativamente entre Suiza, París y Londres.

En esta etapa consolidó su amistad con Trotsky, y escribió, 1909, su obra: Materialismo y Empirocriticismo. En Suiza publicó “Para la Conquista del Poder”, y trabajó en la organización de las Conferencias de Zimmerwald y Kienthald, entre 1915 y 1916, las cuales debían recoger el espíritu de la Segunda Internacional.

Con motivo de la Primera Guerra Mundial, regresó a Rusia clandestinamente, en 1917. Muy crítico con la guerra, alegaba que se trataba de un enfrentamiento provocado por el capital en el cual los obreros morían por una causa absurda, ajena y explotadora.

Así mismo propuso un pacto con las izquierdas alemanas para no participar en el conflicto, al mismo tiempo que dirigió sus ataques contra el gobierno provisional del príncipe Lvov.

En el diario Pravda publicó su programa, que incluía, además del fin de la guerra, el reparto de tierras entre los campesinos y el poder para los soviets. La situación al interior de Rusia se tornó al poco tiempo insostenible para el Zar. El 4 de Mayo de ese mismo año se produjeron sublevaciones en San Petersburgo reclamando el fin de la guerra.

Y el 17 de Julio, nuevamente en la misma ciudad, se produjeron protestas contra el menchevique Kerensky, provocando una respuesta violenta por parte del gobierno.

En Agosto salió a la luz el libro de Lenin titulado: “El Estado y la Revolución”, en el que postuló la dictadura del proletariado como herramienta imprescindible para acabar con la opresión del capital del zarismo.

Dos meses más tarde, se produjo la revolución de octubre. El Congreso de

los Soviets lo nombró presidente del Consejo de los Comisarios del Pueblo. Su primera acción fue declarar la paz, rompiendo los acuerdos que Rusia tenía con Gran Bretaña y Francia.

Mas tarde, promulgó decretos en los que se abolió la propiedad privada, se nacionalizaron las industrias, se creó el Ejercito Rojo y se reconocieron las diferentes nacionalidades insertas en el Imperio Ruso. La capital se trasladó a Moscú y se pusieron en práctica los principios económicos sociales y políticos del socialismo marxista.

Entre tanto, los movimientos de oposición trataron de desalojarlo del poder. En agosto del año 1818 fue víctima de un atentado contra su vida por parte de una socialista revolucionaria moderada de nombre Fanny Kaplan del cual resultó ileso.

La oposición, tanto interior como exterior, no cesaba de presionar sobre y los comunistas. Para defender el nuevo Estado Soviético, Lenin puso a Troski al frente de los ejércitos y, el 16 de enero de 1920, convirtió el Consejo de Obreros y Campesinos en un Consejo de Trabajo y Defensa.

En marzo de 1921 se sublevaron los marinos de Kronstadt, lo que hizo que Lenin promoviera una cierta apertura conocida con el nombre de Nueva Política Económica en la cual aceptaba algunas formas limitadas de propiedad privada la cual tuvo carácter provisional.

El 30 de diciembre de 1922, para integrar las diferentes nacionalidades de territorio Ruso, proclamó la unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Una de las promesas que Lenin y los bolcheviques habían hecho al pueblo ruso era la de acabar con el imperialismo de los zares y devolver a los pueblos que formaban el Imperio su autonomía o su autodeterminación.

Una vez concluida a favor de los bolcheviques la guerra civil que estalló poco después del golpe de estado que estos habían dado al gobierno provisional, Lenin decidió crear la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas o sea la URSS sobre la base de que las antiguas nacionalidades pasarían a ser Repúblicas Autónomas unidas por una ideología socialista y gobernada por los Soviets.

Enfermo de hemiplejia, sufrió tres ataques, hubo de abandonar las tareas de gobierno a finales de 1922. En 1923 sufrió un nuevo ataque y perdió el habla. Falleció el 21 de Enero de 1924. Después de su muerte se instaló en el poder José Stalin quien permanecería al frente del partido comunista de la Unión Soviética y del Estado Soviético hasta su muerte en 1953.

EL PARTIDO COMUNISTA

El Partido Comunista de la Unión Soviética, nació en 1898 como el Partido Social Demócrata de Rusia y como quedó dicho, su principal ideólogo fue G.V. Plekhanov quien había introducido a Lenin entre los grupos de orientación marxista que existían en Rusia.

Lenin se había empezado a distanciar de Plekhanov desde el año 1902 a raíz de ciertas discrepancias ideológicas relacionadas con la interpretación de la teoría marxista. Plekhanov, quien como se dijo atrás, era ortodoxo y pensaba que para llegar a una revolución proletaria era preciso que el capitalismo lograra un desarrollo avanzado dentro de la sociedad Rusa a través del proceso de industrialización y concientización de los trabajadores.

Igualmente, Plekhanov y sus más inmediatos seguidores, entre ellos Pavel Axelrod, pensaban que el partido debería tener una amplia base popular compuesta principalmente por trabajadores asalariados. Pensaban Plekhanov y Axelrod que el partido debería ser un partido de masas.

Por su parte, Lenin pensaba que el partido debía ser lo que el llamaba "la vanguardia del proletariado", es decir un partido de élite constituido por aquellos trabajadores que hubieran desarrollado una amplia conciencia de clase, que contribuyeran económicamente al sostenimiento del partido y estuvieran dispuestos a cumplir tareas revolucionarias. Para Lenin lo importante era la calidad de los miembros no la cantidad de los mismos.

Era fundamental para Lenin distinguir entre los sindicatos y las organizaciones revolucionarias. Los sindicatos eran legales y las organizaciones revolucionarias ilegales. Los sindicatos deberían continuar trabajando por sus objetivos de manera legal y las organizaciones revolucionarias serían pequeñas, secretas y subversivas.

Alrededor de esta confrontación de ideas el Partido Social Demócrata de los Trabajadores de Rusia se dividió de manera irreconciliable durante el Segundo Congreso del mismo realizado en 1903. Lenin denominó a su movimiento “los bolcheviques” o sea los mayoritarios y a los seguidores de Plekhanov los “mencheviques” o sea los minoritarios aun cuando hasta el momento de la revolución los mayoritarios fueron los mencheviques.

Rusia tuvo una guerra con Japón en 1905 en la cual el imperio ruso salió derrotado por el imperio japonés por lo cual causó enorme descontento en el país. Los trabajadores se alzaron en protestas el 9 de enero de 1905, algunas de ellas violentas lo cual mereció el calificativo de “La Revolución Rusa de 1905”. Los Bolchevique y los Mencheviques se unieron en esta ocasión durante los eventos revolucionarios. Junto con otros partidos revolucionarios, los Social Demócratas lograron algunas reivindicaciones sociales para los trabajadores asalariados de la ciudad y el campo.

A medida que los acontecimientos avanzaban, se hicieron presentes también ciertas discrepancias acerca de a forma como se debía desarrollar el programa revolucionario para llegar al socialismo. Plekhanov pensaba que el peso de la revolución lo debía soportar el proletariado urbano o sea la clase trabajadora asalariada de las ciudades. En cambio Lenin era partidario de incluir también a los campesinos quienes habían llevado a cabo la revolución de 1905.

Los Bolcheviques sostenían que la Revolución de 1905 había sido en parte una revolución burguesa dado el auge que había tomado la burguesía industrial y capitalista en Rusia. El Zar le había conferido poderes y concesiones a la Duma, compuesta principalmente por elementos burgueses.

Los Mencheviques pensaban que en Rusia no se había establecido todavía un gobierno capitalista. En una palabra todavía no estaban dadas las condiciones para una revolución proletaria. Los Bolcheviques insistían en que desde 1905 la burguesía en Rusia había estado en comando y que el proletariado se había desarrollado y fortalecido al punto de estar listo para hacer su propia revolución. De otra parte, la institución de los soviets se había consolidado.

Al iniciarse la Primera Guerra Mundial, los Bolcheviques tomaron la bandera en contra de la guerra y denunciaron el conflicto como una ventura imperialista que estaba llevando a la clase obrera a un sacrificio sin justificación. Muchos líderes bolcheviques fueron arrestados. De nuevo Lenin logro marcharse a Suiza el único país que daba asilo a los líderes revolucionarios rusos.

En Febrero de 1917 el Zar fue obligado a renunciar al trono y su lugar lo ocupó un gobierno provisional presidido por un líder revolucionario de apellido Kerenski. Este gobierno provisional cometió el gravísimo error de mantener a Rusia en la guerra, cuando el pueblo estaba hastiado del conflicto, no le encontraba sentido y estaba sufriendo la muerte de sus hijos y grandes calamidades de orden económico y social.

El gobierno provisional decretó una amnistía para todos los perseguidos políticos y eso permitió el regreso a Rusia de numerosos dirigentes bolcheviques que estaban en el exilio, entre ellos Lenin y Troski.

El 4 de abril de 1917, Lenin regresó a Petrogrado y proclamó sus Tesis de Abril a los partidos Social Demócratas. En estas tesis explicó como había llegado el momento de establecer en Rusia una nueva sociedad socialista. En poco tiempo todo el grupo Bolchevique entró a dar apoyo a las tesis de Lenin.

Por su lado los Mencheviques reiteraron su apoyo a los miembros de su grupo que ocupaban posiciones en el gobierno provisional. El gobierno provisional le ofreció a los socialistas formar parte de una comisión de contacto a la cual los bolcheviques se opusieron.

Luego, en medio de las protestas y las huelgas, el Gobierno Provisional le dio poder a los Socialistas mediante la creación de una Coalición Provisional de Gobierno la cual también tuvo oposición de los bolcheviques, quienes no obstante nombraron a un miembro de su grupo, Kamenev para participar en la formación de la coalición. Ningún bolchevique fue nombrado en el nuevo gobierno.

El eslogan de los bolcheviques es su programa de revolución proletaria era: paz, tierra y pan. Los bolcheviques sostenían que todo el gobierno debería estar en manos del poder de los Soviets o sea de Asambleas Populares elegidos por los trabajadores para representar a la comunidad.

Durante los días 24 y 27 de octubre de 1917, los bolcheviques alentaron a los trabajadores y campesinos de Rusia a derrocar el gobierno provisional y establecer un Gobierno de los Soviets. El día siguiente se reunió el Segundo Congreso de los Soviets y ahí se decidió devolver la tierra a los campesinos y declarar la paz en todos los frentes de guerra. El gobierno de los Soviets quedó en manos de los Bolcheviques y los demás partidos que actuaban en la coalición pasaron a la oposición.

En 1918 los bolcheviques adoptaron el nombre de Partido Comunista Ruso que en 1925 pasó a llamarse Partido Comunista de los Bolcheviques de la Unión, para en 1952 adoptar su nombre definitivo Partido Comunista de la Unión Soviética que ejerció el poder en la Unión Soviética hasta mediados del año 1991.

El principio rector del partido es el llamado “centralismo democrático” lo cual significa que todos los órganos rectores del partido se eligen de la base hacia la cúpula pero la autoridad una vez constituida se ejerce de la cúpula hacia la base. Existe permanente responsabilidad de parte de los distintos órganos del Partido hacia la organización central superior.

Se exige estricta disciplina y subordinación de la minoría hacia la mayoría. Completa subordinación de los órganos inferiores hacia los superiores. La organización del partido es simultáneamente territorial y funcional.

La organización territorial del Partido es paralela a la división administrativa del país. De acuerdo a los estatutos el órgano supremo del Partido era El Congreso de la Unión. El Congreso elegía un Comité Central y una Comisión Central de vigilancia. El Comité Central del Partido elige el Politburó o sea el Comité Público y la Secretaría General. Estos órganos se reproducían en los niveles de Repúblicas Autónomas y Regiones Autónomas.

15. MUSSOLINI Y EL FASCISMO

Benito Mussolini, nació el 29 de julio de 1883 en la villa Dovia de Predappio en el noreste de Italia, una de las regiones más pobres de ese país. Su padre fue un artesano del hierro y su madre maestra de escuela. Durante su niñez fue un niño aparentemente tranquilo y bastante solitario, un poco pleitista lo cual le valió la expulsión de su primera escuela. Su padre era socialista y eso permitió que el joven Benito creciera en medio del anarquismo, el socialismo y otras filosofías políticas. Tanto Mussolini como su padre tenían temperamento bastante fuerte.

En 1901 Benito Mussolini fue como su madre, maestro de escuela elemental, cargo en el cual duró apenas seis meses y en 1902 emigró a Suiza de donde regresó a Italia para incorporarse al servicio militar. En 1908 inició su carrera como periodista al vincularse a un periódico en la ciudad de Trento en Austria. En este tiempo escribió una novela cuyo título era *La Amante del Cardenal*. Esta fue una época en la cual Mussolini posaba de ateo y anticlerical.

De Austria fue expulsado y de regreso en Italia fue nombrado editor del periódico socialista *La Lucha de Clases*. En un principio era un ferviente admirador de Marx, pero luego se hizo seguidor de la filosofía de Nietzsche y de las ideas revolucionarias de Augusto Blanqui y del sindicalismo de Georges Sorel. En 1910 llegó a la Secretaría General del Partido Socialista de la localidad de Forli.

Sus ideas y sus posturas políticas variaron enormemente en el curso de su vida. En un principio era pacifista y se opuso a la guerra que Italia le declaró a Turquía en 1911. En esa ocasión fue arrestado por su antipatriótica propaganda pacifista. Luego fue nombrado editor del periódico socialista *AVANTI*. Por razón de su nuevo empleo se mudó a Milán donde se convirtió en uno de los líderes más influyentes del socialismo italiano.

Musolini sostenía que el proletariado debía unirse en un haz o atado (*fascio*) antes de tomar el poder. Posteriormente utilizaría el concepto de

fascio para construir el fascismo. En su calidad de socialista, Musolini se opuso en un principio a la entrada de Italia en la Primera Guerra Mundial, pero unos meses después cambió su posición y abandonó la dirección del periódico *AVANTI*.

En noviembre de 1914 fundó el periódico *El pueblo de Italia o Il Popolo d'Italia* y el grupo político *Fasci d'Azione Rovoluzionaria*. Llamado al servicio militar, resultó herido por una granada durante una sesión de práctica en 1917 y retornó a la dirección de su periódico.

En 1919 organizó su nuevo partido llamado *Fasci de Combattimento*, en cuyo nombre fue elegido miembro del Parlamento Italiano en 1921 como un miembro de la extrema derecha. Mussolini organizó escuadrones armados para intimidar a sus antiguos camaradas socialistas. Con el apoyo de grupos de industriales y agricultores dio su apoyo a los grupos de rompedores de huelgas y se alejó por completo de la agitación revolucionaria.

Después de la Primera Guerra Mundial Italia quedó desmoralizada y empobrecida lo cual causó inestabilidad en el gobierno liberal de la época. Esto llevó al fracaso a los primeros ministros Giovanni Giolitti, Ivanoe Bonomi y Luigi Facta. En ese momento, el país estaba al borde de la anarquía, razón por la cual el Rey Victor Manuel II invitó a Mussolini a formar un nuevo gobierno en octubre de 1922.

En un principio Mussolini recibió el apoyo de los liberales pero para el año 1925 había consolidado su poder de manera dictatorial y terminó por disolver los demás partidos distintos al Partido Fascista, el sistema parlamentario dejó de existir. El fascismo reemplazó al liberalismo y a la democracia. Se suprimió la libertad de información y los directores de los periódicos eran escogidos y nombrados por el propio Mussolini.

Aprovechando sus poderes absolutos y sus habilidades periodísticas logró crear la leyenda de el “DUCE” o sea del líder que estaba siempre en lo correcto y era capaz de resolver la mayoría de los problemas. Asumía en persona varios ministerios al tiempo y dirigía las fuerzas militares como si se tratara de un militar de la más alta graduación.

Los sindicatos como tales también dejaron de existir pues perdieron su independencia y fueron integrados al llamado sistema corporativo cuyo propósito era colocar a todos los italianos en organizaciones profesionales llamadas corporaciones las cuales estarían bajo el control del gobierno. Los maestros de escuela y los profesores de las universidades debían jurar lealtad al régimen fascista.

Mussolini logró establecer una dictadura totalitaria es decir: el estado intervernía en la totalidad de las actividades del individuo dentro de la sociedad, controlaba el sistema educativo, la comunicación social y utilizaba la propaganda de manera ilimitada a favor del régimen y su líder. Al tiempo que era líder del Partido Fascista era comandante de las milicias fascistas armadas las cuales intimidaban a todos sus oponentes. De esta manera surgió un régimen ultra centralista, ineficiente y corrupto.³²

Desde la fundación del actual estado italiano en 1871, las relaciones entre la iglesia y el estado se habían roto. Los papas habían perdido los llamados Estados Pontificios y el Papa Benedicto XV se había declarado prisionero dentro del Castillo Vaticano en la ciudad de Roma. Los siguientes papas mantuvieron la misma política hasta que en 1929, Mussolini logró la firma del Tratado de Letrán, un Concordato que reconoció la existencia del actual Estado Vaticano y restableció las relaciones entre la Iglesia y el Estado Italiano.

En su deseo por mostrar a Italia como una gran potencia mundial y en su afán por reconquistar la gloria del antiguo imperio romano, Mussolini se empeñó en una serie de agresiones militares a países vecinos de la zona del Mar Mediterráneo, con la idea de volver al mare nostrum de los romanos. De esta manera pasó del pacifismo anti imperialista al nacionalismo agresivo. Logró establecer un régimen títere en Albania y en conquistar Libia, sin que la Liga de las Naciones hiciera algo por impedirlo.

En 1935, en la conferencia de Stresa ayudó a crear un frente anti Hittler con miras a defender la independencia de Austria. Luego atacó exitosamente a Abisinia, hoy Etiopía en 1935-1936.

³²Smith, Denis Mack, en wwii_mussolini.html

A todas estas, la Liga de las Naciones, creada por el Tratado de Versalles, para velar por la paz mundial había sido incapaz de frenar a Mussolini y a los Japoneses en su invasión a Manchuria pero se opuso a las conquistas de Italia lo cual llevó al Duce a buscar el apoyo de Alemania cuyo Canciller Adolfo Hittler había copiado muchas de las tácticas y teorías fascistas. Italia participó junto con Alemania activamente en apoyo del general Francisco Franco durante la Guerra Civil Española entre 1936 y 1939.

Por otro lado, Mussolini dio su aceptación a la anexión por parte de Alemania de Austria en 1938 y de Checoslovaquia en 1939. En el mismo año de 1939 Mussolini hizo un llamado pacto de hierro con Hittler mediante el cual Italia se convirtió en un aliado subordinado de Alemania. Como consecuencia de este pacto, adoptó la política nazi de persecución racial, especialmente contra los judíos.

Antes de la Segunda Guerra Mundial, Mussolini anunció su intención de anexar a Italia las islas de Malta y Córcega y también a Tunez, ambición que finalmente no pudo realizar.

Cuando Hittler invadió a Polonia, Mussolini prefirió mantenerse como no beligerante en espera del desenlace de los acontecimientos. Solo cuando Francia sucumbió ante los nazis, se decidió a declarar la guerra y alinearse definitivamente del lado de Alemania. No obstante, haber estado haciendo gala de su interés belicista, Italia no estaba preparada en el momento de la guerra y su ataque sobre Grecia demostró que los italianos no tenían futuro en la guerra por si solos y los llevó a plegarse completamente a Hittler en la guerra contra la Unión Soviética en junio de 1941 y contra los Estados Unidos en diciembre del mismo año.

Una vez los Estados Unidos entraron en la guerra, la suerte de Hittler y sus aliados: Mussolini y el Emperador Hiroito de Japón, empezó a cambiar y las derrotas de uno y otros se fueron sucediendo de manera inevitable. Las fuerzas anglo-americanas ingresaron a Sicilia en 1943 y en ese momento, la mayoría de los colegas de Mussolini se volvieron contra él en una reunión del Gran Consejo del Partido Fascista el 15 de julio de 1943. A raíz de esta posición del Gran Consejo Fascista y al verlo sin apoyo de su

propio partido, el Rey Víctor Manuel lo destituyó como Primer Ministro y lo hizo arrestar.

Los alemanes lo rescataron de su cautiverio varios meses después y lo ayudaron a crear un Estado Fascista en el norte de Italia llamado la República de Saló. Mussolini ordenó ejecutar a varios de los fascistas que lo habían abandonado, incluido su yerno el Conde Galeazzo Ciano.

En abril de 1945, Mussolini junto con su amante Clara Petacci, fue ejecutado por un grupo de milicianos italianos cuando trataba de refugiarse en Suiza.

Los principios fundamentales del fascismo fueron divulgados en un artículo supuestamente escrito por el propio Mussolini el cual apareció en la Enciclopedia Italiana en el año 1932.

El fascismo fue una forma de gobierno inventada en el siglo XX. El nombre se deriva del latín *fases*, símbolo de autoridad en la antigua roma. O sea las varas atadas que representaban el poder del estado. El fascismo sostiene la idea que el Estado está por encima del individuo. De ahí que la responsabilidad de todos los individuos era trabajar juntos por el beneficio del Estado.

La palabra fascismo fue usada por Benito Mussolini en Italia para describir la forma de gobierno que él le llevó a la nación italiana a partir de 1922 cuando asumió como Primer Ministro. Similar tipo de gobierno apareció en Alemania, Japón, África del Sur, Argentina y un numero de países mas tarde, sin embargo no siempre se le llamó fascismo. Su mas notoria versión, se desarrolló en Alemania bajo Adolfo Hitler, con el nombre Nacional Socialismo.

Después de la Primera Guerra Mundial, el comunismo en la Unión Soviética y el fascismo en Italia y otros países fueron los desarrollos políticos más nuevos e interesantes. Son las formas mas extremas de los sistemas políticos económicos en competencia. El fascismo es la expresión mas militante y poderosa del capitalismo y de la propiedad privada, mientras que el comunismo es la mayor amenaza al sistema capitalista.

A raíz de la gran crisis económica mundial, la miseria afectó a la mayor parte de la población y en consecuencia surgieron movimientos revolucionarios y totalitarios como el Socialismo Marxista Leninista en Rusia, el Fascismo en Italia, el Nazismo en Alemania y el Falangismo en España que llevaron al poder a las dictaduras militares.

El fascismo fue acogido especialmente entre los sectores medios de la sociedad como respuesta a dos situaciones específicas: la crisis de la economía mundial y su repercusión en Europa y un profundo temor a la expansión del comunismo triunfante en Rusia.

Frente a esos dos hechos el fascismo propuso en primera instancia, el dominio del poder político para desde él adelantar una revolución. Se hacían así necesarios el apoyo popular, y al mismo tiempo la implantación de una dictadura. Para lo primero había que exaltar los sentimientos nacionalistas, y para lo segundo ejercer la represión y el control de la voluntad popular, incluso por medios violentos.

Se ha sostenido por muchos autores que el filósofo del fascismo fue el italiano Vilfredo Pareto, autor de importantes estudios acerca del papel de las elites. El fascismo ha sido descrito como un intento para preservar el capitalismo por la fuerza, suprimiendo incidentalmente la democracia y el gobierno representativo.

También puede ser considerado, en otro sentido, como un movimiento que trata de promover, en caso necesario por medios forzosos, la supuesta solidaridad de intereses entre capital y trabajo. Es una inversión completa tanto de la tesis marxista de la lucha de clases como de la doctrina de la voluntad popular y de la regla de la mayoría.

El fascismo es una mezcla de nacionalismo y sindicalismo burgués. El individuo pierde su identidad particular y se convierte en miembro de la **gilda**. Como vimos cuando se estudió la Edad Media, las **gildas** eran asociaciones de trabajadores independientes, comerciantes y artesanos, domiciliados en los barrios comerciales con el propósito de defender sus intereses comunes. Las **gildas** estaban estrechamente reguladas por el **estado**.

En el fascismo todas las vocaciones encontraban su lugar lógico como parte del gran sindicato: el Estado Económico. La doctrina fascista descansa en un Estado Corporativo o guildista.

La regla de la mayoría era rechazada por completo sobre el supuesto que las elites están destinadas por la naturaleza a gobernar y están mejor adaptadas para expresar los sentimientos y tradiciones nacionales.

Si es correcta o no la tesis fascista de la solidaridad, el estado obliga tanto al capital como al trabajo a operar de acuerdo con estos dogmas. El control inmediato del proceso productivo es atribuido a corporaciones constituidas por patronos y obreros. Pero el estado está pronto a intervenir en cuanto surja un conflicto sin salida entre patronos y trabajadores.

El fascismo rechazaba completamente la noción marxista de la lucha de clases. Igualmente combatía todo el sistema de pensamiento democrático. En consecuencia rechazaba el dominio de la mayoría por el solo hecho de ser mayoría. Negaba la posibilidad de que por efecto de los números se pudiera gobernar a través de consultas periódicas y consideraba como inmutable, benéfica y fructífera la desigualdad humana, la cual no podía alterarse por procesos mecánicos tales como el sufragio universal.

Así como el siglo XIX había sido el siglo del socialismo, el liberalismo y la democracia, el siglo XX debería ser el siglo de la autoridad. Si el siglo XIX había sido un siglo del individualismo, el siglo XX debería ser un siglo de colectivismo, es decir un siglo del estado.

El fundamento del fascismo, según Mussolini, era la concepción del estado, su carácter, su deber y sus objetivos. El fascismo concebía el **estado** como un absoluto en comparación con todos los grupos individuales los cuales solo podían entenderse en relación con éste. A diferencia del Estado Liberal, el Estado Fascista en sí mismo era conciente y tenía su propia personalidad por lo cual se le podía considerar como un Estado Ético.

El Estado Fascista organizaba la nación pero dejaba suficiente margen de libertad al individuo al tiempo que le impedía utilizar inadecuadamente esa libertad para que no se convirtiera en libertinaje. Quien debía decidir el límite de las libertades no era el individuo sino el **estado**.

Para el Fascismo, el crecimiento del Imperio, esto es la expansión de la nación, era una manifestación esencial de vitalidad y lo opuesto un signo de decadencia.³³

El régimen de Mussolini facilitó el modelo de fascismo característico de las décadas de 1920 y 1930. La Gran Depresión y el fracaso de los gobiernos democráticos al abordar las consecuentes dificultades económicas y el desempleo masivo, alimentaron la aparición de movimientos fascistas en todo el mundo. Sin embargo, el fascismo en los otros países se diferenciaba en ciertos aspectos de la modalidad italiana.

El nacionalsocialismo alemán era más racista; en Rumania, el fascismo se alió con la Iglesia ortodoxa en vez de con la Iglesia católica romana. En España, el grupo fascista radical Falange Española fue originariamente hostil a la Iglesia Católica Romana, aunque después, bajo la dirección del dictador Francisco Franco, se unió a elementos reaccionarios y pro-católicos. El gobierno autoritario militar de Japón se parecía mucho al de la Alemania nazi.

Esta frase de Mussolini así lo explica: “*todo para el Estado, nada contra el Estado, nadie por fuera del Estado*”. Un solo partido el fascista, único considerado como legítimo, lo cual implantó la imposibilidad de existir de otros partidos opuestos. Este criterio unipartidista dejó también sin vigencia a las ramas legislativa y judicial que fueron absorbidas por el partido único.

Al igual que la política, para los fascistas la economía debía ser regulada y manejada por el **estado**. El criterio era de una economía nacional cerrada y caracterizada por el control estatal del sistema bancario; el ajuste del crecimiento demográfico al mejoramiento y aumento producción agrícola, la expansión industrial; fundamentalmente en la industria pesada; la conformación de monopolios en el sector industrial acorde con los

³³ Halsall, Paul, Aug. 1997. halsalla@murray.forcham.edu en <file:///A:/mussolini-fascism.html>

intereses y necesidades nacionales; la regulación del mercado laboral por medio de la celebración de contratos colectivos, la intervención en las negociaciones salariales, la prohibición de huelgas y el control de los sindicatos y otras medidas relacionadas con las fuerzas de trabajo.

Un llamado frente anticomunista fue constituido en 1936 por los gobiernos alemán, italiano y japonés, cuyo propósito era la defensa de la civilización europea contra el bolcheviquismo. Influido por la teoría racista sobre el súper hombre, el fascismo adoptó la consigna de que unas minorías selectas y superiores identificadas con la raza aria, estaban llamadas a dirigir a las mayorías.

Al ser derrotadas en la Segunda Guerra Mundial Alemania, Italia y Japón, el fascismo de Mussolini y el nazismo de Hitler dejaron de ser ideologías importantes y sistemas políticos con opciones de gobierno.

16. HITLER Y EL NAZISMO

Así como cuando hablamos del marxismo tenemos que hablar de Carlos Marx y cuando hablamos del comunismo tenemos que hacerlo sobre Lenin y cuando nos referimos al fascismo tenemos que detenernos en Mussolini, así mismo, no es posible hablar del nazismo sin repasar la vida y obra de Adolfo Hitler.

Adolfo Hitler nació el 20 de abril de 1889 en la población austriaca de Braunau. Su padre, un hombre de origen humilde llegó a ser un empleado de aduanas y esto le permitió educar a su hijo hasta completar la escuela secundaria. Adolfo fue un brillante y talentoso estudiante mientras estuvo en la escuela del pueblo y luego decayó cuando fue a una escuela urbana. Tenía una innata inclinación hacia el estudio de las artes. Era además un lector incansable pero su descuido de los estudios formales hizo que obtuviera notas bajas lo cual impidió que pudiera graduarse.

Al morir su padre, dejó su casa paterna en 1907 y se trasladó a Viena en busca de fortuna. En Viena trató de estudiar artes y arquitectura pero no fue admitido a la Academia de Bellas Artes. Después de este fracaso se dedicó a deambular por la ciudad y llevó una vida bastante desordenada. Sin embargo nunca dejó de leer y de informarse a través de charlas de café, periódicos y panfletos. A través de su contacto con las lecturas y con los amigos se convirtió en fervoroso nacionalista germano y empezó a experimentar sentimientos anti marxistas.

Cuando se le acabaron los recursos que había heredado de su padre se internó en un hotel solo para hombres y ahí sobrevivió con la venta de algunas pinturas en tarjetas postales y acuarelas que le ayudaban a vender sus compañeros de hospedaje, entre ellos varios judíos. Su contacto con la población de los bajos fondos le permitió conocer muy a fondo el pensamiento y comportamiento de estas personas pobres y en cierta forma marginadas de la sociedad. Siempre se caracterizó por ser un personaje bastante solitario.

En 1913 se trasladó a Munich tratando de evadir el servicio militar austriaco y en busca de nuevas oportunidades. Hitler sentía gran admiración por Alemania. Al comenzar la primera guerra mundial, se alistó en el ejército bávaro. En 1916 fue herido en una pierna. Aunque no fue promovido a ninguna posición de mando, recibió condecoraciones por su valor en el combate. La guerra tuvo una profunda influencia en su vida posterior. Como resultado de sus experiencias en la guerra y los sentimientos que sus consecuencias despertaron en él, su vocación por las artes declinó y nació en él la pasión política.

La guerra había dejado a Alemania en completo estado de desmoralización y las providencias del Tratado de Versalles la habían humillado y condenado al pago de indemnizaciones a favor de los vencedores: Francia e Inglaterra. El honor germano estaba gravemente herido. Por esta época Hitler descubrió su capacidad como comunicador, su habilidad para cautivar al pueblo con su oratoria demagógica encendida. A su regreso a Munich, el comando militar bávaro lo nombró como instructor para el adoctrinamiento político de las tropas.

En septiembre de 1919, cuando todavía era un agente político del ejército, se puso en contacto con un pequeño partido llamado Partido Alemán de los Trabajadores (DAP) cuyo principal objetivo era llevar al pueblo un sentimiento nacionalista y antisemita. Ese mismo grupo adoptó posteriormente, en 1921, el nombre de Partido Alemán Nacional Socialista de los Trabajadores o partido nazi, NSDAP. Ahí comenzó Hitler su carrera política hacia el poder. Antes de ingresar formalmente en la política, y con treinta años de edad, él era una persona casi desconocida.

En 1920 dejó el ejército y se consagró a la realización de la propaganda política del partido. Desarrolló un nuevo sistema de propaganda política consistente en hacer énfasis en promover las emociones y las provocaciones entre las masas. Hitler se convirtió en un maestro de la demagogia que hacía vibrar a quienes escuchaban sus discursos y consignas. El partido nazi creció y se convirtió en un importante factor político en Bavaria y atrajo especialmente a la pequeña burguesía. Su ascenso fue vertiginoso y en 1921 llegó a ser el jefe del partido con poderes dictatoriales.

De ahí en adelante su meta fue derrocar al gobierno, pero encontró inicialmente resistencia de parte de otros grupos de derecha y de su amigo Ernst Roehm, un oficial bávaro quien era partidario de la primacía de lo militar sobre lo político dentro del partido y deseaba incorporar algunas unidades paramilitares llamadas S. A. o “Sturmabteilung” dentro de su ejército secreto.

Hitler por su parte daba mayor importancia a lo político en ese momento, pero cuando los franceses ocuparon por la fuerza en 1923 la región del Ruhr en disputa entre Francia y Alemania, el espíritu nacionalista alemán cobró fuerza y las autoridades militares iniciaron una pronta movilización. El punto de vista de Roehm y sus aliados empezaron a prevalecer mientras Hitler trataba de recuperar el control de su movimiento mediante lo que se conoció como el impulso del Salón de Cerveza de los días 8 y 9 de noviembre de 1923.

Este movimiento estaba dirigido en primer lugar a capturar el gobierno de Bavaria y luego el de la nación entera, pero las autoridades bávaras lograron contenerlo oportunamente con lo cual la organización del partido nazi quedó destruida, sus relaciones con el ejército se rompieron y Hitler y otros líderes fueron llevados a prisión.

Hitler aprovechó el juicio que le hicieron para llamar la atención del pueblo alemán acerca de su causa política. Fue condenado a cinco años de prisión pero solo pagó nueve meses en la fortaleza de Landsberg donde escribió su obra *Mein Kampf* o *Mi Lucha* con la cual trató de demostrar que su liderazgo se basaba en los principios de superioridad tanto intelectual como política de una raza. La obra es cruda y desorganizada y sus ideas no son originales pero el libro se convirtió en un documento muy importante no solo en su momento sino para la historia del siglo XX.

El tema social más importante de la obra es el darwinismo: la lucha por la vida de los gobiernos y las relaciones entre los individuos y las naciones. Hitler sostenía la superioridad de la raza germana, amenazada tanto por el liberalismo como por el marxismo, el humanismo y el bolcheviquismo, ideologías manejadas tras bambalinas por los judíos. El remedio contra estas amenazas estaba en la forma de una dictadura plebiscitaria que debería mantener una incansable guerra contra los enemigos tanto

internos como externos de la nación alemana y ganar lo que él llamaba *lebensraum* o *espacio vital* que haría de Alemania imbatible tanto militar como económicamente.

Hitler fue especialmente efectivo cuando escribía acerca de las técnicas del poder y cuando utilizaba su inigualable demagogia. En el libro aparece como un hombre absolutamente determinado y capaz de poner en práctica hasta las más locas estrategias. Cuando abandonó la prisión trató de reconstruir el partido y para ello encontró grandes dificultades. En el norte de Alemania encontró la resistencia del socialista nazi de izquierda Gregor Strasser, quien trataba de ganar el apoyo de los trabajadores. Para contrarrestar a Strasser, Hitler trató de concertar con varios grupos militares extremistas que habían quedado de la Primera Guerra Mundial.

Mientras los trabajadores ignoraron a Strasser, los militares decididamente siguieron a Hitler. En una Conferencia del Partido realizada en mayo de 1926, Hitler derrotó a Strasser y reconquistó la jefatura dictatorial. De inmediato declaró como inalterables los principios rectores del partido, eliminando de una vez por todas la controversia sobre el socialismo.

En ese momento, las condiciones sociales imperantes no favorecían el crecimiento del partido. El interés por soluciones extremas se había desvanecido gracias a que Alemania había recuperado su estabilidad política y económica. De otra parte, Hitler tenía prohibido hablar en público lo cual lo privaba de su más valiosa arma.

Su verdadero lanzamiento sobrevino en 1929 cuando el Partido Nacionalista Alemán lo hizo respetable políticamente al solicitar su ayuda en la campaña en contra del pago de las compensaciones impuestas a Alemania al final de la Primera Guerra Mundial. La Gran Depresión que se inició en 1929 había golpeado la economía alemana y en septiembre de 1930, los nazis obtuvieron la mayor votación de su historia con un 18.3% en las elecciones nacionales. De ahí en adelante, el ascenso de Hitler se hizo irresistible.

Hitler continuó utilizando la propaganda, la demagogia y el terror al tiempo que proclamaba una política de legalidad. Mientras la propaganda

iba dirigida a las clases bajas, víctimas de la depresión, su insistencia en la legalidad le permitía acceso a los grupos conservadores, nacionalistas y a los militares.

Durante todo este tiempo, Hitler se sostuvo económicamente gracias a las ventas de su libro y al pago que recibía por artículos que le publicaban en los periódicos. Pudo comprar un apartamento en Munich y un automóvil pero su estilo de vida continuó siendo modesto.

Tenía cierta debilidad por los pasteles, la música de Richard Wagner y el cine. Su comportamiento se movía entre explosivos momentos de energía y períodos de inactividad y relajación. Su vida sexual parecía un tanto anormal. En 1928 inició un apasionado romance con una sobrina de nombre Geli Raubal, la cual puso fin a su vida en 1931, supuestamente a causa de la tiranía de su tío y amante. Después de asumir el poder en 1933 Hitler se hizo amante de Eva Braun, una ayudante suya pero no se casó con ella sino al final de su vida.

En 1932 Alemania estaba muy cerca de la anarquía total. La carrera de Hitler estaba cercana a la crisis pues había perdido en el mes de abril las elecciones presidenciales por estrecho margen con Paul von Hindenburg. En ese mismo año, el partido nazi obtuvo su más alta votación en las elecciones de julio con un 37.2%. En las elecciones de noviembre, la votación decreció a 33.1%, Hitler había perdido prestigio a través de su terca insistencia en el “poder total”, y el partido estaba psicológica y económicamente exhausto al tiempo que la depresión económica estaba cediendo.

En este momento, un grupo conservador liderado por el Canciller Franz Von Papen logró la entrada de Hitler al gobierno. El 30 de enero de 1933, el anciano presidente Hindenburg lo nombró Canciller en un gobierno de coalición entre los nacional socialistas- nazis y los conservadores.

Los conservadores pensaron que podrían utilizar a Hitler para sus propios propósitos pero en un plazo de menos de dos meses, Hitler había impuesto su supremacía sobre todos los demás grupos y partidos de la coalición. Eliminó la estructura federal de la república y en marzo 23 de

1933 logró que el Reichstag expidiera una ley otorgándole poderes dictatoriales.

Su éxito surgió de la combinación de una serie de manifestaciones populares pseudo democráticas, al terror de las SA y al de la policía controlada por los nazis. Hitler adoptó un programa de gobierno aparentemente conservador lo cual mantuvo a los conservadores relativamente calmados.

A principios de 1934, Hitler encontró algunos conflictos dentro de su partido: la SA todavía bajo el liderazgo de Roehm, la izquierda nazi que se oponía vigorosamente a su alianza con los líderes militares y con los hombres de negocios y existía también un grupo de monarquistas que hacían campaña a favor de la restauración de la monarquía.

Después de sacar del poder el ala izquierda del partido liderada por Gregor Strasser, Hitler aseguró su posición mediante la que se llamó la “**purga roja**” de los SA, cuyo líder en 1934 era Ernst Roehm. Entonces puso en las posiciones claves a nazis leales a él, destruyó los partidos comunistas y socialistas y otros grupos de origen sindical, además forzó a los partidos de derecha a disolverse y destruyó las autoridades militares existentes.

Estableció un Estado Corporativo a imagen del que había introducido Mussolini en Italia, en el cual los trabajadores organizados perdieron todo poder. La juventud, las escuelas y la prensa quedaron bajo el control represivo del estado. Los libros de autores indeseables fueron quemados.

Alemania fue dividida en distritos del partido. El líder del distrito estaba sometido al Estado. El sistema judicial fue reorganizado y se establecieron cortes especiales para juzgar los delitos políticos. La ideología nazi fue introducida como una ley nacional y los métodos nazis reemplazaron los procedimientos legales.

El presidente Hindenburg estaba deteriorándose cada vez más y la cuestión de su posible sucesión empezó a ser un tema constante. Hitler buscó la alianza con los líderes de su partido, con los militares y con las SS lideradas por Himmler o sea los “**camisas negras**”. El 30 de junio de 1934

un grupo numeroso de líderes de las SA, unos monarquistas y otros oponentes fueron asesinados. La influencia de las SA se redujo dramáticamente y Hitler emergió como el amo absoluto de Alemania. Cuando Hindenburg murió el 2 de agosto de 1934, Hitler asumió oficialmente el título de *Fuhrer o Jefe Supremo de Alemania*.

Entre 1935 y 1938 Hitler consolidó su dictadura. Las bases de su poder fueron: el control sobre las masas quienes veían en él la persona a la cual se debía la recuperación económica del país aunque el verdadero arquitecto había sido el banquero conservador Hjalmar Schacht. En los años 1937 y 1938 la economía alemana llegó al pleno empleo gracias a la política rearmamentista puesta en práctica por el gobierno.

Hitler estimuló a Himmler a construir un formidable aparato de terror a través de las **SS**, la **GESTAPO** y los **campos de concentración**. A través de varias leyes expedidas en 1935 conocidas como las Leyes de Nuremberg, escaló la persecución a los judíos a quienes privó de la ciudadanía y prohibió los matrimonios entre judíos y no judíos, le quitó a los judíos todos los derechos civiles y les prohibió el ejercicio de las profesiones liberales. Leyes similares fueron aplicadas a los comunistas.

Una Iglesia Cristiana Alemana fue establecida para controlar a las iglesias protestantes. La policía secreta o **GESTAPO** perseguía implacablemente a todos los opositores políticos, a los judíos y otros indeseables. Una vez comenzó la segunda guerra mundial el confinamiento de los judíos en campos de concentración fue el preludio de su asesinato. Además se hicieron numerosos experimentos médicos destinados a evitar la reproducción de los judíos.

El nazismo tuvo admiradores y seguidores en varias partes del mundo. Por ejemplo, en Austria la inclusión en el gobierno del líder nazi Seyss-Inquart aceleró la anexión de Austria y en Checoslovaquia el Partido Germano de los Sudetes ayudó a que Alemania incorporara los Sudetes a su territorio. Varios partidos como el de Jacques Doriot en Francia, la Resistencia en Bélgica, la Guardia de Hierro en Rumania y el German American Bund en los Estados Unidos estuvieron de alguna manera afiliados a los nazis. Durante la Segunda Guerra Mundial, los nazis impusieron por la fuerza su dogma en toda Europa.³⁴

La política exterior en un principio se caracterizó por la firma de varias declaraciones de paz y no agresión como las firmadas con el Vaticano en julio de 1933 y con Polonia en 1934. Sin embargo, en 1933 Alemania se había retirado de la Liga de las Naciones. Tan pronto como se sintió fuerte, desconoció las limitaciones impuestas a su país por el Tratado de Versalles, proclamó el derecho de Alemania a rearmarse en 1935 y remilitarizó las tierras del Rhin en 1936.

Simultáneamente trató de ganar la neutralidad de Inglaterra mediante la firma de un tratado en junio de 1935 y buscó la alianza con Italia al apoyar la agresión de Mussolini sobre Etiopía en 1935-1936. La alianza con Italia se fortaleció a raíz de la participación de Italia y Alemania en la Guerra Civil Española.

En desarrollo de su política de *Lebensraum* o sea de expansión del espacio vital, en marzo de 1938, Hitler anexó Austria y los Sudetes, zonas habitadas por alemanes en las áreas fronterizas de Checoslovaquia. En una conferencia reunida en Munich, Hitler prometió a Inglaterra, Francia e Italia no continuar su proceso de expansión y así logró la aceptación de estos países de la ocupación de los Sudetes.

Sin embargo, en marzo de 1939 Alemania invadió Checoslovaquia y amenazó a Polonia ante lo cual Inglaterra y Francia abandonaron su neutralidad y ofrecieron apoyo a Polonia. El 23 de agosto de 1939 Alemania firmó un pacto de no agresión con la Unión Soviética conocido con el nombre del *Pacto Ribentrop- Molotov*, apellidos de los ministros de relaciones exteriores de los dos países. Cuando Alemania atacó y sometió a Polonia el 1° de septiembre de 1939, Inglaterra y Francia le declararon la guerra a Alemania y así comenzó la Segunda Guerra Mundial.

La pasividad de Francia e Inglaterra y la rápida victoria obtenida sobre Polonia le permitieron a Hitler movilizar todas sus fuerzas y convencer a los generales alemanes para que intensificaran la guerra. En abril de 1940 los alemanes conquistaron Noruega y Dinamarca. En mayo se apoderaron de los Países Bajos: Bélgica, Holanda, Luxemburgo, lo mismo que Francia, la

³⁴ www.factmonster.com/ce6/history/A0859885.html

cual se vio forzada a firmar un armisticio en la ciudad de Campagne, el mismo sitio donde se había firmado el armisticio que dio fin a la Primera Guerra Mundial. De esta manera Hitler logró llegar al pináculo de su carrera y se dedicó a establecer un nuevo orden en Europa.

De esta propuesta de nuevo orden en Europa solo quedó la política de Heinrich Himmler de reorganización racial, la cual consistió en una reubicación de poblaciones enteras de los que él consideraba sub humanos, valga decir las minorías raciales tales como los negros, los gitanos y principalmente los judíos de los cuales logró exterminar alrededor de 6.000.000 en lo que el mundo conoce con el nombre del Holocausto a través del establecimiento de campos de concentración, ghettos como el de Varsovia, trabajos forzados, cámaras de gas, escuadrones de fusilamiento y hambre.

El único país que estaba en la resistencia con apoyo encubierto de los Estados Unidos era Inglaterra a la cual Hitler atacó de manera inmisericorde principalmente por aire; y por tierra a las tropas británicas en el norte de África. Los ingleses opusieron tenaz resistencia y contraatacaron heroicamente. Hitler decidió atacar a la Unión Soviética a pesar de la existencia del tratado de paz firmado entre Riventrop y Molotov en 1939.

En Junio de 1941, Hitler finalmente lanzó su ataque sobre la Unión Soviética y este hecho produjo gravísimas consecuencias para los alemanes tal como le había ocurrido a Napoleón Bonaparte en el siglo anterior. Desde el punto de vista político, la Unión Soviética que desde el final de la Primera Guerra Mundial había sido el enemigo común de los países occidentales, pasó a ser por virtud del ataque alemán un aliado natural de Francia, Inglaterra y Estados Unidos.

El presidente Franklin Delano Roosevelt y el primer ministro inglés Sir Wiston Churchil se pusieron a la tarea de crear una buena imagen de José Stalín entre la población de los Estados Unidos e Inglaterra. Igualmente, tanto los Estados Unidos como Inglaterra empezaron a suministra apoyo militar a la URSS y pronto terminaron como aliados de ella contra los alemanes.

Desde el punto de vista militar, Alemania abrió un nuevo frente de

guerra sumamente comprometido porque no contó con la decisión de los soviéticos de defender su territorio y como Napoleón tampoco contó con los rigores del invierno, un enemigo cuyo poder seguramente ignoró. Hasta este momento, Estados Unidos estaba fuera de la guerra.

La batalla por Leningrado se extendió mucho más de lo previsto por Hitler y su estado mayor. El crudo invierno además del feroz contra ataque lanzado por los soviéticos detuvieron el avance de las tropas alemanas. Por otro lado, Japón, aliado de Alemania e Italia lanzó su ataque contra los Estados Unidos en la base hawayana de Pearl Harbor lo cual hizo que Roosevelt le declarara la guerra a Japón y a su turno Hitler lo hiciera contra Estados Unidos. En este momento el conflicto alcanzó el carácter de mundial y se cambió por completo el curso de la guerra. Mussolini había caído en desgracia y Hitler trató de rescatarlo pero ya era tarde.

Con los Estados Unidos en la guerra, los líderes aliados: Roosevelt, Churchill, Stalin y Chan Kai Check sostuvieron varias conferencias y acordaron la apertura de un nuevo frente contra los alemanes. Se discutieron varias opciones entre ellas invadir los Balcanes desde el norte del África pero finalmente ingleses y norteamericanos con apoyo de tropas de otros países como Australia y con apoyo en el continente por parte de la “**resistencia francesa**” liderada por el general Charles De Gaulle, invadieron Francia por las costas de Normandía, el día 6 de junio de 1944, conocido como el día D.

Desde el año 1938 algunos grupos de civiles y militares habían montado una conspiración secreta contra Hitler que éste había logrado superar. Sin embargo, el 20 de Julio de 1944 *El Fhurer* sufrió un ataque contra su vida del cual escapó milagrosamente.

Los aliados liberaron Francia e invadieron Italia y se movieron hacia el este mientras que los soviéticos empezaron a avanzar hacia el oeste lo cual forzó a Hitler a trasladar sus cuarteles hacia Berlín y a retirarse de ambos frentes. Su salud mental empezó a desintegrarse. Cuando los aliados cruzaron el Rhin, y los soviéticos se aproximaban a Berlín, Hitler, conciente de la derrota inminente decidió quitarse la vida junto con su amante Eva Braun el 30 de abril de 1945.

Al final de sus días Hitler perdió por completo la lealtad y subordinación de sus generales con excepción de Goebles, Boormann y Eva Braun quienes permanecieron junto a él hasta su muerte. Antes de morir Hitler dictó su testamento político y nombró como su sucesor al almirante Doenitz quien no pudo asumir su cargo pues el 8 de mayo de 1945 Alemania se rindió ante los Aliados.³⁵

Lo que más le sirvió al partido Nacional Socialista o Nazi no fue su ideología sino su organización. Hitler tomó del comunismo el sistema de células; del fascismo italiano la característica de ser un partido uniformado. Las milicias populares conocidas como las SA vestían camisas color marrón, la élite de esas milicias o sea las tropas de ataque conocidas como las SS tenían camisas negras y su líder era Heinrich Himmler. El partido tenía su propio saludo consistente en estirar el brazo derecho en posición semi horizontal con la mano extendida y pronunciar en voz alta *iHeil Hitler!*. El símbolo de la bandera era la cruz gamada o *la swastika* el himno el *Horst Wessel Lied*.

Los nazis acostumbraban realizar grandes concentraciones populares adornadas por cantos y banderas en las cuales Hitler enardecía al pueblo con su encendida oratoria demagógica y nacionalista. También hacían ostentosas paradas militares en las cuales se exhibía el armamento y los soldados marchaban al paso de ganso que se hizo famoso por su fortaleza y elegancia. Estas demostraciones atraían a muchos seguidores.³⁶

LA IDEOLOGÍA

La ideología nazi se nutrió de las doctrinas racistas del conde de Gobineau y Houston Stewart Chamberlain, en el nacionalismo de Heinrich von Treitschke y en el culto al héroe de Freidrich Nietzsche. Con frecuencia los nazis transformaron o tergiversaron las ideas de estos pensadores.

³⁵

Sauer, Wolfgang, University of California, Berkeley, en file:///A:/wwij_hitler.html
También: Noakes, Jeremy, professor of history at the University of Exeter, THE NAZI PARTY IN LOWER SAXONY 1919-1933, University of Exeter, Press, 1983-1998

³⁶

www.factmonster.com/ce6/history/A0859883.html

El dogma nazi fue articulado por el propio Adolfo Hitler en su libro *Mein Kampf* y desarrollado por el fanático Alfred Rosenberg. Vago y místico, no fue un sistema de bien definidos principios sino más bien una especie de glorificación de los prejuicios y mitos con elementos del nihilismo. Sus puntos centrales fueron las doctrinas de desigualdad racial, de adherencia al líder o sea el *Fhurer* y su tema principal el expansionismo nacionalista. Pretendían unificar todos los países con mayoría racial germana.

Las clases podían clasificarse en superiores e inferiores. La raza superior era la nórdica o germana del tipo ario. Los negros y los judíos eran razas inferiores. El matrimonio entre razas superiores e inferiores conduciría a la degradación de las razas superiores. De esta manera los judíos conocedores de este hecho habían estimulado la prostitución y la seducción con miras a debilitar la raza germana. De esta manera, solo quedaban algunos grupos pequeños de seres superiores, pero su destino era gobernar a los inferiores y a través de la reproducción científica se podría aumentar la raza superior y limitar las razas inferiores.

Los nazis acusaban a los judíos de obstruir el progreso de la raza superior. El marxismo, las finanzas internacionales y la masonería eran instrumentos de los judíos para dominar el mundo. Aún el cristianismo fue denunciado por Rosenberg como una creación de los judíos pero Hitler no compartió este punto de vista. El judaísmo internacional fue acusado de ser causante de la humillación de Alemania en el Tratado de Versalles de 1919, y los judíos alemanes considerados como traidores a Alemania durante la Primera Guerra Mundial.

El expansionismo alemán estaba ligado a la noción de raza y en las teorías geopolíticas de Karl Haushofer. Su noción del *Lebensraum* o espacio vital se asentaba en la necesidad de recuperar las áreas geográficas habitadas por germanos. La raza superior debería ser organizada en una pirámide autoritaria en cuya cúspide estaría el *Fhurer infalible*. La fortaleza y la disciplina eran las condiciones sobresalientes de los nazis y la democracia era vista como una forma depravada de gobierno que protegía a los débiles y mediocres.

PROGRAMA DEL PARTIDO NACIONAL SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES DE ALEMANIA

El 30 de junio de 1930, en la ciudad de Munich Gottfried Feder publicó un panfleto en el cual recogió el programa del Partido Nacional Socialista de los Trabajadores de Alemania acordado en su reunión del 25 de febrero de 1920. La siguiente es una traducción libre del inglés al español hecha por el autor.

El Partido Nacional Socialista de los Trabajadores de Alemania, registrado como “Partido Nacional Socialista de la Unión de Trabajadores Alemanes”, en una gran reunión realizada el 25 de febrero de 1920 en la Hofbrauhaus-Festsaal en Munich, anuncia su programa al mundo.

En la sección 2 de la Constitución de nuestro partido el siguiente programa se declara inalterable y reza así:

- 1.- Demandamos la unión de todos los germanos, sobre la base de la autodeterminación de los pueblos en orden a conformar una gran Alemania.*
- 2.- Demandamos igualdad de derechos para todo el pueblo germano en sus relaciones con otras naciones y la abolición de los Tratados de Paz de Versalles y San German.*
- 3.- Demandamos tierra y territorio (colonia) para el mantenimiento de nuestra población y para acomodar nuestra exceso de población.*
- 4.- Sólo los miembros de nuestra nación pueden ser ciudadanos del **estado**. Solo aquellos que tengan sangre germana, cualquiera sea su credo, pueden ser miembros de la nación. Por consiguiente, los judíos no pueden ser miembros de nuestra nación.*
- 5.- Nadie que no sea ciudadano del **estado** puede vivir en Alemania. Solo podrá ser huésped visitante y estará sujeto a las leyes que rijan para los extranjeros.*
- 6.- El derecho al voto para elegir a los dirigentes y leyes del **estado** solo lo tendrán los ciudadanos del **estado**. Por eso demandamos que las posiciones oficiales de cualquier clase, en todo el territorio sean ocupadas exclusivamente por los ciudadanos del **estado**. Nos oponemos a que las posiciones del estado sean llenadas por simple orientación partidista y sin referencia al carácter o la habilidad de los*

individuos.

7.- Demandamos que el **estado** adopte como su principal deber la promoción de creación de industria y mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos del **estado**. Si no fuere posible alimentar y atender las necesidades de la población del **estado**, los no ciudadanos del estado deben ser excluidos del país.

8.- Se debe evitar toda inmigración que no sea germana. Demandamos que todas las personas no germanas que hayan ingresado al país después del 2 de agosto de 1914 sean obligadas a salir del país.

9.- Todos los ciudadanos del **estado** tienen iguales derechos y obligaciones.

10.- El primer deber de los ciudadanos del **estado** es realizar trabajos físicos y mentales. Las actividades de los particulares no podrán estar en oposición con los intereses generales, pero deben realizarse en comunidad y en procura del bien común.

Por consiguiente demandamos:

11.- Abolir todo ingreso que no provenga del trabajo y romper con la práctica del cobro de intereses.

12.- En vista del enorme sacrificio de vidas y propiedades demandadas a la nación por cada guerra, el enriquecimiento personal a través de la guerra deberá considerarse como un crimen en contra de la nación. Por eso demandamos que todo enriquecimiento proveniente de la guerra sea confiscado.

13.- Demandamos la nacionalización de todos los negocios que se hayan organizado como grandes conglomerados o monopolios.

14.- Demandamos que haya participación de los trabajadores en las utilidades de las grandes empresas.

15.- Demandamos se provea protección para las personas de edad avanzada.

16.- Demandamos la creación y mantenimiento de una saludable clase media. Inmediata comunalización de las grandes tiendas y su venta a bajos precios a los pequeños comerciantes.

17.- Demandamos una reforma agraria acorde con las necesidades de nuestro pueblo y aprobar una ley que autorice la confiscación sin compensación de la tierra para propósitos comunitarios, la abolición de los intereses sobre las hipotecas y la prohibición de toda clase de especulación con la tierra.

El 13 de abril de 1928 Hitler introdujo una explicación a este artículo la cual dice así:

Tomando en cuenta que el NSDAP respeta la propiedad privada, “la confiscación sin indemnización” se refiere únicamente a la creación de la posibilidad legal de confiscar cuando sea necesario, tierra adquirida ilegalmente o no administrada de acuerdo con el bienestar nacional. Está dirigida en primera instancia a la confiscación de propiedades de judíos que especulan con la tierra.

18.- Demandamos guerra inmisericorde contra todos aquellos cuyas actividades son injuriosas para el interés común. Sórdidos criminales en contra de la nación, usureros, explotadores, etc. deben ser castigados con la pena de muerte cualquiera sea su credo o raza.

19.- Demandamos que el Derecho Romano que sirve el orden materialista del mundo sea reemplazada por el Derecho Común Germano.

*20.- Con el propósito de abrir a todo alemán capaz e industrioso la posibilidad de acceder a la educación superior y a su consecuente avance hacia posiciones de comando, el **estado** debe considerar una reforma total al sistema de Educación Superior. El currículo debe construirse alrededor de los requerimientos de la vida práctica. Demandamos educación gratuita a cargo del **estado** para los niños especialmente dotados hijos de padres pobres, cualquiera sea su clase social u ocupación.*

*21.- El **estado** debe proteger la salud de la nación mediante la protección de las madres y los niños prohibiendo el trabajo de menores e incrementar la eficiencia corporal mediante la práctica obligatoria de los deportes y el apoyo a los clubes dedicados al entrenamiento de la juventud.*

22.- Demandamos la abolición de ejércitos mercenarios y la creación de un ejército nacional.

*23.- Demandamos una guerra legal contra las mentiras políticas conscientes y su difusión a través de la prensa. Con el propósito de crear un sistema de comunicación social Alemán, demandamos que: (a) Todos los editores y sus compañeros de trabajo que empleen la lengua alemana, sean miembros de la nación; (b) Los periódicos no alemanes requieren especial permiso del **estado** aunque sean*

publicados en otras lenguas; (c) A los no alemanes les queda prohibido participar en la financiación o ejercer influencia en los periódicos alemanes. El violar esta prohibición será sancionada con la clausura del medio y la deportación del trasgresor. Demandamos la persecución de todas las tendencias de arte y literatura que ejerzan influencia destructiva sobre nuestra vida nacional y el cierre de las instituciones que infrinjan los anteriores requerimientos.

24.- Demandamos libertad para todas las religiones en el **estado**, siempre y cuando ellas no representen peligro para él y no vayan en contra de la moral y los sentimientos éticos del pueblo alemán. El Partido como tal, está al lado de la cristiandad positiva, pero no se alinea con ningún credo en particular. Combate el espíritu materialista judío y está convencido que nuestra nación logrará permanente recuperación dentro de sí misma solo sobre el principio: **El interés general prima sobre el interés particular.**

25.- Para que los anteriores requerimientos puedan cumplirse a cabalidad, demandamos la creación de una fuerte autoridad centralizada; incondicional autoridad del cuerpo legislativo central sobre toda la nación y su organización general; y la formación de dietas y cámaras vocacionales con el propósito de ejecutar las leyes generales promulgadas por la nación en todos los **estados** de la Confederación. Los líderes del partido juran proceder sin temor a las consecuencias, si es necesario con el sacrificio de sus vidas, en procura del cumplimiento de los anteriores puntos.

Después de una amplia discusión en una reunión efectuada el 22 de mayo de 1920, se resolvió que el anterior programa era inalterable. Esto no significaba que ninguna palabra pudiera ser cambiada o que los esfuerzos por extender y desarrollar el programa estuvieran prohibidos, sino que los principios en él contenidos no podían ser alterados.³⁷

³⁷ www4.stormfront.org/posterity/ns/25pts.html

LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

Comenzó en 1939 como un enfrentamiento bélico entre Alemania y la coalición franco-británica, se extendió hasta afectar a la mayoría de las naciones del planeta y su conclusión en 1945 marcó el nacimiento de un nuevo orden mundial dominado por Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS.

La Segunda Guerra Mundial requirió la utilización de todos los recursos humanos y económicos de cada estado y fue un conflicto único en los tiempos modernos por la violencia de los ataques lanzados contra la población civil y por el genocidio, el exterminio de judíos, gitanos, homosexuales y otros grupos étnicos minoritarios llevado a cabo por la Alemania nazi como un objetivo específico de la guerra.

Los principales factores que determinaron su desenlace fueron la capacidad industrial y la cantidad de tropas. En los últimos momentos de la lucha se emplearon dos armas radicalmente nuevas: los cohetes de largo alcance y la bomba atómica. No obstante, el tipo de armamento empleado durante casi todo el enfrentamiento fue similar al de la Primera Guerra Mundial, aunque con notables mejoras. Las principales innovaciones se aplicaron a las aeronaves y a los carros de combate.

El resultado de la Primera Guerra Mundial fue decepcionante para tres de las grandes potencias implicadas. Alemania, la gran derrotada, albergaba profundo resentimiento por la pérdida de grandes áreas geográficas y por las indemnizaciones que debía pagar en función de las reparaciones de guerra impuestas en 1919 por el Tratado de Versalles. Italia, una de las vencedoras, no recibió suficientes concesiones territoriales para compensar el coste de la guerra ni para ver cumplidas sus ambiciones. Japón, que se encontraba también en el bando aliado vencedor, vio frustrado su deseo de obtener mayores posesiones en Asia oriental.

CAUSAS DE LA GUERRA

Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos alcanzaron, por su parte, los objetivos previstos en el conflicto iniciado en 1914 logrando que Alemania limitara su potencial militar a una cifra determinada y reorganizaron Europa y el mundo según sus intereses. No obstante, los desacuerdos políticos entre Francia y Gran Bretaña durante el periodo de entre guerras, 1918-1939, fueron frecuentes, y ambos países desconfiaban de su capacidad para mantener la paz. Estados Unidos, desengañado con sus aliados europeos, que no pagaron las deudas contraídas en la guerra, inició una política aislacionista.

FRACASO DE LOS ESFUERZOS DE PAZ

Durante la década de 1920 se llevaron a cabo varios intentos para lograr el establecimiento de una paz duradera. En primer lugar, en 1920 se constituyó la Liga de las Naciones o Sociedad de las Naciones, un organismo internacional de arbitraje fundado un año antes, en el que los diferentes países podrían dirimir sus disputas.

La Liga fue el inmediato antecesor de la Organización de las Naciones Unidas, ONU, nacida después de la Segunda Guerra Mundial. Los poderes de la Liga quedaban limitados a la persuasión y a varios grados de sanciones morales y económicas que los miembros eran libres de cumplir según su criterio.

En la Conferencia de Washington, 1921-1922, las principales potencias navales acordaron limitar el número de naves a una proporción establecida. Los Tratados de Locarno, firmados en esta ciudad Suiza en una conferencia celebrada en 1925, garantizaban las fronteras franco-alemanas e incluían un acuerdo de arbitraje entre Alemania y Polonia.

Durante la celebración del Pacto de París, 1928, 63 naciones firmaron el Tratado para la Renuncia a la Guerra, también denominado Pacto Briand-Kellogg, por el que renunciaron a la guerra como instrumento de

sus respectivas políticas nacionales y se comprometieron a resolver los conflictos internacionales por medios pacíficos. Los países signatarios habían decidido de antemano no incluir las guerras de autodefensa en esta renuncia a los medios bélicos.

ASCENSO DEL FASCISMO

Uno de los objetivos de los vencedores de la Primera Guerra Mundial había sido hacer del mundo un lugar seguro para la democracia. La Alemania de posguerra, cuyo régimen es conocido como la República de Weimar, adoptó una **constitución democrática**, al igual que la mayoría de los estados reconstituidos o creados después de la contienda.

Sin embargo, en la década de 1920 proliferaron los movimientos que propugnaban un régimen basado en el totalitarismo nacionalista y militarista, conocido por su nombre italiano, fascismo, que prometía satisfacer las necesidades del pueblo con más eficacia que la democracia y se presentaba como defensa segura frente al comunismo internacional.

FORMACIÓN DEL EJE

Tal como quedó expresado anteriormente, en 1922, Benito Mussolini, asumió como Primer Ministro el gobierno en Italia y logró establecer la primera dictadura fascista. Aprovechó la debilidad de la Liga de las Naciones para intentar algunas aventuras expansionistas y creó las bases ideológicas para la propagación del fascismo en Europa.

Adolf Hitler, presidente desde 1921 del Partido Nacional Socialista Alemán del Trabajo, impregnó de racismo su propio movimiento fascista, el nacionalsocialismo. Prometió abolir el Tratado de Versalles y conseguir un mayor Lebensraum (en alemán, 'espacio vital') para el pueblo alemán, derecho que éste merecía, a su juicio, por pertenecer a una raza superior.

La Gran Depresión que se produjo a finales de 1929 y se extendió a los comienzos de la década de 1930 afectó profundamente a Alemania. Los partidos moderados no llegaban a ningún acuerdo con respecto a las posibles soluciones, y un gran número de ciudadanos depositó su confianza especialmente en los nazis. Hitler fue nombrado canciller de Alemania en 1933 y de inmediato se erigió en dictador tras una serie de maniobras políticas e instituyó el llamado III Reich.

Japón no adoptó un régimen fascista de forma oficial, pero la influyente posición de las Fuerzas Armadas en el seno del gobierno les permitió imponer un totalitarismo de características similares. Los militares japoneses se anticiparon a Hitler a la hora de dismantelar la situación mundial. Aprovecharon un pequeño enfrentamiento con tropas chinas en las proximidades de Mukden, actualmente Shenyang, en 1931 como pretexto para apoderarse de Dongbei Pingyuan, Manchuria, en donde constituyeron el Estado de Manchukuo en 1932. Asimismo, ocuparon entre 1937 y 1938 los principales puertos de China.

Hitler, tras denunciar las cláusulas sobre desarme impuestas a Alemania por el Tratado de Versalles, organizar unas nuevas Fuerzas Aéreas y reimplantar el servicio militar, puso a prueba su nuevo armamento durante la Guerra Civil española, 1936-1939, en la que participó en defensa de los militares rebeldes junto con las tropas italianas de Mussolini, que pasaron a apoyar a los insurrectos españoles después de haber conquistado Etiopía, 1935-1936, en un breve conflicto armado.

Los tratados firmados por Alemania, Italia y Japón, además de otros estados como Hungría, Rumania y Bulgaria, desde 1936, dieron como resultado la formación del Eje Roma-Berlín-Tokio.

AGRESIÓN ALEMANA EN EUROPA

Hitler inició su propia campaña expansionista con la **anschluss**, en alemán, 'anexión' o 'unión', de Austria en marzo de 1938, para lograr la cual no hubo de hacer frente a ningún impedimento: Italia lo apoyó, y los británicos y franceses, intimidados por el rearme de Alemania,

aceptaron que Hitler alegara que la situación de Austria concernía a la política interior alemana.

Estados Unidos había limitado drásticamente su capacidad para actuar contra este tipo de agresiones después de haber aprobado una ley de neutralidad que prohibía el envío de ayuda material a cualquiera de las partes implicadas en un conflicto internacional.

En septiembre de 1938, Hitler amenazó con declarar la guerra para anexionar la zona de la frontera occidental de Checoslovaquia, los Sudetes, con sus 3,5 millones de ciudadanos de lengua alemana. El primer ministro británico, Arthur Neville Chamberlain, inició una serie de conversaciones que concluyeron a finales de mes con el Pacto de Munich, en el que los checoslovacos, instados por británicos y franceses, renunciaban a los Sudetes a cambio de que Hitler se comprometiera a no apoderarse de más territorios checos.

No obstante, este acuerdo no tardó en convertirse en un apaciguamiento infructuoso: Hitler invadió el resto de Checoslovaquia en marzo de 1939. El gobierno británico, alarmado por esta nueva agresión y las amenazas proferidas por Hitler contra Polonia, se comprometió a ayudar a este país en el caso de que Alemania pusiera en peligro su independencia. Francia también estableció un tratado de defensa mutua con Polonia.

La otra vertiente de la política de apaciguamiento tenía como protagonista a la URSS. José Stalin, máximo dirigente soviético, había ofrecido ayuda militar a Checoslovaquia durante la crisis de 1938, pero su proposición no fue tenida en consideración por ninguna de las partes del Pacto de Munich. Ahora que existía la amenaza de una guerra, ambos bandos procuraban obtener la alianza soviética, pero fue Hitler quien realizó la oferta más atractiva.

El Pacto Germano-soviético se firmó en Moscú en la madrugada del 23 de agosto de 1939. En el comunicado hecho público al día siguiente, Alemania y la URSS acordaban no luchar entre sí; existía, no obstante, un protocolo secreto en el cual se concedía a Stalin libertad de acción en Finlandia, Estonia, Letonia y en el este de Polonia y en Rumania.

DESARROLLO DE LA GUERRA

Después de ver las invasiones a Polonia, Austria y Checoslovaquia, y después de ver los pactos firmados por Hitler, Francia e Inglaterra deciden declarar la guerra a Alemania en 1939 y dar inicio a la Segunda Guerra Mundial. Hitler usó la táctica de guerra llamada relámpago a diferencia de la de trincheras usada por los alemanes en la Primera Guerra. Esta era más rápida pues usaban aviones caza bombarderos, y por tierra camiones antibalas, Polonia tenía un ejercito de caballería motivo por el cual no pudo hacer casi nada y Alemania tomó Polonia el 27 de Marzo de 1939.

Simultáneamente, Alemania se apoderó del norte de Europa y se expandió hacia Francia con la intención de apoderarse de ella. En 1940 Hitler invadió Luxemburgo, Bélgica y Holanda para facilitar su entrada a Francia, donde lograron entrar a París. Los franceses fueron obligados a firmar un armisticio con Alemania el cual decía que iban a ocupar 3/5 partes de Francia. El entonces Coronel Charles Gaulle huyó a Londres para desde ahí armar la “**resistencia francesa**”.

Inglaterra quedó sola y Alemania empezó a bombardear Inglaterra. Estados Unidos apoyaba a Inglaterra económicamente, lo cual hizo que Inglaterra se empezara a levantar poco a poco, en 1941 Hitler tuvo que empezar a enviar fuerzas al África donde Benito Mussolini sufrió muchas derrotas. El 22 de julio de ese mismo año, Hitler rompió el pacto de no-agresión con la URSS con la operación “**barba roja**”.

El invierno ayudó a los soviéticos y desanimó a los nazis tanto que muchos empezaron a perder la confianza en Hitler. Estados Unidos consciente del expansionismo de Japón empezó a reducir la venta de combustibles a ese país y en respuesta los Japoneses atacaron la base norteamericana de Pearl Harbor ubicada en Hawai. Este ataque llevó a los Estados Unidos directamente a la guerra con Japón a lo cual respondió Alemania declarando la guerra a Estados Unidos.

La coalición aliada quedó entonces conformada por Estados Unidos, Inglaterra, la Unión Soviética y China. Además contaba con el apoyo de la resistencia francesa. En 1943 los aliados reconquistaron el Norte de África

e iniciaron la recuperación de Francia, Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Finlandia y Dinamarca.

La alianza decidió apoderarse primero de Italia y más tarde tomaron Polonia, en tanto que la Unión Soviética después de triunfar sobre los alemanes en Stalingrado los desalojaron de su territorio y empezaron a avanzar hacia el oeste en dirección a Alemania. El 6 de junio de 1944 ingleses y estadounidenses invadieron Francia y empezaron su liberación del yugo alemán.

LA CONFERENCIA DE YALTA

Celebrada entre el 4 y el 11 de Febrero en la provincia de Crimea, Ucrania a la cual asistieron los líderes aliados: Churchill, Roosevelt y Stalin, quienes acordaron el reparto de las áreas de influencia de sus respectivas potencias en el nuevo orden que se desarrollaría al final de la guerra. Algunos de los principales acuerdos fueron: la creación de la Organización de las Naciones Unidas, ONU, la inclusión de Francia en la administración de Alemania y la fijación de las líneas Curzon y Oder - Neisse como fronteras oriental y occidental de Polonia.

Igualmente, por un acuerdo logrado en la cumbre presidencial de Yalta, los Estados Unidos e Inglaterra concedieron a Stalin el privilegio de que sus tropas ocuparan de primeros la capital alemana, Berlín. Cuando los soviéticos llegaron a las puertas de esa ciudad, Hitler sitiado y conocedor de la inminencia de la derrota decidió suicidarse el 30 de abril de 1945.

El gobierno alemán presidido por el almirante Karl Dönitz, declaró la rendición incondicional de Alemania el 8 de Mayo de 1945. En los días siguientes, los alemanes se retiraron de los Países Bajos y Dinamarca.

Cuando la guerra terminó en Europa, los principales autores de las atrocidades cometidas desaparecieron de la escena: Hitler y sus más cercanos colaboradores se suicidaron en un búnker en la ciudad de Berlín el 30 de abril de 1945. Benito Mussolini y su compañera sentimental Clara

Petacci fueron capturados cuando intentaban huir a Suiza, por miembros de la Resistencia italiana, quienes los fusilaron en Giulino di Mezzegra, en las proximidades del lago de Como, el 28 de abril de 1945.

Sus cuerpos fueron colgados para escarnio público en una gasolinera milanesa. Otros colaboradores del régimen nazi, optaron por una fuga infructuosa en la mayoría de los casos, aunque muchos lograron burlar a las autoridades y escapar a los Estados Unidos o a países de América del Sur.

El 20 de Noviembre de 1945, en la ciudad de Nuremberg, Alemania, jueces estadounidenses, británicos, franceses y soviéticos constituyeron un tribunal internacional que se encargó de juzgar a los criminales de guerra. El primer paso y más importante de esta corte se realizó contra veinticuatro jefes nazis, y contra ocho organizaciones hitlerianas, entre ellas el Partido Nacionalsocialista, la SA, la SS y la Gestapo.

El 1 de Octubre de 1946, se dictaron las primeras sentencias contra los criminales de guerra, de los 24 dirigentes nazis, 12 fueron condenados a morir en la horca, tres absueltos y el resto condenados a prisión, con penas que oscilaron entre diez años y cadena perpetua.

En otros lugares de Alemania y Europa también se juzgó a dirigentes fascistas y nazis, así mismo, en Japón se integraron otros tribunales, como el de Tokio, en los que se juzgó al primer ministro Tojo y muchos militares, por provocar la guerra. El juicio de Tokio comenzó el 3 de mayo de 1946, y finalizó el 12 de noviembre de 1948, con decisiones parecidas a las adoptadas en los juicios de Nuremberg. De los 28 acusados, siete fueron condenados a muerte, y los restantes, excepto dos, sentenciados a cadena perpetua.

LA CONSTRUCCIÓN DE UN NUEVO ORDEN INTERNACIONAL LA CONFERENCIA DE POTSDAM

Se llevó a cabo entre el 16 de julio y el 2 de agosto de 1945, en las afueras de Berlín, fue la última conferencia cumbre de la Segunda Guerra Mundial. Participaron Stalin, Truman y Churchill. El presidente Harry

S. Truman reemplazó al presidente Roosevelt por muerte de éste antes de terminar la guerra. Sir Wiston Churchill, sin duda el gran héroe de la guerra, fue sustituido en el cargo de Primer Ministro Británico por Clement Attlee en el curso de la conferencia.

En esta conferencia se abordaron cuestiones tales como el control aliado de Alemania y la cuestión de las indemnizaciones. También los angloamericanos aceptaron la creación de una zona soviética en el centro y este de Europa. Se convino que tanto Inglaterra como la Unión Soviética ayudarían a los Estados Unidos en su guerra con el Japón que aún no había concluido. Esta ayuda no fue necesaria pues los Estados Unidos lograron poner fin a la guerra con el uso de la bomba atómica.

En efecto, los Estados Unidos lanzaron la primera bomba atómica en la ciudad japonesa de Hiroshima el 6 de agosto de 1945, el 9 de agosto del mismo año lanzaron una segunda bomba en la ciudad de Nagasaki y el 2 de septiembre el Japón se rindió.

A finales de 1945 empezaron a aparecer síntomas de inestabilidad en los nuevos equilibrios internacionales. En ese año dos de los tres artífices de las conferencias interaliadas desaparecieron de la escena y tuvieron que ser sustituidos: el presidente estadounidense Roosevelt, falleció en el mes de Abril y el Sir Wiston Churchill, fue reemplazado días antes de que terminase la conferencia de Postdam, por el laborista Clement Attlee, vencedor en las elecciones legislativas de su país.

Stalin, único superviviente consiguió imponer sus tesis relativas a las fronteras polacas, a la ocupación y división de Alemania y Austria, y al establecimiento de las zonas de influencia en los países de Europa Oriental. Por su parte, los Estados Unidos ocupó y tuteló a Japón, afianzó su liderazgo moral en Europa y consiguió que la Unión Soviética declarase la guerra a los japoneses, circunstancia que los soviéticos aprovecharon para invadir Manchuria, desalojar a los japoneses y ocupar las islas de Sajalín y Kuriles.

Todo esto, unido al hecho de que la mayoría de los países europeos se dedicaban a la reconstrucción nacional y económica y no podían preocuparse por otras cosas, colaboró para que se estableciera un sistema

bipolar, cuyos extremos serían los Estados Unidos y la Unión Soviética, en el que los conflictos no tardaron en surgir. Por esta razón los especialistas confirman que el período de la Guerra Fría se inició inmediatamente después de la finalización la Segunda Guerra Mundial.

17. LA GUERRA FRÍA

Una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial, los antiguos aliados, por una parte la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS, y Francia, Inglaterra y Estados Unidos entraron en un conflicto de intereses que se prolongó hasta la caída del Muro de Berlín en 1989.

Se le llamó Guerra Fría porque los dos bloques enfrentados entraron a competir en los campos político, económico, científico, tecnológico y militar, sin llegar a hacerse daño físico. Los países vencedores se repartieron el dominio sobre los territorios antes dominados por Alemania y Japón.

Esta guerra fue una competencia sin pausa por el predominio mundial. La Unión Soviética que de acuerdo con la Conferencia de Yalta debía desalojar a los alemanes de los territorios por ellos ocupados durante la guerra en Europa Central y a los japoneses en los territorios por ellos ocupados en el Asia, logró con la presencia del Ejército Rojo en esos territorios, establecer gobiernos socialistas en todos los países bajo su dominio. Alemania quedó dividida en una parte occidental ocupada por Estados Unidos, Inglaterra y Francia y una parte Oriental ocupada por la URSS. En el Asia, Corea quedó también dividida entre Corea del Norte, socialista y Corea del Sur.

En este conflicto la guerra propiamente dicha se libró en el llamado Tercer Mundo. Guerrillas apoyadas por la Unión Soviética y China, principalmente, y por sus aliados, se enfrentaron a gobiernos amigos de los Estados Unidos y sus aliados. Durante todo este período, los Estados Unidos apoyaron indiscriminadamente a los gobiernos no socialistas del Tercer Mundo, algunos de ellos liderados, como ocurrió en América Central y Sur América por dictadores militares.

En Europa se libró una batalla estratégica tendiente por parte de la Alianza del Atlántico Norte, OTAN, a contener la expansión de la influencia soviética sobre los países occidentales y por parte del Pacto de Varsovia a mantener la dominación sobre los gobiernos de la Europa Central.

Tanto los Estados Unidos y sus aliados como la Unión Soviética y los suyos se empeñaron a fondo en una carrera armamentista centrada en el desarrollo de armas atómicas y nucleares y en la conquista del espacio extra terrestre.

"La combinación de conflictos nacionales e inter estatales con la creación de un mundo bipolar provocó grandes guerras regionales que comprometieron la seguridad y la paz"³⁸

El enfrentamiento entre el socialismo y el capitalismo comenzó en 1917 - **el octubre rojo** - con el triunfo de Lenin en Rusia, pero la guerra fría propiamente dicha comenzó en 1945 después de la Segunda Guerra Mundial.

Con el triunfo de la revolución bolchevique, Lenin, retiró a Rusia de la Primera Guerra Mundial, dejando a Francia e Inglaterra solos enfrentados con Alemania y sus aliados, el Imperio Austro Húngaro y el Imperio Otomano.

Este hecho situó a las potencias occidentales en oposición contra el nuevo gobierno ruso y su sistema político socialista. Incluso, países occidentales participaron en la guerra civil que se libró en Rusia entre el régimen bolchevique y la oposición zarista. Rusia se había convertido en palabras de Lenin en la "madre patria del socialismo universal" y su objetivo era expandir la influencia comunista más allá de las fronteras rusas. Al final de esa guerra civil, Lenin creó en el antiguo imperio ruso la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Cuando Hitler atacó en junio de 1941 a la Unión Soviética, éste país se convirtió automáticamente en aliado de Estados Unidos, Inglaterra, Francia y demás pases dominados por los nazis. Cuando Japón, aliado de Alemania, atacó a Estados Unidos, a Rusia le correspondía apoyar a Estados Unidos en su guerra contra Japón, debido a la vecindad geográfica. Al final de la guerra, tal como estaba estipulado en los tratados de Yalta y Postdam, la Unión Soviética participó directamente en la

³⁸ Civilización 9, norma, 1991 Colombia, German Mejía

evacuación de los japoneses en China, Indochina, y Corea, aun cuando a la Unión Soviética no le tocó enfrentar militarmente a Japón. Luego, la URSS armó a Corea del Norte y Vietnam del Norte y por su parte, los Estados Unidos apoyaron a Corea del Sur y Vietnam del Sur.

Stalin expandió la influencia soviética en Europa Central y la mitad de Alemania. Además brindó decidido apoyo a Mao Tse Tung en su triunfal revolución socialista en China. Mientras tanto Estados Unidos apoyaba al gobierno de Chang Kai Check, su aliado durante la guerra.

Posteriormente, Nikita Krushev denunció los excesos de la dictadura estalinista en 1956, iniciando así el proceso de apertura que culminó con el arribo al poder en la URSS de Mijail Gorbachov quien declaró la Perestroika y el Glasnot o sea las políticas de apertura y transparencia que culminaron con el arribo al poder de Boris Yelsin, y la desintegración de la Unión Soviética. La U.R.S.S. no intervino directamente en la guerra de Corea en 1950, pero proporcionó armas a las tropas del norte y a los chinos que participaron en este conflicto.

Krushev apoyó al presidente egipcio Nasser para la nacionalización del Canal de Suez en 1956. A principios de la década de los años sesenta fue sustituido por Breznev, quien estaría en el poder hasta 1982, luego vino Yuri Andropov.

ANTECEDENTES DE LA GUERRA FRÍA

Los Estados Unidos, Inglaterra, Francia y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS lucharon juntos contra Alemania durante la segunda guerra Mundial, pero esta alianza se disolvió a partir de 1945 cuando el líder soviético José Stalin utilizó al Ejército Rojo para controlar gran parte de Europa oriental.

El presidente estadounidense Harry S. Truman se opuso a la política de Stalin y trató de unificar Europa Occidental bajo el liderazgo estadounidense.

La desconfianza aumentó cuando ambas partes rompieron los acuerdos obtenidos durante la Guerra Mundial. Stalin no respetó el compromiso de realizar elecciones libres en Europa Oriental y Truman, el presidente de los Estados Unidos, se negó a respetar las promesas de envío de indemnizaciones desde la Alemania derrotada para ayudar a la reconstrucción de la Unión Soviética devastada por la guerra.

Luego de la ofensiva rusa en Europa Central y Oriental, los Estados Unidos lanzaron el Plan Marshall en 1948. Este plan consistía en un proyecto de ayuda económica destinado a reconstruir Europa y contaba con 13.000 millones de dólares para ese propósito. El plan fue acogido con beneplácito por los países de Europa Occidental: Inglaterra, Francia, Italia, Alemania Occidental, Bélgica y Luxemburgo.

Hubo una negativa soviética a que en este proyecto participaran los países de Europa Central. La reacción soviética se manifestó cuando Checoslovaquia anunció que participaría en el Plan Marshall.

Yugoslavia con el mariscal comunista Tito a la cabeza, se negó a practicar la táctica del frente común antifascista preconizada por la U.R.S.S. y por esta razón, en 1948 se anunció la ruptura oficial entre Yugoslavia y la Unión Soviética. Yugoslavia tenía vínculos con la U.R.S.S. de manera que proveía de productos agrícolas y de materias primas.

La guerra fría aumentó cuando los soviéticos en 1949 y 1950 llevaron a cabo su primera explosión de una bomba atómica y los comunistas de China conquistaron todo el país. La URSS y China firmaron una alianza, pero Estados Unidos se negó a reconocer a nuevo régimen comunista de China.

En Japón, que junto con Alemania Occidental había ingresado a la alianza occidental, se aceleró el desarrollo económico para luchar contra el comunismo asiático. Cuando Corea del Norte invadió Corea del Sur en 1950 el presidente Truman envió al ejército estadounidense en apoyo a Corea del Sur.

En 1953 a la muerte de Stalin, Truman terminó su período como Presidente de los Estados Unidos, pero se continuó con la lucha por la

supremacía entre las dos potencias. En 1961 la U.R.S.S. construyó el muro de Berlín con el cual se pretendía proteger a Berlín oriental de una importante pérdida de población.

En 1962 surgió una grave crisis cuando la U.R.S.S. instaló misiles en Cuba, su aliado en ese entonces. El presidente John F. Kennedy amenazó con represalias nucleares y los soviéticos retiraron sus misiles a cambio de la promesa de que Estados Unidos no invadiría a Cuba.

EL FIN DE LA GUERRA FRÍA

"En 1985 Mijail Gorbachov y Ronald Reagan acordaron reducir la presencia de las superpotencias en Europa y moderar la competencia ideológica en el mundo entero. Se retiraron las tropas soviéticas de Afganistán."³⁹

A principios del año 1990, ya casi todos los países de Europa Central habían recobrado su plena autonomía política y económica. El predominio de los partidos comunistas en esos países había dado paso a otros partidos no alineados con la antigua Unión Soviética. Algunos países se habían dividido como ocurrió con Checoslovaquia y Yugoslavia.

El 30 de septiembre de 1992 nacieron la República Checa y la República Eslovaca.

"La Guerra Fría terminó en Europa cuando las recién liberadas naciones de Europa oriental eligieron gobiernos democráticos y se unificó Alemania, se detuvo la carrera armamentista y la competencia ideológica cesó al ponerse en duda el comunismo."⁴⁰

³⁹ Enciclopedia Encarta, versión 98 para Windows

⁴⁰ enciclopedia Encarta, versión 98 para Windows

En mayo de 1997, tuvo lugar la firma de un acuerdo histórico entre Rusia, precedida por Boris Yeltsin y la OTAN, cuyo secretario general era el español Javier Solana.

Dicho Acuerdo recogido en el acta fundacional sobre las relaciones mutuas de Cooperación y Seguridad entre la OTAN y la Federación Rusa, ratificado el 28 de mayo en París, declaró que la OTAN y la Federación Rusa dejaban de considerarse adversarios.

Después de más de cincuenta años de antagonismo, incluso después de una guerra que involucró a casi todo el mundo, el día miércoles 14 de junio de 2000, fue firmado en Seúl, capital de Corea del Sur, un acuerdo de reconciliación entre las dos coreas, por parte de los presidentes Kim Dae Jung, de Corea del Sur y Kim Jong Il.

Con este acto, el último reducto de la Guerra Fría parece sepultarse. La disminución de la tensión militar y la reunión de familia separadas por la guerra y el antagonismo ideológico y la cooperación económica son algunos de los puntos del acuerdo logrado por los dos presidentes.

Ambos gobiernos acordaron resolver el problema de la reunificación de forma independiente a través de los esfuerzos conjuntos del pueblo coreano. Los dos países estudiarán las fórmulas más adecuadas al caso, entre la confederación propuesta por Corea del Sur y la federación preferida por el Norte.

Es de suponer que este primer acercamiento, recibido con alborozo por el pueblo de ambos Estados, es el inicio de un proceso de reunificación de Corea. Terminada la Guerra Fría y eliminado el antagonismo ideológico, el económico es superable como lo han demostrado ampliamente las unificaciones de Vietnam y Alemania.

LA GUERRA FRÍA EN EL TERCER MUNDO

Mientras las grandes potencias adelantaban su lucha por el predominio mundial, la guerra física se trasladó a los países del llamado Tercer Mundo

en donde los bloques libraron por terceras manos la lucha armada por esa supremacía. El triunfo de la revolución china, la independencia de Vietnam bajo el liderazgo de Ho Chi Ming, el triunfo de la revolución cubana fueron hitos de esta confrontación universal entre los pobres por el predominio de las ideologías.

Los frentes de liberación nacional contra el llamado “imperialismo yanqui”, las burguesías criollas y los gobiernos pro americanos, se multiplicaron en América, Asia y África. Por eso no es ninguna casualidad que muchos movimientos guerrilleros de orientación marxista se identifiquen como Frentes de Liberación Nacional.

Después de la terminación de la Guerra Fría, la mayoría de esos Frentes de Liberación Nacional y otros movimientos guerrilleros marxistas, se han desintegrado o han llegado a acuerdos políticos de desmovilización con los gobiernos a los cuales combatían.

Los Estados Unidos que durante la guerra fría apoyaron económica y logísticamente a sus amigos, sin importarles quien o quienes los presidían y si respetaban o no los derechos humanos en la lucha contra los comunistas, han pasado a ser los campeones de los derechos humanos en el Tercer Mundo, sin importarles quienes son los violadores de esos derechos.

En Ibero América la Guerra Fría se libró en varios país. En unos la intervención de las potencias en los conflictos armados fue más notoria que en otros. El conflicto en Centro América tuvo una participación importante de las potencias mundiales. Este hecho está ampliamente documentado.⁴¹

Al terminar la Guerra Fría, los Estados Unidos influyeron en la desmovilización de los “contras” en Nicaragua y en los acuerdo de paz logrados posteriormente en El Salvador y Guatemala.

⁴¹ Ver Norton Moore, John, THE SECRET WAR IN CENTRAL AMERICA, University Publications of America, Inc, USA., 1987
También Arnson, Cyntia J., Editor, COMPARATIVE PEACE PROCESSES, Wodrow Wilson Center Press, Washington, D.C., Stanford University Press, Stanford, California, 1999

Aún cuando en Colombia, a diferencia de lo ocurrido en Centro América, el conflicto armado no ha estado mediatizado por los actores de la guerra fría, es claro que este fenómeno internacional fue elemento importante en las posiciones asumidas tanto por nuestros gobiernos como por los grupos insurgentes y sus animadores desde la sociedad civil. El impulso ideológico del conflicto se ha generado dentro del ambiente de confrontación este-oeste que por fortuna se ha dado por terminado desde la caída del muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética.

En los actuales momentos, con la unificación de Vietnam y Alemania y con la posible futura unificación de Corea, y con los procesos de globalización que ya incluyen a los países de la antigua Unión Soviética y que en el inmediato futuro contarán con China Continental como miembro de la Organización Mundial de Comercio, gracias a la reciente aceptación dada por Estados Unidos, lo que queda en el Tercer Mundo en materia de confrontación ideológica es mínimo.

La Guerra Fría tuvo muchas manifestaciones y fueron muchísimos los episodios en los cuales la confrontación Oriente - Occidente se vio representada. Como su nombre lo indica esa fue una confrontación estratégica por el predominio mundial de dos bloques con ideologías diferentes e intereses económicos, políticos, sociales, militares y tecnológicos diferentes. Hay tratados completos sobre este tema que ocupan muchas páginas de libros y actualmente en la internet.⁴²

Lo importante para este texto es tratar de mostrar como esa confrontación de las grandes potencias mundiales de la post guerra influyó en la estabilidad política del Tercer Mundo y particularmente de los países Ibero Americanos. Lo que hemos presentado en este texto es un resumen muy apretado sobre los episodios más importantes de esa confrontación, para fortuna de la humanidad ya superada.

⁴² Coldwar1, HISTORICAL MONOGRAPH, <http://ac.acusd.edu/History/20#/coldwar1.htooml>

CRONOLOGÍA DE LA GUERRA FRÍA

A partir de los tratados de Yalta, febrero 4-11 de 1945 y Postdam, julio 17-agosto 2, de 1945, Alemania se reparte entre Francia, Gran Bretaña, Estados Unidos y la U.R.S.S. División que pretendía evitar la expansión militar alemana.

Alemania queda dividida, Alemania Occidental bajo la protección de Estados Unidos y sus aliados occidentales y la Alemania Oriental bajo la influencia soviética y de sus aliados. Ambas partes de Alemania se convirtieron luego en la República Federal Alemana, capitalista y pro occidental y la República Democrática Alemana, socialista y pro soviética.

La Guerra Fría animó la carrera armamentista, técnica y militar de las dos superpotencias.

La U.R.S.S. estableció planes quinquenales para “reparar el daño causado por la guerra”.

Igualmente, la URSS afianzó su influencia sobre Europa del Este: Alemania Oriental, Checoslovaquia, Hungría, Rumania, Bulgaria, Polonia, y en menor medida Albania y Yugoslavia.

El 15 de agosto de 1945, la península de Corea fue dividida y se estableció el paralelo 38 como frontera entre el Norte y el Sur, luego de la derrota de Japón en la Segunda Guerra Mundial. Corea del Norte quedó bajo el dominio de un gobierno socialista y la del Sur gobernada por uno capitalista.

El Comunismo se expandió en Asia: China, Corea del Norte y Vietnam del Norte. En Ibero América: Cuba, 1° de enero de 1959.

En julio 26 de 1945, en una declaración hecha en Potsdam, los Aliados demandan la rendición incondicional de Japón.

El 12 de marzo de 1947, se declaró la Doctrina Truman sobre la defensa del llamado mundo libre contra el comunismo, según la cual Estados

Unidos enfrentarían el peligro de la expansión comunista donde quiera que ella se presentara. Sobre la base de esta teoría se creó el Plan Marshall en Europa y la participación directa o indirecta de Estados Unidos a favor de los gobiernos amigos de ese país que tuvieran problemas con organizaciones subversivas de orientación marxista.

El 5 de junio de 1947, ante los destrozos dejados por la Segunda Guerra Mundial y ante el avance de la Unión Soviética y el partido comunista en los países de Europa Central, Estados Unidos lanzó el llamado **Plan Marshall**, por haber sido propuesto por el entonces Secretario de Estado, General George Marshall. Este plan estaba encaminado a lograr la reconstrucción de Europa, incluidos los países que quedaron bajo la influencia soviética al final de la guerra. El enunciado del plan decía que éste no estaba dirigido contra ningún país o doctrina sino en contra del hambre, la desesperación y el caos.⁴³

La Unión Soviética a través del Canciller Molotov, siguiendo instrucciones de José Stalin, se negó a permitir que Checoslovaquia y los demás estados de Europa Central participaran en el plan. Posteriormente la Unión Soviética crearía el Consejo de Ayuda Mutua Económica para ayudar a los países de Europa Central.

El 2 de septiembre de 1947 se firmó en Petrópolis, cerca de Río de Janeiro, el Pacto de Río como conclusión de una reunión de Estados Americanos a la cual concurren delegados de Estados Unidos y 19 países Ibero Americanos. Este pacto de Río constituyó un hito en materia de seguridad regional. En este Pacto se le dio carácter multilateral a la antigua doctrina Monroe según la cual cualquier ataque a uno de los firmantes se consideraría como un ataque a todo el grupo de países americanos.

Este acuerdo reafirmó el principio de no-intervención, por ninguna razón, de cualquier país en los asuntos internos de otro. El principio de no-intervención es uno de los logros más importantes del derecho

⁴³ Truman 47, <http://ac.acusd.edu/H>

internacional interamericano. El Acuerdo de Río fue el primer acuerdo regional de defensa mutua, de acuerdo con el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

KOMINFORM: Fue una organización destinada a proveer ayuda económica y logística a países socialistas.

1948 Ruptura oficial de Yugoslavia con la URSS. Tito se negó a participar en el Frente Común Antifascista. Yugoslavia fue expulsada del Kominform.

Estados Unidos, apoyó a Chiang Kai-Chek quien trasladó su gobierno nacionalista a la isla de Formosa, hoy Taiwan, el 1° de diciembre de 1949.

En Bogotá, Colombia, se creó la Organización de Estados Americanos, OEA, durante la 9ª Conferencia de Estados Americanos. Abril de 1948.

El 24 de junio de 1948 la U.R.S.S. bloqueó el ferrocarril y las carreteras que conducían de Alemania Occidental a Berlín cortando los suministros por tierra a esta ciudad. Estados Unidos y sus aliados establecen un puente aéreo hasta lograr el levantamiento del bloqueo a Berlín. Este bloqueo se levantó el 12 de mayo de 1949.

La U.R.S.S. a su turno apoyó a Mao Se Tung, quien proclamó la Nueva República Popular China el 1° de octubre de 1949.

OTAN: Creada en el 49. El 4 de abril de 1949 se firmó el Tratado del Atlántico Norte, siguiendo los lineamientos del Pacto de Río y de acuerdo con el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. Su objetivo era reforzar el sistema de seguridad europea y armar a los países de Europa Occidental en caso de un avance socialista. Dirigida por Estados Unidos y conformada por 12 naciones: Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña, Francia, Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Noruega, Dinamarca, Islandia, Portugal e Italia.

El 14 de febrero de 1950, La Unión Soviética y China firmaron en Moscú un tratado de alianza Chino-Soviética con treinta años de vigencia.

En abril de 1950, Kim Il Sung, se entrevistó en Moscú con José Stalin quien no se comprometió a apoyar la invasión de Corea del Norte a Corea del Sur a menos que Mao se comprometiera a apoyar esta invasión.⁴⁴

El 25 de junio de 1950 estalló la guerra de Corea. El Norte invade al Sur. China apoyó militarmente al Norte y Estados Unidos y las Naciones Unidas al Sur.

El 18 de abril de 1951 se firmó en París el tratado por medio del cual se creó la Comunidad Europea del Carbón y el Acero.

El 27 de junio de 1953, un armisticio, no un acuerdo de paz, puso fin a la guerra de Corea.

PACTO DE VARSOVIA: Creado en 1955 como respuesta socialista frente a la OTAN.

El 25 de marzo de 1957 se firmaron en Roma los tratados por medio de los cuales se establecieron la Comunidad Económica Europea (Mercado Común Europeo) y la Comunidad Europea de Energía Atómica.

El 4 de octubre de 1957, la Unión Soviética lanzó el Sputnik 1, primer satélite artificial del planeta Tierra, con lo cual esa potencia inició en punta la carrera por la conquista del espacio extra terrestre.

En 1958 China lanza una agresiva campaña de “Guerras de Liberación Nacional” en el Asia, pero esos movimientos se reproducen en África y América.⁴⁵

El 9 de abril de 1960, los Estados Unidos reanudan los vuelos del avión de reconocimiento aéreo U-2. El 1° de mayo del mismo año, un cohete SAM-2 derribó un avión U-2, piloteado por Gary Powers quien cae

⁴⁴ Korean War, <http://ac.acusd.ed.History/20th/korea.html>

⁴⁵ JFK & THE SEARCH FOR FRIENDS IN ASIA, <http://ac.acusd.ed/History/20th/friends.html>

prisionero. El 7 de mayo, el presidente Eisenhower es informado sobre la supervivencia de Powers. Este es uno de los mayores incidentes de la Guerra Fría.

En 1961 se construyó el muro de Berlín que separó físicamente a Berlín Oriental del resto de la ciudad de Berlín.

En 1962 se descubrió que la U.R.S.S. había enviado misiles a Cuba, lo cual trajo como consecuencia el bloqueo de esa isla por parte de los Estados Unidos. Previo acuerdo entre Kennedy y Krushchev, la URSS retiró los misiles de Cuba a cambio de la promesa de que se garantizara la inviolabilidad de la isla.

El 29 de mayo de 1972, se firmó en Moscú el Tratado SALT I por medio del cual se inició la limitación del arsenal nuclear entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

El 4 de julio de 1972, los gobiernos de Corea del Sur y Corea del Norte, Seúl y Pyongyang anunciaron que estaban de acuerdo en buscar la reunificación pacífica de la península.

En marzo de 1973 Nixon retiró las tropas estadounidenses de Vietnam. Sin embargo, los bombardeos continuaron. La defensa de Vietnam del Sur queda en manos de tropas vietnamitas bajo el liderazgo del gobierno de Saigón.

El 11 de abril de 1975, el embajador norteamericano John Gunther Dean y 276 ciudadanos estadounidenses lo mismo que el personal camboyano, evacuaron Vietnam del Sur.

El 29 de abril de 1975, Saigón cayó en manos de Vietnam del Norte y el Viet Cong.

El Canciller alemán Willy Brandt lanzó su estrategia llamada "Ostpolitik" que condujo a las negociaciones que terminaron con los llamados Acuerdos de Helsinki

En 1975, representantes de treinta y cinco naciones se reunieron en

Helsinki, Finlandia, en una Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa. Al final se firmaron los Acuerdos de Helsinki por medio de los cuales los asistentes se comprometieron entre otras cosas al respeto de los derechos humanos fundamentales.

En diciembre de 1979, la Unión Soviética invadió Afganistán para apoyar a un gobierno pro comunista.

En 1980 emerge en Polonia y es reconocido el sindicato “Solidaridad” liderado por Lech Walesa.

En Marzo de 1985 es elegido Mikhail Gorbachov como Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética.

El 4 de septiembre de 1990, los primeros ministros de Corea del Norte y Corea del Sur se reunieron por primera vez.

El fin de la guerra fría cogió impulso con Reagan y Gorbachov.

En el 85 Gorbachov inició una política de distensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

1985, Gorbachov inició los procesos de “glasnot” o apertura y “perestroika”, restructuración en la Unión Soviética. En noviembre, Reagan y Gorbachov tuvieron su primera conferencia en Ginebra, Suiza.

En diciembre de 1987, los Estados Unidos y la Unión Soviética firmaron el primer tratado sobre eliminación de un grupo importante de misiles nucleares, especialmente los de rango intermedio y se iniciaron negociaciones para reducir los arsenales estratégicos.

En 1988, Gorbachov en un discurso ante las Naciones Unidas el 7 de diciembre, anunció la reducción unilateral de las fuerzas militares de la URSS.⁴⁶

⁴⁶

Reagan-1985-89, <http://ac.acusd.edu/History/20th/reagan85.html>

La proclamación del “glasnot” creó muchos movimientos independentistas en los países Bálticos y de otras repúblicas soviéticas.⁴⁷

Posteriormente vino la separación de los países de Europa Central de la influencia soviética.

En febrero de 1989, la Unión Soviética retiró sus tropas de Afghanistan.

El año 1989 fue un año de grandes transformaciones políticas en Europa. A finales de ese año, se habían producido importantes reformas políticas y económicas en Polonia y Hungría; y en la República Democrática Alemana, Bulgaria, Checoslovaquia y Rumania. En todos estos países se dieron pasos definitivos hacia la consolidación de la libertad y la democracia.

En marzo de 1989, veintitrés países de NATO y el Pacto de Varsovia, se reunieron en Viena e iniciaron negociaciones sobre la reducción de armas convencionales en Europa.

EL FIN DE LA GUERRA FRÍA

En noviembre de 1989 la división de Europa y la división de Alemania llegó a su fin con la caída del muro de Berlín y la unificación de Alemania. Este hecho tuvo un importante simbolismo pues condujo a todos los países del Viejo Continente hacia la consolidación de una Europa integrada y libre. Igualmente, la caída del muro marcó el fin de la llamada Guerra Fría.

El 20 de noviembre de 1991 se reunió el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte, justo cuando la Unión Soviética había dejado de existir.

Once de las antiguas repúblicas soviéticas se hicieron miembros de la Comunidad de Estados Independientes e iniciaron un intenso período de transformaciones políticas y económicas.

⁴⁷ NAT:Handook(024) <http://www.saclantc.int/nato/handbook/24.html>

En marzo de 1992, el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte dio ingreso a la Comunidad de Estados Independientes y en junio Georgia y Albania también ingresaron como miembros del Consejo.

El 18 de septiembre, las dos Coreas ingresaron a la Organización de las Naciones Unidas.

El 8 de julio de 1994 falleció Kim Il Sung, luego de permanecer por 46 años al mando de Corea del Norte. Su deceso, impidió la realización de una cumbre de gobernantes que estaba prevista para ese año. Lo sucedió su hijo Kim Jong Il

En 1996 se firmó un acuerdo entre la OTAN y Rusia, sobre las relaciones mutuas de cooperación. Dicho acuerdo suponía que las dos potencias dejaban de considerarse enemigas.

El 18 de abril de 1999 fracasó un encuentro de alto nivel de los dos países en Beijing.

El 10 de abril de 2000 se hizo el anuncio de la cumbre entre los dos jefes de estado de las dos Coreas. El 13 y 14 de junio de 2000 se realizó una histórica cumbre en Seúl en la cual los presidentes Kim Dae Jung de Corea del Sur y Kim Jong Il de Corea del Norte firmaron un acuerdo de reconciliación entre ambos estados.⁴⁸

El 23 de octubre de 2000 la Secretaria de Estado de los Estados Unidos, Madelaine Albright, llegó a Pyongyang para entrevistarse con el líder norcoreano, Kim Jong Il, en un nuevo paso de distensión para la península de Corea y de apertura al mundo del régimen comunista más hermético hasta ese entonces.

⁴⁸ EL TIEMPO, Bogotá, jueves 15 de junio de 2000 página1-9
EL PAIS, Cali, domingo 18 de junio de 2000, página 11^a
Valiosa información sobre la Guerra Fría se encuentra en:
Ronald E. Powaski, LA GUERRA FRÍA, Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991, Editorial Crítica, S.L, Barcelona, 2000
Sánchez G. Gonzalo, Editor, LAS GRANDES POTENCIA, EL 9 DE ABRIL Y LA VIOLENCIA, Editorial Planeta, Bogotá, 2000
<http://ac.acusd.edu/History/20th/coldwar1.html>
<http://netcall.com.mx/milenio/laguerrafria.htm>
http://w.menh.os_g/diccionano/queerrafriahtml
http://www.educond/aprende/conquista/guerra_fria.htm

El 24 de mayo de 2002, los presidentes de Estados Unidos y Rusia George W. Bush y Vladimir Putin, empezaron a borrar los vestigios de la “Guerra Fría” al firmar un tratado sobre “Reducciones Estratégicas Ofensivas” que a partir de esta fecha comenzará a recortar dos de cada tres cabezas nucleares en los dos países.

Según el tratado, para el año 2012, los países tendrán máximo entre 1700 y 2200 ojivas de las 5800 y 6100 que tienen a la fecha Rusia y Estados Unidos. Estas cifras son muy distantes de las 50.000 cabezas que llegaron a tener en el punto más crítico de la Guerra Fría, cuando el llamado “equilibrio del terror” se basaba en la disuasión ante una posible destrucción mutua.

El tratado tendrá vigencia hasta 2009 y podrá ser prorrogado. Se creó una Comisión bilateral para la puesta en práctica del tratado, la cual se reunirá dos veces al año para examinar la forma como se está desarrollando su aplicación.

El 28 de mayo en Italia, se dio otro paso trascendental en materia de eliminación de los vestigios de la Guerra Fría cuando los países de miembros de la OTAN, (Organización del Tratado del Atlántico Norte), crearon formalmente con Rusia un consejo para la seguridad mundial.

La Unión Europea y Rusia se comprometieron a incrementar su cooperación en política exterior y seguridad, a desarrollar el comercio y las inversiones a impulsar una sociedad basada en el respeto a los principios democráticos y los derechos humanos.

El haberse convertido Rusia en socio de la OTAN, constituye un hecho sin precedentes que el presidente del Gobierno español, José María Aznar, comparó con la caída del muro de Berlín.⁴⁹

El 1° de Mayo de 2004 los dos bloque en los cuales estuvo dividida Europa por virtud de la Guerra Fría, se integraron al ingresar a la Unión Europea diez estados de Europa Central y oriental: Polonia, República

⁴⁹ El País, Cali, jueves 30 de mayo, página A7

Checa, Hungría, Eslovaquia, Eslovenia, Lituania, Letonia, Estonia, Malta y Chipre. Solo quedaron por fuera de la Unión: Noruega, Suiza, los países de la antigua Yugoslavia y los países de la antigua Unión Soviética, con exclusión de los países bálticos quienes si se integraron. Esta reunificación europea ocurrió cincuenta y nueve años después de finalizada la Segunda Guerra Mundial.

LA REVOLUCIÓN CHINA DE 1949

La Revolución de China en el año 1949 que llevó al poder al partido comunista y puso al frente del gobierno de este inmenso país a Mao Tse-Tung no puede ser considerada como un evento más de la Guerra Fría, porque esta revolución fue el resultado de un prolongado proceso de luchas al interior del país que se inició en los comienzos del siglo XX y culminó con la caída del Gobierno Nacionalista encabezado por Chang Kai Check.

China había estado por mucho tiempo al margen de los acontecimientos mundiales y particularmente distanciada del mundo occidental. Se había atrasado en materia de desarrollo científico y tecnológico aún cuando mantenía su enorme riqueza cultural. Durante mucho tiempo, el país había sido víctima de las ambiciones imperialistas de los poderes occidentales, especialmente de la Gran Bretaña la cual había tomado posesión de la ciudad de Hong Kong.

A principios del siglo XX, la economía del país era débil y la mayoría de la población vivía de la agricultura, pero la inmensa mayoría de los campesinos no eran dueños de la tierra. El país tenía en ese momento alrededor de 500 millones de habitantes de los cuales aproximadamente el 50% carecían de tierra para trabajar. La mayor parte de la tierra laborable estaba en poder de una minoría de propietarios que representaba alrededor del 15% de la población.

Las familias chinas eran numerosas puesto que los hijos eran necesarios para el cultivo de la tierra. Existía mucha corrupción en el gobierno y demasiada miseria en el campo, lo cual hacía a los campesinos

propensos a la insurgencia para tratar de solucionar sus múltiples problemas.

En 1911, Sun Yat-Sen, un joven médico quien abandonó la medicina para dedicarse a la política logró liderar un movimiento que terminó por poner término a la dinastía Qing y establecer la república en China. Sun Yat-sen es reconocido como el padre de la China moderna tanto por los chinos continentales como por los habitantes de Taiwán.

Sun inició su ascenso al poder y a la historia al establecer una coalición revolucionaria conocida como la Liga Unida, en Tokio en 1905. Su filosofía se expresó en “tres principios del pueblo”: nacionalismo, que implicaba el derrocamiento del Emperador y la finalización del dominio extranjero dentro de China. Democracia, que consistía en establecer un gobierno republicano elegido popularmente, y la realización de una reforma agraria que permitiera el acceso de los campesinos a la propiedad de la tierra.

Sun hizo una alianza con el comandante del ejército imperial, Yuan Shikai, quien dio un golpe de Estado y tomó el poder del emperador Pu Yi, quien era todavía un niño. Yuan fue nombrado presidente y Sun ministro en ese gobierno. Sun era uno de los fundadores del partido llamado Koumintang o sea el partido nacionalista. Su alianza con Yuan duró poco y pronto entró en conflicto con él a quien las potencias occidentales consideraban como el presidente legítimo.

Una vez establecido el comunismo en Rusia y creada la Unión Soviética, Stalin dirigió sus miradas hacia la China y empezó a impulsar el recién nacido partido Comunista. En su lucha por unificar el Koumintang, Sun buscó el apoyo de Stalin y en 1923 asesores soviéticos llegaron a China para asesorar la reorganización del Koumintang. Sun hizo una nueva alianza con el Partido Comunista Chino y juntos crearon una academia militar para entrenar soldados y propagandistas. Sun enfermó de cáncer y en 1925 murió dejando en el poder a uno de sus inmediatos colaboradores, Chang Kai Chek.

Finalmente, el Koumintang triunfó en su lucha contra los señores de la guerra que dominaban a Beijing. El nuevo líder, Chang Kai Chek nació en

una familia prospera en la provincia de Zhejian y fue educado como soldado. Su carrera militar se inició en la Academia Militar Paoting en 1906 y luego viajó a Japón donde sirvió en el ejército japonés entre 1909 y 1911. A su regreso a China se incorporó a las huestes de Sun Yat-Sen.

Chang Kai Chek una vez sucedió a Sun, lanzó una campaña contra los llamados señores de la guerra quienes dominaban la mayor parte del norte de la China. Chang mantuvo la alianza entre el Koumintang y el Partido Comunista hasta 1927 cuando rompió con los comunistas a los cuales persiguió con lo cual se inició la guerra civil.

En 1931, Japón invadió la provincia de Manchuria y amenazaba con tomarse el propio corazón de la China, pero Chang ignoró esta amenaza y concentró todos sus esfuerzos en la persecución de los comunistas. En marzo de 1934, asediados por el ejército nacionalista, los comunistas liderados por Mao Tse- Tung, iniciaron la famosa Gran Marcha.

Chang fue secuestrado por uno de sus generales y obligado a entrevistarse con el líder comunista Chou En-Lai y forzado a suspender la guerra civil y unirse a los comunistas en la lucha contra el Japón. De aquí en adelante la lucha se centró en expeler a los japoneses de Manchuria. Durante cuatro años, China luchó sola contra Japón y en estas circunstancias llegó la Segunda Guerra Mundial lo cual la hizo aliada natural de Estados Unidos, Inglaterra, la Unión Soviética y Francia.

Después del ataque japonés a Pearl Harbor, la guerra entre Japón y Estados Unidos puso en fuerte alianza a China con este último país y así entró China en la Segunda Guerra Mundial como parte de los aliados. Los Estados Unidos apoyaron a China en su guerra contra el Japón y China hizo lo mismo con EE.UU. Cuando se celebró la reunión de Yalta, Chang fue uno de los asistentes. Durante el tiempo de la guerra, varios comandantes de las fuerzas aliadas se quejaron de la forma como Chang manejaba los asuntos de las tropas en su teatro de operaciones.

Tan pronto terminó la guerra y los Estados Unidos vencieron a Japón, Chang reinició su persecución contra los comunistas que habían sido sus aliados durante el conflicto internacional.

En solo tres años, el Ejército Rojo de Mao reconquistó Manchuria y la mayor parte del Norte de China. Para esa época, la capital de China era Nanking, y la ciudad más rica Shanghai, con una población de más de cinco millones de habitantes. Toda la provincia que estaba dominada por fuerzas stalinistas quedó a merced del Ejército Rojo.

Pronto los comunistas empezaron a derrotar al ejército nacionalista y a principios de 1949 la región que rodea a Beijing cayó en manos de los comunistas. Las fuerzas nacionalistas se desintegraron y Chang junto con sus inmediatos seguidores se refugiaron en la Isla de Taiwán, donde establecieron el gobierno y la nombraron como República de China.

Como una consecuencia de la Guerra Fría, los Estados Unidos salieron en defensa de su antiguo aliado y garantizaron la existencia de su gobierno en Taiwán con el cual firmaron un acuerdo de defensa en 1955. Chang Kai Chek murió en 1974, cinco años antes de que los Estados Unidos reiniciaran sus relaciones diplomáticas con el gobierno continental de Mao Tse-Tung.

MAO TSE - TUNG

1893 - 1976

Mao nació en Shaoshan, un pueblo de la provincia de Hunan. Su padre fue un campesino quien se convirtió en próspero granjero y un negociante en granos. Su padre deseaba que Mao fuera un granjero como él, pero el joven Mao quería tener mas educación, razón por la cual salió de su pueblo a la edad de 13 años y fue a estudiar la secundaria en un distrito cercano. En 1911 llegó a Changsha, la capital de la provincia, donde se encontró con una situación política bastante complicada.

La dinastía Qing había sido depuesta y la revolución de Sun Yat-Sen estaba triunfante. Mao se incorporó al ejército revolucionario en el cual militó durante seis meses después de los cuales regresó a su provincia natal y en 1918 se graduó como maestro. Luego se traslado a Beijing con el propósito de ingresar a la universidad, la cual abandonó por falta de recursos. Regresó de nuevo a su pueblo donde se dedicó a la enseñanza. En

Changsha, fue nombrado en 1920 director de una escuela elemental.

En 1921 fue uno de los delegados de la provincia de Hunan al congreso de fundación del partido comunista de China, el cual se reunió en Shanghai. En 1923, la Internacional Comunista, KOMINTERN orientó a los comunistas chinos a colaborar con el Koimintang, el partido nacionalista de Sun Yat-Sen.

En 1924 Mao se trasladó a Shanghai como ejecutivo del Koumintang. Un año después regresó a su provincia de Hunan con el propósito de organizar protestas campesinas pero ante la reacción de gobernador militar de la provincia se trasladó a Cantón donde Sun Yat-Sen tenía su cuartel general.

En 1927, Mao empezó a formar un grupo guerrillero en las montañas de la provincia de Jingxi donde con otros camaradas comunistas formaron una especie de gobierno al estilo soviético. En pocos años Mao y su grupo controlaban una importante sección de la provincia y el Ejército Rojo creció hasta 200.000 hombres.

De ahí en adelante el Ejército Rojo liderado por Mao estuvo en constante enfrentamiento con el gobierno nacionalista y en oportunidades como ya quedó dicho en alianza con él a fin de enfrentar a los japoneses.

En octubre de 1949 cuando los comunistas derrotaron a los nacionalistas en la China continental, y éstos últimos se trasladaron a Taiwán, Mao se consagró como el Jefe del Partido Comunista de China y Jefe del nuevo Estado llamado República Popular de China y Presidente de la Comisión Militar que controlaba el Ejército de Liberación del Pueblo.

Mao ha sido reconocido como uno de los líderes de la doctrina marxista y sus teorías han influido de manera importante en muchos de los países del tercer mundo. El desarrolló de manera extensa la teoría marxista-leninista y la reorientó desde el sistema dirigido por los trabajadores urbanos hacia una sociedad formada por trabadores y campesinos.

De la misma manera que Lenin, Mao desconoció la necesidad de una revolución burguesa como preámbulo a una revolución proletaria, Mao

cambió a los proletarios como vanguardia de la revolución para asignarle este papel a los campesinos de su país. En ambos casos y en muchos otros que ocurrieron con posterioridad a la revolución bolchevique en Rusia, los presupuestos establecidos por Marx para el desarrollo de una revolución proletaria se vieron omitidos en la práctica y en lugar de ocurrir esta revolución en los países industrializados se dio tal evento histórico en el contexto de sociedades primordialmente agrarias y con escaso desarrollo industrial.

La más importante separación de Mao con respecto a la corriente principal del pensamiento marxista fue su fe en los campesinos y en la capacidad de éstos para levantarse contra la opresión y la miseria. Aunque la revolución bolchevique había sido principalmente una revolución campesina, los marxistas rusos todavía creían que la revolución debería tener su motor en los obreros concientizados y conscientes de su condición de clase explotada.

Mao, un campesino en sus orígenes, conocedor de su pueblo, sabía que en su país la revolución debería partir de los campesinos. Su énfasis en el campesinado no era simplemente práctico sino que él pensaba que los campesinos deberían ser el centro de la revolución y que el gobierno debería formarse desde esa revolución.

Mao Tse-Tung veía la sociedad china dominada por tres instituciones: el estado, el clan familiar y el sistema de dioses y espíritus o sea la autoridad teocrática. Para él las mujeres estaban dominadas además por los hombres. Esos tres o cuatro poderes deberían ser abolidos en China para entrar en la etapa de la igualdad y el comunismo.

La teoría central de Mao fue lo que él llamaba “La Nueva Democracia”, basada como en la Unión Soviética en la centralización del poder denominada por él como “centralismo democrático”. El centralismo democrático era esencialmente una dictadura de todas las clases revolucionarias. En sus propias palabras, el poder debería estar en las manos de unos pocos con el propósito de garantizar que los intereses de todas las clases estuvieran representados. En este sentido, Mao no se separó del pensamiento de Marx y Lenin. Su única diferencia pero

fundamental fue su énfasis en una revolución campesina en lugar de una revolución burguesa y una revolución proletaria.⁵⁰

LA GUERRA DE COREA

La guerra de Corea el primer gran enfrentamiento después de la Segunda Guerra Mundial, fue una lucha por el control político de Asia, donde se pasó de una Guerra Fría a una guerra nuclear.

Al final de la Segunda Guerra Mundial, lo que habían previsto los aliados acerca de Corea era la desaparición de la colonización japonesa y una cierta tutela internacional durante algún tiempo.

Los Estados Unidos y la Unión Soviética había demarcado sus zonas de influencia en esta parte de Asia en el paralelo 38. Corea había quedado dividida en dos. En 1947 los Estados Unidos llevaron el asunto ante las Naciones Unidas. La ONU decidió propiciar la formación de un gobierno provisional después de la celebración de unas elecciones en la totalidad del territorio.

Las elecciones solo se llevaron a cabo en el Sur, dando la victoria a Syngman Rhee mientras en el Norte una Asamblea con supuestos representantes del Sur decidía, poco después, la proclamación de la República Popular de Corea. A fines de 1948, los soviéticos retiraron sus fuerzas de ocupación e inmediatamente después lo hicieron los norteamericanos.

Corea del Norte fue un estado militarizado, que se apoyaba en fuertes sentimientos nacionalistas. En cuanto a la del Sur, Rhee, que había vivido durante largo tiempo en Estados Unidos y parte de cuyos colaboradores lo habían sido también de los japoneses, fue un gobernante autoritario que propició una vida política escasamente democratizada.

⁵⁰ Mao Tse-tung, en <http://www.wsu.edu:8001/-dee/MODCHINA7MAO.HTM>
WWW.cnn.com/SPECIALS/1999/china.50/profiles/sun.yatsen/
www.marxist.com/TUT/TUT4-1.html

En este contexto estalló un conflicto que fue la primera y la única ocasión en que, después de la Segunda Guerra Mundial, se enfrentaron las dos superpotencias y en el que se corrió el peligro de que fuera empleada el arma nuclear. Puede decirse que la Guerra Fría fue la causante de lo que aconteció.

Sin la menor duda, la responsabilidad le correspondió a los soviéticos. Es cierto que Rhee siempre fue partidario de la unificación y hablaba de "una marcha hacia el Norte". Pero así como él no pudo imponer su solución a los norteamericanos, el oportunismo de Stalin, capaz de tantear cualquier signo de posible debilidad norteamericana, le hizo dejarse convencer por Kim-Il Sung, líder comunista norcoreano.

Stalin no estuvo dispuesto a intervenir por sí mismo en la guerra pero consiguió que Mao lo hiciera. El error de los norteamericanos fue haber aparentado no tener mucho interés en Corea, no dejaron allí tanques pretextando que la topografía no permitía emplearlos e incluso disminuyeron a la mitad la ayuda económica solicitada por los sur coreanos.

El secretario de Estado norteamericano, Dean Acheson, cometió la gran equivocación de considerar en público a Corea fuera del perímetro defendible por su país y de este modo pudo crear expectativas en Stalin. El 25 de junio de 1950, se produjo la invasión, con unos 90.000 soldados norcoreanos apoyados por centenar y medio de tanques soviéticos.

Los norcoreanos usaron el pretexto de haber sido agredidos por los surcoreanos. En un principio, obtuvieron victorias espectaculares, de tal modo que al poco tiempo encerraron al enemigo en un perímetro en torno a Pusan, pero provocaron una inmediata reacción no sólo de Norteamérica sino de las propias Naciones Unidas.

El presidente Truman y en general, los norteamericanos percibieron lo sucedido como una reedición de lo que en su día había hecho Hitler. En la opinión pública norteamericana fue completa la unanimidad con el rechazo a esta agresión. Truman propuso la ampliación del servicio militar, la cual fue aprobada en el Congreso por 314 votos contra 4, pero ahí se

detuvo la intervención del ejecutivo norteamericano, lo que sin duda sentó un mal precedente.

El secretario general de la ONU, el noruego Tryvge Lie, declaró que se había agredido a la organización misma. En el Consejo de Seguridad, reunido en ausencia de la URSS, quince países decidieron enviar efectivos militares a combatir a Corea del Norte y otros cuarenta enviaron ayuda humanitaria.

Sin embargo, desde un principio el mando militar fue puesto en las manos del general norteamericano Douglas Mc Arthur héroe de la Segunda Guerra quien era un personaje egocéntrico, inestable y desequilibrado hasta la paranoia, a quien Truman describía como Mr. Prima Donna y una de las personas más peligrosas de su país.

La decisión norteamericana respecto a emplearse a fondo en Corea se vio fomentada por el pronto descubrimiento de que el enemigo torturaba y ejecutaba a los prisioneros y a los civiles. El hecho de que al mismo tiempo se manifestara una presión de China comunista sobre Taiwan sirvió para acentuar el temor de que el comunismo tratara de lograr una expansión decisiva en Asia.

La situación militar cambió radicalmente cuando MacArthur desembarcó, con apenas 20 muertos, en Inchon el 15 de septiembre de 1950 siguiendo una táctica muy característica suya durante la guerra del Pacífico consistente en llevar a cabo un ataque repentino y decidido a la retaguardia enemiga dejando aislados sus puestos avanzados.

De esta forma, el ejército norcoreano dejó muy pronto de ser un instrumento de combate eficaz y sus unidades se retiraron de forma precipitada hacia el Norte. Se planteó entonces la posibilidad de detener las operaciones militares en el paralelo 38 o proseguirlas más arriba. Para MacArthur, como para Rhee, era esencial destruir al ejército enemigo y llevar a cabo la reunificación del país.

Elementos importantes de la Administración norteamericana no fueron partidarios de traspasar el paralelo 38, pero al general Mc Arthur no se le obligó a otra limitación en sus planes bélicos que no atacar China. En

este momento, se debía haber producido la consulta al Congreso.

La Asamblea de las Naciones Unidas, siguiendo la que había sido su doctrina hasta el momento, votó de forma abrumadora a favor de la reunificación de Corea. Para casi dos tercios de los norteamericanos detenerse en el paralelo 38 equivalía a adoptar una política de "apaciguamiento" frente al comunismo.

A comienzos de octubre de 1950, los norteamericanos traspasaron el paralelo 38 y la China de Mao se apresuró a declarar, por boca de Chu En Lai, su disposición a reaccionar. China no podía permitir la desaparición de Corea del Norte y estaba dispuesta a utilizar sus cinco millones de hombres en armas para impedirlo.

El 24 de octubre, las tropas surcoreanas y norteamericanas estaban a 50 kilómetros de la frontera china pero, en noviembre, había de 30.000 a 40.000 chinos combatiendo al lado de los norcoreanos. Hasta cincuenta y seis divisiones de "voluntarios" chinos fueron utilizadas a continuación en la guerra. Su presencia inicial, por una mezcla de falta de medios y ocultamiento, pasó desapercibida para el adversario.

Pero pronto fue claro que esos soldados, tenían poco apoyo de artillería pero disponían de armas ligeras y se movían al margen de la red de carreteras, lo cual podía ser muy peligroso. Además, aviones Mig de fabricación soviética empezaron a aparecer en el cielo produciéndose los primeros combates masivos de aviones a reacción de la historia humana.

Uno de los descubrimientos más recientes de la historiografía es que estaban tripulados por rusos, de modo que Stalin al final acabó por comprometer a tropas propias aunque lo hizo con mucha discreción. A los norteamericanos les sorprendieron los ataques adversarios en oleadas humanas con aparente desdén por el número de bajas. La reacción de MacArthur ante una situación que no había previsto fue nerviosa y desproporcionada.

Muy pronto se quejó de que no se le dejara bombardear al enemigo en China o los puentes de la frontera de este país con Corea.

Llegó a considerar "inmoral" que se le dieran este tipo de instrucciones y debió haber sido partidario, incluso, de la utilización del arma atómica.

La mayor parte de los dirigentes norteamericanos, en cambio, no tomó en consideración esta posibilidad, aunque Acheson llegó a decir que lo inmoral era la agresión y no la utilización de cualquier tipo de arma para evitarla y Truman recordó que tan sólo a él correspondía la decisión de utilizar la bomba.

Por su parte, los laboristas británicos mostraron cerrada oposición a esta posibilidad, que nunca se pensó en serio a pesar de tener a su favor la mayor parte de la opinión norteamericana, e incluso el arsenal de este país, que hubiera podido poner fuera de combate a Corea del Norte, pero que es mucho más dudoso que lo hubiera conseguido en el caso de China.

En enero de 1951, volvió a caer Seúl, la capital surcoreana y hasta marzo de 1951 la situación no se normalizó en torno al paralelo 38. Pero de nuevo se planteaba el dilema de sí autorizar o no el avance más allá de esta frontera. En ese momento, tuvo lugar el definitivo enfrentamiento entre Truman y MacArthur.

El Presidente tenía una mala opinión acerca del general. En octubre de 1950, habían mantenido una dura entrevista cuando MacArthur había hecho pública la posibilidad de una guerra generalizada en Asia. Siempre se había declarado a favor de una intervención en la guerra civil China en apoyo de los chinos nacionalistas atacando el continente. Luego siguió interviniendo en materias de política exterior cerca de los líderes republicanos calificando la posición de las Naciones Unidas como "tolerante" con el adversario o incluso criticando al presidente de forma indirecta por no darse cuenta que los "conspiradores comunistas" habían apostado por iniciar la conquista del mundo en Asia.

El 9 de abril de 1951, el general McArthur fue relevado a propuesta del alto mando norteamericano. Objeto de fantásticos recibimientos en San Francisco y Nueva York, MacArthur tuvo una popularidad enorme pero efímera. La última ofensiva china y norcoreana se produjo entre el final del mes de abril y mayo de 1951.

En junio de 1951, casi un año exacto después de la agresión norcoreana, el embajador soviético ante las Naciones Unidas propuso un armisticio militar, pero sólo en noviembre se detuvieron los combates de forma definitiva. En julio de 1953, se llegó a la determinación de la frontera siguiendo una línea que venía a ser, de manera aproximada, el paralelo 38.

La cuestión más discutida en las conversaciones posteriores a 1951 fue la de los prisioneros. Una parte de los norcoreanos en poder del adversario no quiso volver a su país de procedencia. Rhee se negó a firmar un acuerdo para su entrega y les integró en la vida civil de Corea del Sur. Como en tantas otras ocasiones durante la guerra fría, no se puede decir que se hubiera llegado a una solución final sino tan sólo a un arreglo momentáneo.

GUERRA DE VIETNAM

A mediados de los años 1950 y 1960 el gobierno de Vietnam del Sur con apoyo de los Estados Unidos enfrentó el avance de Vietnam del Norte y las guerrillas comunistas que actuaban en Vietnam del Sur, conocidas con el nombre del vietcong.

La guerra terminó extendiéndose también a Laos y Camboya. La guerra del Vietnam ha sido la más larga en la historia norteamericana, supuso para este país una experiencia de fracaso y frustración, sin lugar a dudas, el más serio traspie de EE.UU. en la Guerra Fría.

Lo que guió la intervención norteamericana en Vietnam fue un enfoque universalista e ideológico: vieron la necesidad de detener una agresión totalitaria. En el caso del conflicto del Vietnam se trataba de un problema de nacionalismo relacionado con el pasado colonial de la península de Indochina y en él no estaban involucrados intereses estratégicos decisivos para los Estados Unidos.

Los Estados Unidos siempre se comprometieron lo bastante como para que les afectara, gravemente, pero nunca lo suficiente como para obtener

la victoria. En los mil novecientos cincuenta, la Indochina francesa había sido considerada importante por sus materias primas pero, sobre todo, por el efecto que tendría su caída.

Estados Unidos resultó un dubitativo participante en las conversaciones de Ginebra y no quiso firmar los acuerdos de 1954, que consagraron la independencia de Vietnam, probablemente como consecuencia de su política respecto a China en esos momentos. El resultado de los acuerdos de 1954 fue que se internacionalizó la paz pero sin ninguna garantía efectiva.

En consecuencia, los vietnamitas del Norte pudieron tener la sensación de que se les dejaba la posibilidad de acabar conquistando el Sur. Por otro lado, fue el nacionalismo y no ninguna consigna de Moscú el que produjo la sublevación allí. Cuando el presidente de los Estados Unidos John F. Kennedy llegó al poder el número de norteamericanos en Vietnam era de apenas 685.

Vietnam del Sur tenía 14 de los 25 millones de habitantes del país y la mayor parte de los recursos alimenticios pero nunca tuvo conciencia de ser una nación. La conclusión a la que llegó al presidente norteamericano fue, sin embargo, que si los Estados Unidos tenían que luchar por el Sudeste asiático limitando el avance comunista lo debían hacer por Vietnam del Sur.

En consecuencia, pronto el país se convirtió en el quinto país del mundo en recibir ayuda norteamericana. Eso, no obstante, no mejoró su dirección política: Ngo Dinh Diem su presidente, era uno más del millón de personas que había abandonado el Norte en el momento de la victoria de los comunistas, mucho más un enemigo de éstos que un nacionalista.

Déspota y católico en un país en el que ésta religión recordaba al pasado colonial mantuvo a 50.000 personas en la cárcel. Al principio Diem dio la sensación de ser un gestor eficaz; pero rodeado de una especie de corte imperial acabó por exasperar a sus aliados. Kennedy dijo de él: "Diem es Diem y es lo mejor que tenemos", pero en el momento en que el número de norteamericanos en Vietnam llegaba a 18.000 y se había producido una revuelta budista tuvo lugar el derrocamiento de Diem en noviembre de 1963.

El propio embajador norteamericano apoyó el golpe iniciando un proceso por el que los Estados Unidos se involucraron en exceso en la política de aquel a quien querían proteger. A partir de este momento, cuanto más aumentaba la presencia norteamericana en Vietnam más insistían desde Washington en la reforma política, llegando a intromisiones inaceptables y, al mismo tiempo, más se americanizaba la guerra.

De otro lado, cuanto mayor era la inseguridad de los sudvietnamitas en el poder, al mismo tiempo más autoritario se volvía el Gobierno de Saigón. En 1964 hubo nada menos que siete gobiernos, lo cual era lógico si tenemos en cuenta que la expulsión de Diem había producido un profundo vacío político.

Kahn, el sucesor de Diem, fue un personaje simplemente cómico. Nunca hubo, por parte norteamericana, una evaluación del adversario ni del hecho que las guerras largas, igual que la de Corea, acaban quebrando el consenso interno de las democracias. Cuando surgieron dificultades a mediano plazo, los mismos que habían defendido la necesidad de intervención cambiaron radicalmente y hablaron de la necesidad de una retirada.

El adversario acabó por ver los signos de buena voluntad como testimonios de debilidad. El presidente Lyndon B. Johnson había dicho que no era su intención enviar a muchachos norteamericanos a miles de kilómetros a hacer algo que debían hacer los vietnamitas, pero las circunstancias mismas favorecieron que incrementara la intervención.

En agosto de 1964 el incidente del "Maddox", un buque norteamericano atacado por los norvietnamitas, muy probablemente exagerado, pareció justificarla y de cualquier modo el adversario demostró estar dispuesto a intervenir en el Sur sin hacer mucho caso a los soviéticos o a los chinos. En 1964 enviaron 10.000 soldados a través de la porosa frontera occidental y tres años después enviaban 20.000 al mes.

En un principio, el legislativo norteamericano estuvo al lado del Gobierno. Una resolución tras el incidente del "Maddox" obtuvo una votación favorable en el Senado de 88-2 y en la Cámara de 416-0.

Johnson no necesitó subterfugio alguno para intervenir más en el Vietnam: nunca pensó que los bombardeos sobre el Norte que inmediatamente se produjeron dieran la victoria, pero podían ser un procedimiento para evitar multiplicar la intervención en tierra.

Como en el caso de la Segunda Guerra Mundial, se demostró que los bombardeos no eran capaces de producir la ruptura de la resistencia adversaria, sino que tan sólo aumentaban la capacidad antiaérea de los vietnamitas gracias a la ayuda soviética.

Desde los comienzos, los norvietnamitas enviaron tropas regulares a combatir al Sur. Cada año podían enviar a 200.000 más y no tenían ningún problema para infiltrarlos a través de la frontera occidental. Cuando Johnson ganó las elecciones en 1964 ya las fuerzas norteamericanas en Vietnam habían alcanzado los 25.000 hombres. Mientras tanto, los aliados occidentales no mostraban interés alguno por la Guerra de Vietnam, aunque reaccionaron mucho mejor los de la SEATO.

La oposición al interior de los Estados Unidos a la política de Johnson en Vietnam crecía de manera considerable. A diferencia de lo sucedido en Corea, nunca se pensó en la posibilidad de utilizar el arma atómica. Siempre se controló la posibilidad de una guerra generalizada.

La aparente imposibilidad de resolver el conflicto produjo como consecuencia que desde octubre de 1967 hubiera más norteamericanos contrarios a la intervención, que favorables a ella. En ello no influyó el costo porque fue tan sólo una cuarta parte de lo que costó Corea; mucho más decisiva, fue la idea de que se estaba llevando a cabo una guerra errada.

Ese año, en las elecciones el presidente sudvietnamita Thieu no obtuvo más que el 35% de los votos en unas elecciones muy corruptas que dieron un 17% a los partidarios de pactar con el vietcong. La economía sudvietnamita, mientras tanto, se convertía en todavía mucho más dependiente de los Estados Unidos de lo que había sido hasta el momento.

En enero de 1968 el vietcong y los norvietnamitas llevaron a cabo la ofensiva del Tet (un mes del calendario vietnamita) que supuso una derrota total para ellos pero que significó también una abrumadora victoria

psicológica. Hué, una de las principales ciudades, fue ocupada durante veinticinco días, pero el mayor daño de cara a la opinión mundial fue causado por la imagen de un general sudvietnamita ejecutando de forma sumaria a un vietcong.

Los norvietnamitas pudieron haber ejecutado a 5.000 personas en Hué, en ocasiones por procedimientos tan bárbaros como enterrarlos vivos, pero, al mismo tiempo, sufrieron 40.000 muertes. A partir de este momento la guerra fue definitivamente impopular en los Estados Unidos, al mismo tiempo que los medios de comunicación se manifestaban por completo opuestos a la participación en el conflicto.

El verdadero campo de batalla fue, pues, la opinión norteamericana y a este respecto no hay que olvidar que lo que se vio por la televisión fue unidimensional porque no aparecieron, por razones obvias, las atrocidades cometidas por los norvietnamitas. Uno de cada tres norteamericanos cambió de opinión acerca de la Guerra de Vietnam en los meses iniciales de 1968.

En realidad, nunca hubo una genuina iniciativa de paz de los vietnamitas. Desde 1964 hubo, sin embargo, intentos por parte norteamericana de llegar a ella que no encontraron verdadero apoyo en los soviéticos, los cuales, pese a la distensión, no querían presionar demasiado a los vietnamitas pues temían que éstos se lanzaran a los brazos de los chinos.

Sólo en octubre de 1968 se iniciaron las conversaciones de paz en un momento en que se habían suspendido los bombardeos en el Norte. Los sudvietnamitas se negaron a participar en ellas. Siempre durante la administración Johnson, se partió de la base que cualquier acuerdo debía suponer la retirada de las tropas norvietnamitas. Como les había sucedido a los franceses en Argelia, se necesitó un largo período de tiempo para que los Estados Unidos pudieran desembarazarse del problema de Vietnam y se hizo con un grave problema para la conciencia nacional.

El problema fundamental para los norteamericanos fue que su opinión pública pedía dos cosas por completo contradictorias como eran poner fin

a la guerra sin, al mismo tiempo, capitular. Lo más grave, era que se sentía una profunda sensación de malestar, pues daban la sensación de ser penosamente conscientes de que estaban en malas compañías.

El presidente Richard Nixon había ofrecido llevar a cabo un programa de "vietnamización" de la guerra que consistía en ayudar al ejército sudvietnamita para que asumiera la defensa de su país al tiempo que Estados Unidos iría retirando sus tropas de Vietnam. Se logró formar un Ejército sudvietnamita de un millón de personas con armamento moderno, mientras reducía los 550.000 hombres a tan sólo a 20.000 y las bajas del 28 al 1% del total.

La invasión de Camboya en 1970 no sirvió para otra cosa que para trasladar al interior de ese país los santuarios guerrilleros, pero les hizo a los norteamericanos, además, incrementar su presencia política y militar en la región dando la sensación que imponían sus Gobiernos.

En 1971 los sudvietnamitas intervinieron también en Laos. A su vez en marzo de 1972 se produjo una invasión de tropas regulares de Vietnam del Norte acompañadas por tanques rusos. Se produjo entonces, como réplica, una escalada de bombardeos norteamericanos acompañada también del minado de los puertos norvietnamitas.

Ninguna de estas acciones tuvo un resultado decisivo. Mientras tanto, tenían lugar en París las negociaciones entre norvietnamitas y norteamericanos. En sus escritos, el Secretario de Estado Henry Kissinger dejó clara la dificultad para llegar a un acuerdo. Después de una intervención carente de justificación, los norteamericanos "no podíamos retirarnos de una empresa que implicaba a dos administraciones, cinco países y decenas de miles de muertos como quien cambia de canal".

Pero, al mismo tiempo, la oposición causaba graves problemas. En la negociación, los norteamericanos se encontraron con un enemigo absolutamente implacable sin ningún interés en llegar a un acuerdo que implicara cesión alguna o sin preocupación por sus bajas, lo que era por completo inédito para la diplomacia norteamericana.

Al acuerdo se llegó sólo en enero de 1973 pactando el abandono de los norteamericanos, la formación de un gobierno provisional y elecciones. Cuando los norteamericanos lo trataron de llevar a la práctica se enfrentaron con Thieu. Los sudvietnamitas pretendieron nada menos que 69 cambios en lo ya suscrito. Hasta tal punto había llegado la sustitución por los norteamericanos de aquellos a quienes habían querido ayudar.

Mientras tanto, en Laos los comunistas se habían tomado el poder y los norvietnamitas no hacían nada ni remotamente parecido a mantener la fidelidad a lo acordado lanzando ataques que motivaron sucesivos bombardeos norteamericanos. El mismo día del alto al fuego violaron los acuerdos 29 veces y argumentaron que los carros de combate con los cuales cruzaban la frontera servían, en realidad, para transportar alimentos.

Las perspectivas eran, pues, malas y se confirmaron cuando el legislativo norteamericano ató las manos del ejecutivo. En la práctica, pues, lo acordado en París con los norvietnamitas no sirvió para otra cosa que para establecer un plazo antes de la reanudación de los combates, ya sin la participación de los norteamericanos, que en marzo de 1973 habían evacuado Vietnam.

Lo que vino a continuación fue comparado por un dirigente de la CIA, Colby, con un derrumbamiento como el de Francia en 1940. Thieu llegó a controlar el 85% de la población sudvietnamita pero en 1974 padeció un virtual abandono absoluto por sus antiguos aliados: al votar el legislativo norteamericano una cantidad de ayuda que era la mitad de lo propuesto por el gobierno, el resultado fue el desmoronamiento moral de Vietnam del Sur.

En abril de 1975 los Khmers Rojos se apoderaron de Camboya. El ataque realizado por los norvietnamitas y el Vietcong a continuación supuso la sorpresa para los atacantes de concluir con una victoria absoluta cuando la ofensiva final estaba preparada para un año después.

En poco tiempo se implantó un régimen comunista que tuvo muy poco en cuenta a buena parte de los que habían combatido por la liberación. El resultado de la guerra sólo puede entenderse dadas las peculiaridades de la misma.

Una forma de combate aparentemente primitiva demostró su validez. En una guerra de guerrillas la absoluta seguridad en tres cuartas partes del país es mejor que tres cuartas partes de seguridad en todo el país y los guerrilleros siempre ganan con tan sólo evitar la derrota total.

Pero, al margen de lo sucedido en Vietnam del Sur, los norteamericanos subestimaron por completo la capacidad de resistencia de los nordvietnamitas: el número de sus bajas fue parecido a como si los Estados Unidos hubieran tenido diez millones de muertos. La dureza del adversario nordvietnamita difícilmente puede ser exagerada: Giap decía que si le mataban diez soldados, pero él conseguía matar uno, lo consideraba como una victoria.

La guerra probó, por tanto, que no siempre los medios técnicos son capaces de producir el desenlace de un conflicto bélico. Así se aprecia, sobre todo, en lo que respecta al arma aérea: es posible que los Estados Unidos gastara diez dólares en sus bombardeos por cada dólar de pérdida que le causaban al adversario. En realidad, emplearon este procedimiento más en el Sur que en el Norte, pero allí perdieron unos 950 aviones merced a los antiaéreos soviéticos.

En 1965 -1967 los aviones norteamericanos lanzaron más bombas que en todos los combates de la Segunda Guerra Mundial. En 1970 se habían arrojado ya más bombas que en cualquier guerra anterior. En tierra las tropas norteamericanas se impusieron allí donde combatieron en condiciones normales pero su inconveniente principal fue siempre la desmoralización.

La tensión sufrida y el momento explican que el consumo de drogas se generalizara entre los soldados. En cambio sólo murieron cuatro generales y tres de ellos en accidentes de helicóptero. Los oficiales tan sólo se mantenían en combate seis meses, lo que hacía imposible que las unidades permanecieran apegadas a ellos. Pero, como quiera que sea, no fue de una importancia decisiva que la victoria militar no la obtuvieran los norvietnamitas.

Lo que es significativo, en cambio, es que el mismo día en que acabó la guerra fue liquidado también el servicio militar obligatorio en Estados Unidos. Estratégicamente siempre los norteamericanos estuvieron a la defensiva y nunca quisieron crear una psicología bélica en la retaguardia.

Las consecuencias de la Guerra de Vietnam fueron muchas y, sobre todo, muy paradójicas. Vietnam quedó convertido en una dictadura comunista que ejecutó de forma inmediata a algunas decenas de millares de personas. En los años ochenta todavía había cuarenta campos de concentración con 100. 000 prisioneros. Por entonces, casi un millón de personas pretendieron huir y unos millares murieron al hacerlo por mar.

Vietnam desapareció muy pronto del horizonte de la política norteamericana, prueba evidente de que los norteamericanos habían pretendido al final librarse de este conflicto como fuera. Ni siquiera hubo discusión colectiva como la provocada por la caída de China en manos de los comunistas. Pero, en cambio, en la conciencia de muchos de los participantes en la toma de las decisiones fundamentales hubo una auténtica obsesión retrospectiva por lo acontecido.

El deseo de olvidar la guerra pareció dominar largo tiempo el panorama en los medios de comunicación más populares. En la cinematografía, el excombatiente del Vietnam fue retratado con frecuencia como un drogadicto enloquecido mientras que los prisioneros norteamericanos de la Embajada de Teherán eran considerados como héroes.

Sólo en los años ochenta se mitificó al excombatiente de Vietnam. Tardaron mucho las interpretaciones exentas y libres de la carga del recuerdo propio. Si la Guerra de Vietnam fue la primera en ser televisada y a nada pueden compararse sus imágenes, al mismo tiempo su complejidad no puede ser explicada sólo con ellas.

Finalmente, al margen del impacto que la Guerra de Vietnam tuvo en la política interna americana, las consecuencias más destacadas en la política exterior fueron las aventuras soviéticas y cubanas en África y en Etiopía, favorecidas por la parálisis producida en la opinión norteamericana. La lección más importante fue para ella que una democracia debe guardar

siempre determinados requisitos a la hora de intervenir en un conflicto exterior y que debe actuar con una moderación que estuvo por completo ausente en este caso.

EL MURO DE BERLÍN

En 1945, al término de la Segunda Guerra Mundial, los vencedores de Alemania, Estados Unidos, Inglaterra, Francia y la Unión Soviética, ocuparon y dividieron, para su control todo el territorio alemán. Esta división fue una consecuencia directa del conflicto armado entre las potencias vencedoras, las cuales no se podían poner de acuerdo sobre una política de ocupación común.

Berlín que era la capital alemana también fue dividida, en dos partes: la parte oriental quedó bajo el dominio de la Unión Soviética y la parte occidental quedó bajo el control de Estados Unidos, Inglaterra y Francia.

La República Federal de Alemania, conocida como Alemania Occidental fue fundada oficialmente el 23 de mayo de 1949 con apoyo de Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña y fue considerada como uno de los estados sucesores de Alemania. Su gobierno fue ejercido por la Unión Demócrata Cristiana.

En 1950, un año después de su fundación, la República Federal de Alemania pasó a integrar el Consejo de Europa. Como contrapartida a la ayuda económica prestada por Estados Unidos durante la posguerra mediante el denominado Plan Marshall, así como en concepto de las reparaciones de guerra exigidas por las potencias vencedoras, la RFA asumió obligaciones de ayuda a Israel y otras naciones en vías de desarrollo. El liderazgo político en la nueva república lo ejerció el Canciller Konrad Adenauer el cual estuvo al frente del gobierno desde 1949 hasta 1959.

En 1955, Alemania Occidental o la República Federal de Alemania, fue reconocida internacionalmente como Estado de pleno derecho. Una vez se permitió su rearme, ese mismo año se unió a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN, que había sido fundada en 1949.

La República Federal de Alemania también formó parte de la creación de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, CECA, que entró en vigor en 1952, de la Comunidad Económica Europea, CEE, o Mercado Común Europeo y de la Comunidad Europea de Energía Atómica, EURATOM, con las cuales se inició la integración europea que actualmente constituye la Unión Europea.

Aunque no fue miembro de la Organización de las Naciones Unidas, ONU, oficialmente hasta 1973, la RFA participó en muchos de sus organismos colaborando económicamente en numerosos proyectos. En 1963, en un intento por cambiar la prolongada hostilidad entre franceses y alemanes, Adenauer y el presidente francés Charles de Gaulle acordaron realizar conferencias habituales que establecieran relaciones bilaterales.

Alemania Occidental también mejoró sus contactos con los países europeos orientales. Con la reunificación como objetivo, Adenauer impulsó el comercio con Alemania Oriental aunque se negó firmemente a su reconocimiento como estado soberano.

Durante dieciséis años se presentaron numerosos incidentes entre los dos sectores pues los habitantes del sector oriental querían pasar al sector occidental en forma casi masiva. En agosto de 1961 el gobierno comunista de Alemania Oriental inició la construcción de un muro a fin de controlar a sus propios habitantes en el sector oriental de Berlín. El régimen de la República Federal Alemana no podía frenar la creciente corriente de fugitivos que querían desplazarse desde el otro lado de Berlín.

Lo más difícil de esta creación de fronteras en un mismo país, consistió en que mucha gente en un corto periodo tuvo que separarse de sus familias, muchos trabajadores se quedaron sin empleo por la construcción del muro, y sobre todo fueron instaurados sistemas sociales que separaron no sólo a los ciudadanos alemanes en su territorio, sino también en creencias, en afectos y en formas de vida.

Al momento de construirse el Muro de Berlín, existían dos países, el oeste la República Federal de Alemania, y en el este la República Democrática Alemana. Existían dos políticos y dos regímenes de gobierno con ordenamientos económicos, ejércitos y compromisos de alianzas

diferentes. Los ciudadanos de ambos estados disponían de pasaportes distintos, aunque según la concepción jurídica occidental, todos tenían la misma nacionalidad alemana.

Durante la existencia del Muro, que fue de casi cuarenta años las personas intentaron cruzar las fronteras por estar en desacuerdo con el régimen que les había sido impuesto, pero muchas veces estos intentos terminaban con la muerte.

En la década de 1980, la República Federal de Alemania se convirtió en un importante poder económico a nivel mundial, junto con Japón y Estados Unidos. El liderazgo internacional de Alemania Occidental se hizo todavía más patente a finales de dicha década. Durante ese periodo, la República Federal de Alemania apoyó tanto el proceso unificador llevado a cabo en la Europa Occidental por la Comunidad Europea, la actual Unión Europea, como en el nacimiento de las nuevas democracias en Europa Oriental.

La coalición política encabezada por Helmut Kohl venció en las elecciones de 1983 y 1987. Las dos repúblicas alemanas lograron mejorar sus relaciones gracias a los acuerdos financieros y de movilidad de la población alcanzados en 1984, y el presidente de Alemania Oriental, Erich Honecker, realizó en 1987 la primera visita oficial de un jefe de Estado de la RDA a Alemania Occidental.

La República Democrática Alemana, RDA, conocida como Alemania Oriental o Alemania del Este, fue oficialmente fundada el 7 de octubre de 1949, como uno de los dos países sucesores de Alemania. La creación de este nuevo **estado** se hizo en los territorios que se encontraban administrados por la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas, URSS.

A pesar de que la Unión Soviética demandó importantes indemnizaciones, la RDA desarrolló una potente economía y mantuvo una posición destacada en el bloque soviético. Walter Ulbricht presidió el destino de Alemania del este durante 23 años a lo largo de los cuales trató de reconstruir el país arrasado durante la Segunda Guerra Mundial.

Ulbricht diseñó una política exterior cuyo objetivo fue estrechar las relaciones con los otros estados de la órbita soviética. En 1950, Alemania Oriental formalizó un tratado con Polonia que ratificó la línea fronteriza y se unió a los demás estados comunistas europeos en el Consejo de Ayuda Mutua Económica.

La importancia internacional de la RDA aumentó cuando la URSS desistió en 1954 de sus demandas de indemnización y le concedió total reconocimiento político. El año siguiente, Alemania del Este participó en la fundación del Pacto de Varsovia, la respuesta soviética a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN, y en 1956 creó su propio ejército.

Ulbricht firmó un pacto con la URSS en 1964 que estrechaba las relaciones económicas, políticas y militares entre ambos países. La presencia de tropas de Alemania del Este en el Pacto de Varsovia obligó a su participación en la represión de levantamientos antisoviéticos ocurridos en la Europa del Este, como el que tuvo lugar en 1968 en Checoslovaquia durante la llamada primavera de Praga.

Desde 1968 hasta 1989 Alemania Oriental fue gobernada bajo una ley magna que definía al país como un estado soberano socialista, en el que todo el poder político era ejercido por el pueblo trabajador. En 1971 Walter Ulbricht fue sucedido por Erich Honecker.

Con las reformas sociales y de la economía soviética introducidas por el dirigente Mijaíl Gorbachov durante la segunda mitad de la década de 1980, los regímenes respaldados por la URSS en Europa Oriental comenzaron a perder el control sobre sus respectivas poblaciones.

En la Alemania Democrática, o Alemania Oriental, las organizaciones de oposición como Nuevo Foro, Partido Socialdemócrata y Alternativa Democrática se fueron fortaleciendo, tanto por el creciente número de simpatizantes, como por su habilidad para hacer oír su voz en todos los ámbitos del país. Esto significó una activa participación política de los ciudadanos, y constantes demandas por cambios democráticos que el gobierno no podía ignorar.

En los primeros días de noviembre de 1989 ocurrieron manifestaciones masivas y pacíficas en las ciudades de Berlín del Este, Leipzig, Dresden y

Halle, en las que miles de alemanes orientales alzaron u voz para exigir la dimisión de todo el gabinete en el poder, así como la celebración de elecciones libres y otras reformas.

El 2 de mayo de 1989 los soldados húngaros comenzaron a dismantelar las barreras en la frontera con Austria, lo que constituyó la primera apertura al mundo occidental. Los primeros beneficiados fueron los Alemanes de Este, que de pronto podían pasar al mundo occidental a través de Hungría y Austria.

A medida que miles de alemanes del Este se internaban en el territorio húngaro, se incrementaron las tensiones entre los dos países. El gobierno de Berlín del este exigió a Budapest enviar de regreso a los refugiados, pero los húngaros se negaron y fue así como en tan solo 3 días, a principios de septiembre 15.000 alemanes del Este pasaron a Alemania Federal.

La respuesta del gobierno alemán de Este fue prohibir el paso a Hungría, pero esto solo sirvió para que los alemanes que buscaban escapar se refugiaran en la embajada de Alemania Federal en Checoslovaquia.

Para octubre de 1989 se vio que la revolución en Alemania Democrática era inminente. Y el 9 de octubre el jefe del partido comunista ordenó usar toda la fuerza militar disponible para aniquilar las manifestaciones, pero Egon Krenz, logró interferir para no causar un gran daño nacional, dando como resultado la retirada de aquella orden nefasta.

Sin embargo, nada impidió que semana tras semana aumentara el numero de manifestaciones, para el 23 de octubre fueron alrededor de 200.000, y para el 6 de noviembre llegaban a los 480.000. Aquellas marchas pacíficas se generalizaron por toda Alemania Oriental.

Mijail Gorbachov fue quien evitó el derramamiento de sangre. En su visita del 7 de octubre a Berlín del este, Gorbachov advirtió a los dirigentes que no contarían con el apoyo soviético, si la fuerza era usada para suprimir las manifestaciones. Once días después el presidente Honecker fue despojado de todos sus cargos y fue sustituido por Egon Krenz, quien de inmediato trató de apaciguar a los manifestantes.

El 27 de octubre Krenz promulgó una amnistía para los refugiados invitándolos a regresar al país. El 3 de noviembre la República Democrática Alemana autorizó nuevamente a sus ciudadanos a viajar a Checoslovaquia, lo que fue aprovechado por varios miles de ciudadanos para refugiarse en la embajada de Alemania Federal en Praga.

Ante los éxodos masivos y proliferaciones de manifestaciones de protesta contra el régimen, el día 7 de noviembre renunció todo el consejo de ministros, el organismo que regía el destino de la República Democrática Alemana. Pero dos días después, la frontera que separaba las dos Alemanias, al igual que el muro de Berlín, perdieron su significado, de modo que ya no es necesario viajar a través de otros países como Checoslovaquia, Hungría y Austria.

La caída del Muro de Berlín significó ante todo el desplome total del sistema socialista pro soviético en toda Europa, incluida la posterior desintegración de la propia Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS o Unión Soviética.

Ambas Alemanias unieron sus sistemas financieros en julio de 1990 y el 3 de octubre de ese año la República Democrática de Alemania se disolvió y se integró en la nueva República Federal de Alemania, con lo que tenía lugar la llamada reunificación alemana.

La coalición democristiana, dirigida por Kohl, obtuvo una victoria decisiva en las elecciones legislativas de diciembre de 1990 que permitieron a aquél formar el primer gobierno de la Alemania unificada en calidad de canciller. Berlín pasó a ser la capital de la reunificada Alemania.

El sistema de propiedad estatal que durante tantos años imperó en la Alemania oriental se privatizó y la República Federal de Alemania asumió la deuda externa de la RDA.

Entre 1989 y 1991, el mundo experimentó, en secuencia rápida, una serie de acontecimientos drásticos: además de la unificación de Alemania, el estallido interno de la Unión Soviética, el término del Pacto de Varsovia y la guerra en la antigua Yugoslavia, la cual también se dividió en varios estados independientes.

La llamada guerra fría llegó a su fin y el mundo bipolar heredado de la Segunda Guerra Mundial, desapareció y emergió Estados Unidos como potencia dominante en la esfera internacional. Japón y Alemania, grandes potencias económicas, alejadas desde el fin de la Segunda Guerra Mundial de las decisiones políticas mundiales iniciaron su retorno al liderazgo mundial.

Se dio la formación de nuevos bloques económicos y políticos. En Norte América se creó la Asociación Norteamericana de Libre Comercio, NAFTA, conformada por los Estados Unidos, Canadá y México. Por ello se concibió la creación del MERCOSUR, del cual formaban parte inicialmente Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay y ahora Chile. Dejando a la vista la posibilidad de formación de nuevos mega-bloques económicos

En el campo económico, el comercio multilateral, que floreció bajo el sistema del mundo bipolar, ha evolucionado hacia la relación entre bloques o regionalismo económico. El concepto de soberanía no prevalece en el mundo de los altos intereses económicos, dado el hecho que cada Estado no tiene la capacidad de sobrevivir sólo, lo cual ha conducido a la aparición de otras economías de conjunto.

En el campo militar, lo observado en los gastos militares durante el final de la guerra fría, en términos mundiales, no ha de continuar. Los países miembros de la ONU miran hacia una drástica reducción de las armas nucleares de largo alcance y destrucción masiva y la implementación de las armas no nucleares de alta tecnología.

LA UNIÓN EUROPEA Y SU INFLUENCIA EN EL DESARROLLO DE LAS NUEVAS RELACIONES INTERNACIONALES

Como resultado de la Segunda Guerra Mundial, Europa quedó dividida en dos grandes bloques de países con diferentes orientaciones políticas y económicas dependiendo de cual de las potencias aliadas ocupó el territorio que estuvo en poder de los nazis durante la guerra.

Por virtud de los acuerdos logrados por los Jefes de Estado de los Aliados en la reunión de Yalta, La Unión Soviética ocupó toda la Europa Central y parte importante de Alemania. Berlín quedó dividida en cuatro zonas de ocupación: la oriental por la Unión Soviética y la Occidental por Estados Unidos, Inglaterra y Francia, pero la ciudad quedó en territorio de la Alemania Oriental.

Surgieron dos superpoderes: Los Estados Unidos y la Unión Soviética y Europa se vio disminuida en su importancia e influencia en los asuntos internacionales. Desde finales del siglo XV, en ese continente se había desarrollado un fuerte sentimiento de nacionalidad y los estados nación eran renuentes a resignar su soberanía en aras a conseguir la integración europea.

No obstante lo anterior, desde tiempo muy antiguo, muchos dirigentes políticos habían abogado por una mayor unidad del continente. No podemos olvidar la influencia integracionista que ejercieron el Imperio Romano y el Sacro Imperio Romano Germánico.

La amenaza de una expansión soviética hacia la Europa Occidental, promovió de nuevo los sentimientos de unión en busca principalmente de la seguridad de los países de Europa Occidental que habían quedado bajo influencia norteamericana. Los Estados Unidos se vieron forzados a abandonar su tradición aislacionista y el Congreso de ese país permitió realizar esfuerzos muy importantes en favor de la reconstrucción europea y su integración política y económica.

La situación europea después de la guerra era muy grave cuando en un

importante e histórico discurso pronunciado por Sir Wiston Churchill, en la ciudad de Zurich, Suiza, el 19 de septiembre de 1946, éste líder mundial describió la situación existente y propuso se hicieran esfuerzos por reunificar a Europa. Propuso recrear la familia europea o al menos crear las condiciones para que los distintos países pudieran vivir y trabajar en paz, con seguridad y libertad y dijo textualmente: “Nosotros debemos crear una especie de Estados Unidos de Europa.”⁵¹

Estas ideas unidas a la necesidad de recuperar el tiempo perdido y garantizar la seguridad ante el avance soviético motivaron un movimiento hacia la unidad continental. Los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia permitieron a los alemanes occidentales reconstruir su país como la República Federal de Alemania bajo el liderazgo de Conrad Adenauer y Ludwig Erhard. En Alemania Oriental surgió la República Democrática Alemana de orientación socialista.

Como resultado de las propuestas del Primer Ministro Churchill y ante la necesidad de unir esfuerzos para acceder a los beneficios del Plan Marshall propuesto por los Estados Unidos a instancias del Secretario de Estado Marshall en junio de 1947, se crearon la Organización Europea para la Cooperación Económica, cuyas siglas en inglés son OEEC y el Consejo de Europa.

El órgano central de esta organización fue un Consejo que ejercía la suprema autoridad en materia de política y decisiones administrativas. Estaba compuesto por delegados de los países miembros, los cuales se reunían ordinariamente y en ocasiones a nivel de ministros. Sus decisiones unánimes eran obligatorias para todos los países miembros. El Consejo tenía comités de expertos en cada una de las distintas áreas de la actividad económica tales como agricultura, transporte, carbón, acero, comercio internacional, etc.

La OEEC sirvió como antecedente de la formación de las comunidades europeas que se crearon durante los años 50s. Igualmente permitió la distribución equitativa de los beneficios del Plan Marshall. El Consejo de

⁵¹ Vea el texto completo de este discurso en <http://encyclopedia.thefreedictionary.com/european%20union/history>

Europa es una organización de alcance regional y realiza tareas parecidas a las de las Naciones Unidas. Estas dos organizaciones fueron las primeras manifestaciones del resurgir europeo.

El general George Marshall en su discurso en la Universidad de Harvard el 6 de junio de 1947 dijo que con el fin de permitir el flujo de recursos provenientes de los Estados Unidos con destino a la reconstrucción europea, era indispensable que los países interesados en recibir la ayuda estadounidense llegaran a un acuerdo que estableciera las necesidades, la forma de distribución de los recursos y la parte que cada uno de esos países pondría en el esfuerzo por lograr los objetivos propuestos.

El Plan de Recuperación Europea se diseñó bajo el espíritu de las ideas expuestas por el general Marshall. La OEEC, incluía a Austria, Bélgica, Gran Bretaña, Dinamarca, Francia, Alemania Occidental, Grecia, Islandia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, los Países Bajos(Holanda), Noruega, Portugal, Suecia, Suiza, y Turkia. España ingresó a esta organización en julio de 1959. La organización se encargó de distribuir equitativamente y de acuerdo a prioridades previamente establecidas los 13 billones de dólares aportados por los Estados Unidos para la reconstrucción europea. Para cumplir este propósito se creó una Agencia Europea de Productividad.

Los países de Europa Central, bajo la influencia de la Unión Soviética, se abstuvieron de participar del llamado Plan Marshall y establecieron su propio modelo de cooperación tanto económico como político y militar.

La OEEC estimuló el comercio entre los países miembros a través de la eliminación de las barreras arancelarias. Igualmente, bajo los auspicios de la OEEC funcionó La Unión Europea de Pagos la cual facilitaba los pagos internacionales y concedía créditos. Esta organización fue reemplazada el 27 de diciembre de 1958 por el Acuerdo Monetario Europeo, lo cual permitió la liberación del comercio continental y el aumento de la productividad.

Entre Francia y Alemania existieron históricamente problemas fronterizos y disputas por la propiedad de grandes recursos minerales de

hierro y carbón y por la posesión de zonas fronterizas comunes. Un alto funcionario del gobierno francés, Jean Monnet le propuso al Primer Ministro de Francia Robert Chuman el establecimiento de mecanismos de cooperación entre los países europeos, especialmente entre Francia y Alemania, que permitieran la administración conjunta de los distintos recursos e impedir de esta manera el rompimiento de la paz.

El 9 de mayo de 1950 con ocasión de la celebración del quinto aniversario de la victoria aliada en la guerra, el Primer Ministro Chuman acogió la propuesta de Jean Monnet y en su discurso presentó la propuesta de la creación de una Europa Organizada con el propósito de mantener relaciones pacíficas entre los distintos **estados**. Se considera que la llamada “Declaración Chuman” fue el inicio de la creación de la actual Unión Europea.⁵²

Sobre las bases expuestas por Jean Monnet y Robert Chuman, en 1951 se creó la Comunidad Europea del Carbón y el Acero (CECA). Los miembros de esta comunidad fueron: Bélgica, Los Países Bajos, Luxemburgo, conocidos como el (Benelux: Bélgica, Netherlands y Luxemburgo), Alemania Occidental, Francia e Italia. Su propósito fue poner en común, bajo el control de una sola autoridad, los recursos de carbón y acero existentes en los seis países.

Esta Comunidad inició sus actividades bajo la dirección de una Comisión integrada por miembros de los seis países pero sin que los comisionados representaran los intereses de su propio país sino los intereses de toda la comunidad. También tenía un Consejo de Ministros. El primer presidente de la Alta Autoridad fue Jean Monnet.

En 1960, la Organización Europea para la Cooperación Económica, OEEC, por iniciativa del Sub Secretario de Estado de los Estados Unidos, Dillon, se reunió en París se produjo una reorganización de la OEEC que la convirtió en la Organización Europea para la Cooperación y el Desarrollo,

52

Ver la declaración completa del seor Robert Chuman del 9 de mayo de 1950 en <http://europa.eu.int/abc/symbols/9-may/decl.en.htm>

OECD. A esta organización ingresaron como miembros permanentes los Estados Unidos y Canadá.

Posteriormente los mismos seis países trataron de crear una Comunidad Europea de Defensa y una Comunidad Política Europea, en 1954. La idea era crear un solo ejército europeo, bajo un solo comando, que permitiera el rearme alemán a fin de que este país pudiera velar por su propia seguridad y ayudar a contener el avance soviético.

La Comunidad Política Europea tenía por objeto la creación de una federación de estados. Estos dos proyectos fracasaron porque la Asamblea Nacional de Francia, negó la ratificación de los tratados.

Los esfuerzos integracionistas continuaron y en 1957 se firmaron los Tratados de Roma mediante los cuales se crearon la Comunidad Económica Europea, EEC, conocida como el Mercado Común Europeo y la Comunidad Europea de Energía Atómica, EAEC o EURATOM.

El propósito de la EEC era el establecimiento de una Unión Aduanera entre los seis países fundadores, basada en cuatro libertades: libertad de movimiento de bienes, de servicios, de capital y de personas. En cuanto a EURATOM su propósito era poner bajo un solo control y autoridad, los recursos nucleares no militares de los seis países.

A la larga, la Comunidad Económica Europea o Mercado Común Europeo se convirtió en la más importante de las tres comunidades, entró en vigencia el 1° de enero de 1958 y posteriormente se convirtió en la Comunidad Europea.

Las tres Comunidades mantuvieron los mismos miembros y la misma estructura administrativa. Tenían un Parlamento común y una Corte de Justicia también común pero cada una tenía su Consejo y su Comisión propios. En 1965 las tres Comunidades fusionaron sus Consejos y sus Comisiones y desde entonces solo existen un solo Consejo y una sola Comisión.

Al principio de las Comunidades, la Gran Bretaña no quiso ingresar debido a sus compromisos con las antiguas colonias británicas que constituyen el Commonwealth y crearon una organización llamada Asociación Europea de Libre Comercio cuyo alcance en materia comercial era como su nombre lo indica una asociación de libre comercio, no una unión aduanera y menos un mercado común. A esta organización ingresaron además de la Gran Bretaña, Irlanda, Dinamarca, Suecia, Austria, Finlandia, Suiza, Portugal, Liechtenstein e Islandia.

Posteriormente, en 1961 Gran Bretaña quiso ingresar a las Comunidades Europeas pero su solicitud fue vetada por el gobierno francés bajo la presidencia del general Charles de Gaulle. En 1967 Gran Gretaña volvió a solicitar ingreso y una vez más fue vetada por el general de Gaulle. Finalmente, el 1° de enero de 1973 Bran Bretaña, Irlanda y Dinamarca hicieron su ingreso a la Comunidad Europea. Grecia ingresó en 1981 y España lo hizo en 1986.

A partir de junio de 1979, el Parlamento Europeo cuyos miembros eran elegidos por los parlamentos de los países miembros empezó a ser elegido por votación popular directa de los habitantes de los países miembros.

El 14 de junio de 1985, se eliminó la visa para ingresar a los países de la Comunidad Europea y se estableció una sola visa para que ciudadanos de países fuera de Europa puedan ingresar a ese continente. Actualmente existe la llamada visa Schengen con la cual es posible visitar cualquier país de la Unión Europea.

En 1992, se firmó el Tratado de Maastricht, el cual modificó el Tratado de Roma de 1957. La Comunidad Europea se convirtió desde entonces en la Unión Europea. En 1995 fueron admitidas Austria, Suecia y Finlandia. En 1997 se firmó el Tratado de Ámsterdam, el cual actualizó el tratado de Maastricht y democratizó mucho más la Unión Europea. A partir del 1° de enero de 1999, los miembros de la Unión Europea abandonaron sus propias monedas y acogieron como moneda única de la Unión el EURO. Esta moneda entró en circulación a partir del 1° de enero de 2002.

El 9 de octubre de 2002, la Comisión Europea en su Informe Estratégico, recomendó el ingreso como miembros de la Unión Europea de

varios países que durante la llamada Guerra Fría pertenecieron al área de influencia de la Unión Soviética.

El 9 de abril de 2003, el Parlamento Europeo, reunido en Copenhague votó a favor del ingreso de los nuevos estados. El 16 de abril fue firmado el Tratado de Copenhague y el 1° de mayo de 2004 ingresaron formalmente a la Unión Europea, Estonia, Latvia (o Letonia), Lituania, Polonia, la República Checa, Hungría, Eslovaquia, Slovenia, Malta y Chipre.

Los países que integran la Unión Europea al momento de publicarse este libro en el año 2004 son: El Reino de Bélgica, el Reino de Dinamarca, la República Federal de Alemania, la República Helénica (Grecia), el Reino de España, la República de Francia, Irlanda, la República de Italia, el Gran Ducado de Luxemburgo, el Reino de los Países Bajos(Holanda), la República de Austria, la República de Portugal, la República de Finlandia, el Reino de Suecia, el Reino Unido de la Gran Bretaña, Irlanda del Norte, la República Checa, la República de Estonia, la República de Chipre, la República de Latvia, la República de Lituania, la República de Hungría, la República de Malta, la República de Polonia, la República de Slovenia y la República de Eslovaquia.

Casi sesenta años después de la Segunda Guerra Mundial, la integración europea es el mejor ejemplo de cómo la unión hace la fuerza y como un continente que terminó el conflicto dividido políticamente y debilitado económicamente, ha logrado ganar de nuevo papel protagónico en la esfera mundial y convertirse en un centro de poder económico inmenso. Igualmente, la idea de los señores Monnet y Chuman sobre la conveniencia de unir las economías de los países europeos era la mejor garantía para asegurar la paz continental ha demostrado ser cierta.

En el mundo contemporáneo, en la llamada aldea global de principios del siglo XXI, todos los continentes se orientan hacia la integración económica a la manera de la Unión Europea. Desde el punto de vista político, todos los países miembros de la Unión Europea practican la economía de mercado, el pluripartidismo político, las libertades generalizadas y la defensa de los derechos humanos. Todas las monarquías que integran la Unión son monarquías constitucionales con regímenes parlamentarios.

18. EL CONFLICTO ÁRABE ISRAELÍ

Después de la Segunda Guerra Mundial se produjeron importantes eventos en el contexto internacional, la mayor parte dentro de la llamada Guerra Fría. A ellos nos hemos referido con cierta amplitud más como ilustración de ese conflicto que terminó con la caída del Muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética, de la antigua Yugoslavia y el ingreso de muchos de los países de Europa Central al seno de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN.

Muy significativa dentro del período de la posguerra fue la evolución de los tratados de Roma de marzo de 1957 por medio de los cuales se dio inicio a la integración de Europa Occidental con la creación de la Comunidad Económica Europea, o Mercado Común Europeo, la Comunidad Europea del Carbón y el Acero y la Comunidad Europea de Energía Atómica, EURATOM. Estas tres comunidades se transformaron a finales del siglo XX en la Unión Europea.

Al finalizar el siglo XX y en el inicio del siglo XXI, existe una relativa paz mundial sin que esto signifique que no hay guerras aquí y allá y que los conflictos internos, bien sea de carácter étnico o político hayan terminado con el apaciguamiento de los grandes centros de poder mundial.

Sin duda alguna, el mayor conflicto aún sin resolver y que es causa actual de la mayor tensión internacional es el conflicto árabe-israelí. Con el propósito de que los lectores de este texto tengan una visión clara y objetiva sobre el tema se incluye este tema que eventualmente ha de ocupar la atención del mundo durante varios años más en el siglo que corre.

Los estudios arqueológicos existentes demuestran que el pueblo judío proviene de la etnia de los cananitas, habitantes de la región de Canaan y de algunas tribus invasoras. Se piensa que entre los años 1800 y 1500 antes de Cristo, los semitas llamados hebreos, vinieron de Mesopotamia, actualmente Irak y se establecieron en Canaan. Ahí se establecieron los semitas, los hititas y más tarde los filisteos.

De acuerdo con los escritos bíblicos, Moisés guió al pueblo judío desde Egipto donde estaban cautivos hasta la tierra prometida y ellos conquistaron Canaan incluyendo partes de lo que actualmente es Jordania, o sea al este del río Jordán. Según la Biblia, el rey David conquistó Jerusalén aproximadamente en el año 1000 antes de Cristo y conquistó Canaan y algunas partes de lo que después se llamó Transjordania. El reino fue dividido entre Judea, en el sur e Israel en el norte después de la muerte del rey Salomón, hijo de David. Jerusalén fue desde entonces el centro de las actividades judías hasta el año 133 después de Cristo. En diferentes épocas durante este período, los judíos ejercieron soberanía sobre esos territorios.

En efecto, Israel conquistó Canaan en 1273 A.C. y mantuvo soberanía sobre el territorio hasta 423 A. C. cuando Irán ocupó el territorio y desplazó a los judíos hasta el año 371 A. C. cuando Israel recuperó la soberanía. Sucesivamente se fueron alternando en el dominio sobre el territorio los iraníes, los actuales iraquíes, los griegos, los sirios y los israelíes quienes estuvieron en poder del territorio en los años: 312, 199, 175, 168, 165, 142, 135-104, 104-66, 63 y 47 antes de Cristo. En este año los romanos extendieron su imperio y ejercieron soberanía sobre el territorio de manera ininterrumpida hasta el 391 después de Cristo cuando en el imperio ya repartido entre oriente y occidente el actual Israel quedó como parte del Imperio Bizantino.

Desde entonces, en el poder se alternaron: los turcos, los iraníes, los sirios, los egipcios y los iraquíes hasta la época de las Cruzadas cuando en el 1099 y hasta el 1187 establecieron un dominio temporal sobre esos territorios. De ahí en adelante se posesionaron de ellos los mamelucos, provenientes de Egipto. En 1516 regresaron los turcos como el gran imperio Otomano hasta después de la Primera Guerra Mundial cuando fueron reemplazados por la Gran Bretaña.

En el siglo XIX, los judíos europeos lanzaron un movimiento llamado sionismo, según el cual todos los judíos del mundo deberían estar relacionados con Israel o con la tierra que había sido Israel. Los primeros escritos sionistas fueron publicados en 1840 por el rabino Yehuda Alcalay. La opresión sufrida por los judíos en el este de Europa propició la

emigración de los judíos a Palestina. Con este fin se organizó un fondo mundial que permitiera el cumplimiento de este propósito.

El movimiento se formalizó en 1897 cuando se celebró en Basilea, Suiza el Primer Congreso Sionista. El propósito central del movimiento era la creación de una patria judía en Palestina bajo los auspicios de Turquía o Alemania.

Los judíos europeos que emigraron a Palestina establecieron comunas agrarias en todo el territorio y fundaron las ciudades de Tel Aviv y Jaffa. Desde entonces empezaron a comprar tierras y a formar granjas, escuelas, colegios y universidades.

Como vimos anteriormente, durante la Primera Guerra Mundial, los turcos se aliaron con Alemania y el Imperio Austro Húngaro y al ser derrotada esta alianza, los vencedores Francia e Inglaterra ocuparon las anteriores posiciones del Imperio Otomano en el Medio Oriente.

El nombre de estos territorios fue el de la tierra de Israel. El nombre de Palestina se lo dieron los romanos al territorio de Canaan cuando lo conquistaron. El emperador romano Adriano decidió eliminar toda identidad de Israel - Judea y le puso el nombre de Palestina. Al mismo tiempo cambió el nombre de Jerusalén por el de Aelia Capitolina.

Desde la más remota historia el nombre de Israel, y Judea fue el único dominio existente al oeste de río Jordán.

Tal parece que el nombre de Palestina fue tomado por los romanos de "Peleshet", un nombre que aparece con frecuencia en la Biblia el cual en inglés aparece como philistine o filisteo en español. Los filisteos no eran árabes ni semitas y estaban más relacionados con los griegos. Se dice que no hablaban árabe. Fuentes de origen judío sostienen que la palabra falastín que los árabes de hoy usan para nombrar a Palestina no es de origen árabe.

Los británicos adoptaron el nombre de Palestina cuando la Liga de las Naciones les confirió un mandato sobre el mismo en 1917. Antes de que Inglaterra conquistara Jerusalén y el área que posteriormente se llamaría

Palestina, se expidió la Declaración de Balfour, confirmada posteriormente por la Liga de las Naciones, según la cual el mandato conferido a Inglaterra establecía que Inglaterra debería apoyar la creación de una patria nacional para los judíos en Palestina.

Los árabes desde un principio se opusieron a la Declaración de Balfour porque consideraban que los territorios del mandato les correspondían a ellos, no a los judíos.

La Liga de las Naciones otorgó un mandato similar a favor de Francia y por esa razón Siria y Líbano quedaron bajo el protectorado francés. El presidente de los Estados Unidos quien había sido el inspirador de los arreglos posteriores a la Primera Guerra Mundial estaba a favor de que el cumplimiento de la Declaración de Balfour debería conducir a la independencia del Estado de Israel.

El mandato establecido en la Declaración de Balfour se formalizó en 1922.

El mandato preveía la creación de una agencia llamada “Agencia Judía para Palestina”, la cual estaba encargada de representar los intereses judíos en Palestina y promover la inmigración de judíos desde otras partes del mundo. La Agencia fue creada en 1929 y se convirtió en el gobierno de hecho de la comunidad judía.

El mandato otorgado a la Gran Bretaña incluía lo que hoy es Jordania y lo que es Israel. En 1922 Inglaterra había declarado que el territorio de Palestina se extendería desde el río Jordán hacia el oeste. El área oriental fue llamada Transjordania, actualmente Jordania y se constituyó sobre ella otro mandato inglés.

El establecimiento de instituciones para el autogobierno de Palestina fue imposible porque los judíos temían que quedaran en manos de los árabes quienes eran mayoría y los árabes a su turno no aceptaban la presencia de judíos en tales instituciones. La situación se tornó en extremo inestable y muy difícil de manejar por parte de Inglaterra la cual dejó el tema en manos de las Naciones Unidas una vez concluida la Segunda Guerra Mundial.

Durante la Segunda Guerra Mundial, muchos palestinos, entre árabes y judíos se unieron a las tropas aliadas. Al final de la guerra, pese a que los ingleses no permitían la inmigración de judíos a Palestina, éstos lograron llegar en grandes cantidades huyendo de la persecución de los nazis.

Cuando los británicos perdieron el control de la situación y ante la masiva e imparable oleada de inmigrantes judíos, a veces ilegal, tras el horror nazi, la ONU se hizo cargo de la cuestión Palestina.

La Organización de las Naciones Unidas, ONU creó una Comisión Especial para Palestina, la cual recomendó dividir Palestina en dos estados, uno judío y otro árabe. La Comisión propuso poner a Jerusalén bajo una administración internacional.

Tras fuertes discusiones, en 1947, 33 países votaron a favor, entre ellos EEUU y la URSS; 13 en contra, países del entorno y otros musulmanes; y 10 se abstuvieron, entre ellos Gran Bretaña que había sido, a través de la Declaración Balfour, la encargada de promover la creación del Estado de Israel en Palestina.

La Asamblea General de la ONU adoptó este plan el 29 de noviembre de 1947 mediante la Resolución GA 181. Esta resolución contó con el apoyo de Estados Unidos, la Unión Soviética y el presidente Harry S. Truman.

Los judíos aceptaron la decisión de las Naciones Unidas pero los árabes la rechazaron. La Liga Árabe declaró la guerra a los judíos y se propuso arrojarlos fuera de Palestina. Inglaterra no pudo evitar la confrontación. La guerra entre árabes y judíos estalló el 1 de diciembre de 1947. En abril de 1948 los judíos pusieron la guerra a su favor.

El 14 de mayo de 1948 los judíos proclamaron la creación del Estado Independiente de Israel y la Gran Bretaña se retiró de Israel. Los árabes perdieron el territorio que les había otorgado la ONU e Israel estableció su soberanía sobre el territorio de Palestina. En 1948, Transjordania tomó mucha parte de Judea y Samaria lo cual llamaron el Banco Occidental y el este de Jerusalén.

Israel logró reparar las comunicaciones con Jerusalén. Ocupó militarmente 5.728km², con lo que aumentó en un 40% el territorio que le correspondía según la partición de la ONU y controló el 78% del territorio de Palestina. Una vez consolidado el nuevo estado, Israel intensificó la política de inmigración de judíos en todo el mundo. Creó un ejército nacional, moderno y profesional.

Desapareció la Palestina árabe, repartida entre Israel, Jordania y Egipto. Unos 800.000 árabes palestinos fueron obligados a exiliarse, mientras que otros miles de personas se quedaron en territorio ocupado, confinados en campamentos.

Egipto se apropió de 217kilómetros cuadrados de la franja de Gaza y Transjordania anexiona a su territorio 5.728 kilómetros cuadrados entre Jesuralén este y la ribera occidental del río Jordán.

En 1954 un golpe de estado liderado por los coroneles Naguib y Nasser, derrocó al rey Farouk de Egipto y este país realizó algunos movimientos tendientes a lograr una paz con Israel. Sin embargo, en 1954 los egipcios empezaron a comprar armamento y lograron un acuerdo con Czechoeslovakia. El presidente de Egipto, Gamal Nasser cerró los estrechos de Tirán y Suez a los buques de Israel. En ese momento Israel llegó a un acuerdo con Francia para la compra de armamento.

En el verano de 1956 Israel, Francia e Inglaterra establecieron un plan para evitar la nacionalización del Canal de Suez. El plan se inició el 29 de octubre de 1956 e Israel rápidamente conquistó la península de Sinaí. Estados Unidos estuvo en desacuerdo con Israel, Francia e Inglaterra y la Asamblea General de las Naciones Unidas mediante la resolución 997 ordenaron el inmediato retiro de las tropas de esos tres países. Israel solicitó que sus buques pudieran pasar libremente por el canal y la ONU creó una fuerza internacional para vigilar el Sinaí.

LA GUERRA DE LOS SEIS DÍAS 1967

La tensión entre los árabes y los israelíes volvió a incrementarse durante los años 1960. Israel empezó a desarrollar un gran proyecto de irrigación que tomaba agua del lago de Galilea llamado también mar de Galilea. Este proyecto correspondía al plan que propuso el enviado norteamericano Eric Johnston en 1955, el cual había sido previamente aceptado por ingenieros árabes.

Los gobiernos árabes sin embargo no lo aceptaron porque ello hubiera implicado el reconocimiento de la existencia de Israel. En forma secreta, Israel y Jordania acordaron cuotas de agua que serían repartidas entre ambos Estados.

En 1964, había surgido el Movimiento de Liberación de Palestina y proclamó la intención de acabar con Israel. Los dirigentes árabes declararon su firme decisión de destruir Israel y decidieron desviar las fuentes de agua del río Jordán que alimentan el mar de Galilea y evitar la puesta en vigencia del plan israelí llamado Plan Nacional de Transporte de Agua. Los sirios y los libaneses iniciaron las desviaciones del río, a lo cual los israelíes respondieron destruyendo los tractores y todo el equipo que estaba realizando este trabajo dentro del territorio de Siria.

Por su parte los israelíes trataron de iniciar cultivo en la llamada zona desmilitarizada. Los sirios respondieron mediante bombardeos sobre los poblados israelíes en la zona desmilitarizada. Israel respondió a través de su aviación y el conflicto empezó a escalar. En este momento, la Unión Soviética, con el propósito de favorecer los intereses de Siria informó a ésta y a Egipto que Israel planeaba atacarlas. Aparentemente no existía dicho plan por parte de Israel.

En mayo de 1967, el presidente de Egipto, Gamal Nasser hizo una serie de declaraciones belicosas entre las cuales se escuchó la siguiente: *La existencia de Israel se ha prolongado demasiado. Nosotros recibimos con beneplácito la agresión israelí. Damos bienvenida a la batalla por tanto*

*tiempo esperada. La hora 0 ha llegado. Ha llegado la batalla en la cual nosotros destruiremos a Israel.*⁵³

El mismo día, Egipto solicitó a la ONU el retiro de la fuerza de seguridad del Sinaí y de la franja de Gaza. El Secretario General de la ONU, U. Than, aceptó la solicitud y el 18 de mayo las tropas de la fuerza de seguridad se retiraron.

El 23 de mayo, Nasser cerró el estrecho de Tirán para la navegación israelí. Los Estados Unidos fallaron al no reclamar las garantías de libertad de navegación acordadas anteriormente a favor de Israel. Los distintos países árabes hicieron también declaraciones belicosas en contra de Israel. El representante de la OLP en la ONU, Anmed Shukhairi anunció que sería un privilegio de su organización lanzar el primer ataque y eliminar al Israel surgido después de 1917. A pesar de toda la retórica de los árabes, especialmente de Nasser, Israel no creyó que los egipcios atacarían.

El 30 de mayo, el rey Hussein de Jordania firmó un acuerdo con Egipto y se puso a disposición para la guerra. El 4 de junio, Siria hizo igual compromiso con Egipto. El Presidente de Irak había hecho una declaración el 31 de mayo en la cual dijo: *Esta es nuestra oportunidad de acabar con la ignominia que ha estado con nosotros desde 1948. Nuestro objetivo claro es borrar a Israel del mapa.*⁵⁴

La opinión que los israelíes tenían era que ellos ganarían la guerra sin importar la cantidad gigantesca de hombres y armamento que tuvieran los árabes. Por esa razón no hicieron preparativos especiales para la guerra. No obstante, el pueblo israelí pensaba que existía una amenaza mortal en contra de su país.

El presidente Ben Gurión y el Jefe de Estado Mayor, Itzhak Rabín no querían hacer movimientos agresivos que pudieran escalar el conflicto y poner a Israel en problemas. El Primer Ministro Levi Eshkol se mostraba nervioso y se dirigió por la radio a la nación en ese sentido.

⁵³ ISRAEL AND PALESTINE: A BRIEF History, en www.mideastweb.org/briefhistory.htm

⁵⁴ Ibidem

Bajo presión por parte de los partidos de oposición, se formó un gobierno de unidad y el ministro de Relaciones Exteriores trató de obtener garantías de Estados Unidos para reabrir el estrecho de Tirán a lo cual el presidente Johnson respondió con la oferta de enviar una flotilla internacional y conminó a Israel a abstenerse de atacar en primer lugar.

Sin embargo, Estados Unidos no logró iniciar ninguna acción internacional y retiró su posición de apoyo, dejando a Israel a su propia suerte.

Israel atacó a Egipto el 5 de junio de 1967 y en las primeras horas de la guerra destruyó más de 400 aviones egipcios y logrando una notable superioridad aérea. Rápidamente Israel reconquistó la península de Sinaí y la franja de Gaza.

Jordania intervino a favor de Egipto y empezó a bombardear a Jerusalén. Una legión jordana avanzó y tomó los cuarteles de la ONU en Jerusalén. Después de solicitarle al rey Hussein el cese del fuego, Israel tomó la banda occidental del río Jordán y la totalidad de la ciudad de Jerusalén.

Durante los primeros días de la guerra, el ejército sirio atacó varios poblados israelíes, pero después de derrotar a Egipto, Israel tomó los altos de Golán en la parte sur de Siria, sobre el lago de Tiberíades o mar de Galilea.

Las Naciones Unidas pidieron el alto al fuego mediante la resolución número 242 y llamaron a las partes en conflicto a negociar y buscar una paz permanente al tiempo que solicitaron a Israel retirarse de las áreas por ella ocupadas. Israel aceptó el cese al fuego el 11 de junio de 1967 pero no se retiró de las áreas ocupadas.

Esta guerra cambió la balanza de poder en el Medio Oriente y creó una nueva realidad internacional. Israel adquirió extensos territorios: el desierto de Sinaí, las Alturas de Golán y la Franja Occidental del Río Jordán.

La desastrosa derrota de los árabes acabó con las ambiciones de Gamal Abdul Nasser y contribuyó al surgimiento del fundamentalismo

islámico. Igualmente dejó a un millón de árabes bajo el dominio israelí. Todas esas personas actualmente tienen la nacionalidad israelí y portan el pasaporte de Israel.

El Movimiento para la Liberación de Palestina, FATAH, fundado en 1957 y la Organización para la Liberación de Palestina, OLP, fundada en 1964, ambas declararon su intención de destruir a Israel. Yasser Arafat, quien había dirigido FATAH reemplazó en la dirección de la OLP a Ahmad Shukair, y desde entonces ha estado al frente de esa organización.

Israel desde un principio ofreció devolver los territorios tomados a cambio de tratados de paz con sus vecinos. Sin embargo, una reunión de los países árabes realizada en la ciudad de Khartoum entre agosto y septiembre de 1967, cerró toda posibilidad de negociaciones y el reconocimiento de Israel en alguna forma.

LA GUERRA DEL YOM KIPPUR

En octubre de 1973, Egipto y Siria lanzaron una nueva guerra en contra de Israel, después que el gobierno de Golda Meir rechazará una propuesta del presidente Anwar Sadat para realizar un armisticio. Los egipcios cruzaron el canal de Suez el 6 de octubre, día de Yom Kippur el día más sagrado en el calendario judío. Israel había ignorado las alertas dadas por la inteligencia y fue tomada por sorpresa. Los sirios también atacaron en el Golán.

Después de sufrir muchas bajas, los israelíes recuperaron el Golán y el Sinaí, las tropas israelíes cruzaron el canal de Suez. El general Ariel Sharon, desobedeciendo ordenes superiores marchó sobre las posiciones egipcias y dejó fuera de combate todo el tercer ejercito egipcio.

En 1978, gracias a los esfuerzos diplomáticos del Secretario de Estado de los Estados Unidos, Israel se retiró parcialmente de la península de Sinaí. En 1978, Egipto bajo la presidencia de Anwar Sadat, e Israel bajo el liderazgo de Menahem Begin, firmaron en la residencia campestre de los

presidentes de los Estados Unidos, Camp David, el proyecto de tratado de paz el cual fue concluido en 1979 mediante el cual Israel se retiró del Sinaí en 1982.

En 1987 los Estados Unidos volvieron a presionar una solución para la cuestión palestina y fue así como en 1993 y 1995, Israel y la Organización para la Liberación de Palestina firmaron los Acuerdos de Oslo. Israel y Jordania firmaron un tratado de paz en 1994. Mediante estos acuerdos, Israel se retiró de la Franja de Gaza y de la mayor parte de los pueblos de la franja occidental del Río Jordán en 1996. Tan pronto Israel se retiró de estos territorios, una autoridad palestina bajo la dirección de Yasser Arafat tomó posesión de los mismos.

Desde entonces hasta los primeros meses de 2004 se han hecho muchos intentos por lograr acuerdos definitivos que pongan fin al conflicto entre árabes e israelíes en el territorio del actual Estado de Israel sin éxito debido al permanente enfrentamiento de las fuerzas tanto israelíes como de los grupos árabes radicales.⁵⁵

⁵⁵ A BRIEF HISTORY OF ISRAEL AND PALESTINA AND THE CONFLICT, <http://www.mieastweb.org/briefhistory.htm>
HISTORY OF ISRAEL, <http://www.erezisroel.org/jktz/israel.html>
THE HISTORY AND MEANING OF "PALESTINE" AND "PALESTINIANS",
<http://www.erezisroel.org/jkatz/meaning.html>

19. ESTADO Y POLÍTICA CONTEMPORÁNEOS ALGUNOS CONCEPTOS BÁSICOS DE LA CIENCIA POLÍTICA

Un concepto clave en el estudio de la ciencia política es el de sistema político. *El sistema político*, ante todo, es un mecanismo para la toma de decisiones dentro del **estado**. El sistema político es algo que nosotros no podemos tocar, es inmaterial, no es visualmente comprobable. Toda la organización que existe dentro de la sociedad para tomar las decisiones que se consideran necesarias para que esa sociedad conviva y funcione adecuadamente, es lo que llamamos el sistema político, el cual debe estar perfectamente engranado o acoplado para que funcione bien.

Cuando tenemos por ejemplo un mecanismo con una rueda dentada, todos los dientes de la rueda deben estar buenos, pues si hay uno o varios rotos o gastados, lo más seguro es que el mecanismo no funcione o funcione defectuosamente. Así mismo, todos los componentes del sistema político deben operar adecuadamente para que el sistema resulte eficiente.

Los sistemas políticos conocidos no han podido demostrar hasta ahora en la historia de la humanidad ningún grado de perfectibilidad. No podemos hablar de un sistema político perfecto. Todo lo que podemos hacer es analizar los distintos sistemas en operación y anotarles sus aciertos y fallas.⁵⁶

Lo que hace el politólogo es estudiar el comportamiento diario de los distintos sistemas y sacar algunas generalizaciones. El mundo ha ido evolucionando permanentemente y en los últimos tiempos de manera más

⁵⁶ A ROY MACRIDIS C. And BERNARD E. BROWN, Comparative politics, Third Edition, The Dorsey Press, Homewood, Illinois, 1968.

rápida, sobre todo con la irrupción de los grandes descubrimientos geográficos y científicos que se produjeron desde la época del descubrimiento de América.

Con los grandes avances tecnológicos se ha acelerado el desarrollo de la humanidad. Durante toda la era cristiana, que comienza con la venida de Cristo, se han producido grandes transformaciones del comportamiento humano. El hombre, sobre todo en los últimos dos o tres siglos, ha avanzado muchísimo en su dominio sobre la naturaleza.

Cuando se produce la llamada revolución industrial en el siglo dieciocho es cuando realmente se empieza a materializar de manera definitiva ese dominio del hombre sobre la naturaleza. Se empieza a automatizar y mecanizar la producción y se inician los procesos propiamente industriales. Es cuando el hombre comienza a inventar maquinarias y equipos que le ayudan a salir del artesanado.

Con los grandes descubrimientos geográficos se desarrolla el comercio internacional y se consolidan el modo de producción capitalista y la filosofía política liberal.

Las formas de producción en el mundo entero han evolucionado. Durante todo el período de la Edad Media impera en Europa el sistema feudal, que a partir del Renacimiento va dando paso a la formación del sistema capitalista, el cual logra su apogeo a partir de la revolución industrial, la cual, a su vez, en lo económico y lo político experimenta grandes contradicciones que dan lugar a la insurgencia burguesa que culmina con las revoluciones de Cromwell en Inglaterra, la revolución norteamericana y la revolución francesa, todas estas de corte capitalista y liberal.

Como reacción a los excesos de la revolución industrial empiezan a surgir los movimientos políticos de inspiración socialista que culminan con el triunfo del socialismo científico de Marx y Engels y los movimientos conservadores que aún existen en nuestros días.

Simultáneamente en muchos países se va imponiendo el concepto moderno de la seguridad social, que ha jugado papel moderador entre las

tendencias extremas del capitalismo clásico y el marxismo leninismo que triunfó con la revolución bolchevique en Rusia a finales de la primera guerra mundial ⁵⁷.

Hemos pasado por los períodos de la balanza del poder en Europa, el triunfo del fascismo en Italia y el nazismo en Alemania, para después de la segunda guerra mundial llegar al período conocido como la guerra fría, durante el cual dos grandes sistemas políticos y económicos, la democracia liberal y el socialismo marxista, se disputaron la supremacía en los campos económico, político, social y militar.

Contra el liberalismo clásico, contra la opresión del hombre por el hombre, contra la acumulación ilimitada e incontrolada del capital, hubo fuerzas de reacción. Contra la acumulación ilimitada de poder, contra la monarquía absoluta, contra el imperialismo universal, reaccionó el liberalismo burgués, representado por los grupos económicamente emergentes, los intelectuales, los industriales, los comerciantes, etc.

En la época presente, después de la desintegración de la Unión Soviética, ha desaparecido la guerra fría, pero aún quedan vigentes los dos grandes modelos de sistemas políticos. Europa Occidental, América, Australia, Japón, los países de la Comunidad Británica de Naciones, muchos de los países de la antigua Unión Soviética y de la Europa Central pertenecen o se están moviendo hacia la economía de mercado, propia del sistema capitalista. China, Corea del Norte, Cuba, Albania y algunos países de África y Asia se encuentran todavía dentro del sistema socialista marxista-leninista de economía centralmente planificada.

En términos generales podemos decir que asistimos a la decadencia del socialismo marxista-leninista y al afianzamiento del liberalismo moderno de corte capitalista también moderno. En esto discrepamos totalmente de quienes piensan que el mundo se mueve hacia un llamado neoliberalismo que implicaría el retorno a prácticas individualistas deshumanizadas que han sido totalmente superadas por la historia.

⁵⁷ BARNES, HARRY ELMER, Historia de la economía occidental, México, Unión Tipográfica Hispanoamericana, 1955.

Así como parece muy improbable, casi imposible que vuelva a resurgir el nazismo con todos sus horrores, nadie puede prever que el capitalismo y el liberalismo clásicos puedan revivirse en épocas en las cuales la solidaridad y la seguridad social están a la orden del día.

Colombia es un país en vías de desarrollo que ha tenido una extendida tradición democrática, la cual, ha sufrido solo tres fugaces dictaduras y trata de perfeccionar sus instituciones. Su sistema político es el moderno. A través de esta obra que es un ensayo pedagógico dirigido a presentar la nueva Constitución Política en la forma más didáctica y sencilla posible, analizaremos⁵⁸ el funcionamiento del sistema político de manera comparativa para ubicar al estudiante en el contexto de la política internacional y permitirle una visión global de la organización social en un mundo cuyas barreras de todo orden parecen desaparecer definitivamente.

IDEOLOGÍAS Y SISTEMAS POLÍTICOS CONTEMPORÁNEOS

En la época contemporánea podemos hablar de dos grandes bloques de sistemas políticos. Un bloque está conformado por las que se autoproclaman democracias occidentales. A este grupo pertenecen los países de Europa Occidental, Estados Unidos, Canadá, los países iberoamericanos, Japón, Corea del Sur y algunos otros países de África, Asia y Oceanía.

Generalmente, en el lenguaje cotidiano, cuando se habla de libertades públicas, de elecciones libres, de la existencia de varios partidos y alternación de esos partidos en el poder, cuando la gente goza de libertad de movimiento, de expresión, etc., se refiere al sistema democrático. Más adelante dedicaremos algunas páginas a tipificar lo que se entiende técnicamente por un sistema democrático.

⁵⁸ A DAVID EASTON, An approach to the analysis of political systems, World Politics, vol. IX, no. 3, april 1957, págs. 383 a 400.

En este tipo de sistema lo que prima es la dignidad del ser humano y el respeto de los derechos del hombre como tal. La inspiración de estos principios data de la época en que empieza a imponerse el pensamiento liberal y se consolida con el triunfo de la revolución francesa de 1789 y la proclamación de la Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano.

Cuando se encuentra un grupo de países que tienen este comportamiento, que comparten esta orientación ideológica y practican esta cultura política, hablamos de las democracias occidentales o mejor de las *democracias liberales*, para que queden incluidos varios países del Medio y Lejano Oriente.⁵⁹

Dentro de esas *democracias liberales* encontramos un amplio espectro en el cual serán predominantes los partidos de centro izquierda o centro derecha, partidos generalmente policlasistas, abiertos a una especie de mercado político muy amplio y variado, generalmente poco ideológicos, pragmáticos, dispuestos a negociar y conciliar, listos a captar las demandas de la sociedad y a transformarlas en decisiones de amplia aceptación.

Dentro de este amplio espectro encontraremos tendencias más conservadoras, comprometidas con la defensa de la tradición y el orden y tendencias llamadas de izquierda que defienden los grupos minoritarios, los asalariados y, en general, las reivindicaciones sociales de manera prioritaria.

El otro bloque es el de las *democracias socialistas*. Llamémoslas así para atenernos a una definición aristotélica, según la cual la democracia es el gobierno legítimo de las mayorías.

Este bloque ha estado conformado desde finales de la Segunda Guerra Mundial por la Unión Soviética, los países de Europa Central, China, Corea del Norte, Cuba y algunos países de África y Asia que han establecido regímenes socialistas de gobierno y se han conformado como el bloque socialista.

⁵⁹ A DAVID EASTON, op. Cit.

Desde el momento en que empezó el resquebrajamiento del sistema socialista en la Unión Soviética y se produjo la desintegración de ese país federal, la caída del muro de Berlín, la unificación de Alemania y la transformación de muchos regímenes de la Europa Central hacia la economía de mercado y pluripartidista de estilo occidental, el bloque ha perdido fuerza y en la actualidad su mayor y más importante exponente es China, cuya economía ha ido adoptando algunos de los comportamientos propios de las economías de mercado.

Atrás quedaron apabullados por la historia los sistemas fascista y nazista que nacieron después de la Primera Guerra Mundial y predominaron en Italia, Alemania y algunos de sus aliados durante la Segunda Guerra Mundial, pero que con la derrota que sufrieron en esa guerra quedaron sepultados tal vez definitivamente.

El profesor Gabriel Almond propuso hace varios años una clasificación de los *sistemas políticos contemporáneos, que es la siguiente:*

a. *El angloamericano*, que incluye a Estados Unidos, Gran Bretaña, Canadá y demás miembros de la Mancomunidad Británica de Naciones.

b. *El de los países de Europa Occidental* (excluidos los países Escandinavos y los Países Bajos, los cuales combinan algunos aspectos propios de los países europeos occidentales y los angloamericanos).

c. *Los de los países preindustriales o parcialmente industrializados*, sistemas políticos fuera del área europea y norteamericana.

d. *Los sistemas totalitarios* (así llamaba el profesor Almond a los países del área socialista).

Ahora con la desintegración de la Unión Soviética y la transformación político-económica de Europa Central, la clasificación se aumenta con ese grupo de países que todavía se encuentra en proceso de transición entre la democracia socialista y la democracia liberal.

EL ESTADO MODERNO

Decíamos en la lección anterior que el sistema político es, ante todo, un mecanismo para tomar decisiones dentro del **estado**. Dijimos también que el sistema político no funciona en el vacío. El sistema político produce decisiones para la sociedad en el contexto de un ente que conocemos con el nombre de **estado**.

Para los estudiantes de derecho el tema referente a la teoría del **estado** es uno de los más importantes y que se estudia con mayor profundidad y al que los juristas estudiosos de esa ciencia le han dedicado mayor tiempo de investigación. Existen numerosos estudios sobre la teoría del **estado** y en Colombia los tratadistas del derecho constitucional, que son muchos y muy destacados, han producido textos verdaderamente iluminantes sobre la materia.

En cualquier curso de *Derecho Constitucional* y en cualquier curso de ciencia política, que es la ciencia que estudia las relaciones de poder dentro de la sociedad, vamos a manejar con mucha frecuencia el concepto de **estado**.

Casi todos tenemos una idea, así sea vaga y superficial, sobre ¿qué es el **estado**? Muy seguramente no conocemos una definición sobre el **estado**. A falta de esa definición técnica tenemos una idea. Por ejemplo le preguntamos a los alumnos ¿qué es el **estado**?, y uno de ellos responde: “El **estado** es lo mismo que el gobierno”.

La inmensa mayoría de las personas confunden el **estado** con el gobierno. En la lección pasada explicamos la diferencia entre sistema político, régimen y gobierno. Pues bien, el **estado** es el contexto dentro del cual funcionan esos tres conceptos. El sistema político es la totalidad de los elementos que integran el mecanismo para la toma de decisiones dentro del **estado**.

El régimen es la forma como esos elementos están dispuestos para que el sistema pueda funcionar. Está explícito en el ordenamiento constitucional. El gobierno es el ejecutor final de las decisiones obligatorias

para la sociedad. En este sentido, el gobierno es apenas una parte del **estado**, aquella que lleva a cabo las decisiones obligatorias que produce el sistema, por medio del régimen.

Hay una confusión permanente con respecto a lo que es el **estado**. Se confunde el **estado** con el gobierno, con la nación, con el país, incluso con el concepto de patria. En el lenguaje popular, se escuchan con frecuencia expresiones tales como “las playas del país son propiedad del **estado**”, o “el subsuelo es propiedad del **estado**”, las vías públicas son propiedad del **estado**, etc.

La gente piensa con razón que las calles de las ciudades y las carreteras, los ríos y, en general, todos los bienes reputados como públicos pertenecen al **estado**. Hay una noción popular acerca de la autoridad que todos respetan y acatan.

Todos aceptamos que hay un ente superior a nosotros, individual y colectivamente, que tiene la capacidad de poner el orden y tiene la obligación de garantizar nuestros derechos. Cuando alguien es víctima de un delito inmediatamente se dirige a una autoridad pública para que lo proteja.

El **estado** así sencillamente identificado, que encontramos casi omnipresente en el diario discurrir de nuestras existencias y que interviene de manera tan directa en el desarrollo de nuestras actividades, que puede decretar impuestos, poner multas, arrestar personas, otorgar y limitar derechos; es un ente que no lo vemos, pero está ahí y tiene inmenso poder. Su existencia es eminentemente jurídica. Existe porque ha cumplido con todos los requisitos que la sociedad internacional exige para que nazca un **estado**.

A este respecto es bueno recordar que existen dos clases de personas: las personas naturales y las personas jurídicas. ¿Cuáles son las personas naturales? Los seres humanos que por el solo hecho de nacer son sujetos de derechos y obligaciones, y que cuando llegan a determinada edad señalada por la **constitución** del **estado** adquieren la plenitud de sus derechos civiles y políticos.

Y las personas jurídicas que son aquellas que nacen por virtud de la **constitución** y la ley. Como las personas naturales tienen derechos y pueden adquirir obligaciones. Ejemplo: las sociedades comerciales o las asociaciones, las fundaciones, las corporaciones, etc., las cuales al cumplir los requisitos señalados por la ley adquieren personería jurídica, es decir, se vuelven personas jurídicas y pueden realizar actividades similares a las de las personas naturales.

Las personas jurídicas pueden ser una sumatoria de personas naturales, o una sumatoria de personas jurídicas, o una sumatoria de personas naturales y jurídicas. Lo importante es que la nueva persona jurídica es distinta e independiente de las personas que la forman. Podemos constituir una persona jurídica a la cual pertenezcan personas naturales, personas jurídicas de derecho privado y personas jurídicas de derecho público.

Guardadas proporciones, lo mismo ocurre con el **estado**. Al **estado** podemos verlo como una persona jurídica que representa a la totalidad de la sociedad. En este sentido tan elemental diríamos que el **estado** es una super-persona jurídica que agrupa a la totalidad de los elementos que le dan nacimiento a ese **estado**. No vamos a ver en este curso una cantidad de definiciones jurídicas acerca del **estado**, ni haremos grandes discusiones filosóficas y jurídicas acerca del **estado** porque realmente esto no tiene sentido para estudiantes que no lo sean de jurisprudencia.

Podemos mirar el **estado** en dos perspectivas: en sentido abstracto, como la representación jurídica del poder público y en sentido material y concreto, como sujeto de las relaciones internacionales.

En este último sentido, el **estado** es un ente muy concreto que podemos visualizar porque es reconocido como una persona real en el contexto de las relaciones internacionales. Colombia, por ejemplo, aparece físicamente en todos los mapas y asiste a todos los foros donde concurren los estados independientes existentes en el mundo contemporáneo. Es miembro del Organismo de las Naciones Unidas, *ONU*, del Organismo de Estados Americanos, *OEA*, del Grupo Andino, etc. Es decir, su personería es reconocida internacionalmente y respetada como **estado** soberano.

Podemos decir que un **estado**, en sentido material, es una persona de derecho internacional reconocida como tal por la comunidad de los **estados** independientes. Para que este reconocimiento pueda darse, el **estado** debe reunir los siguientes elementos:

- 1) Que exista un territorio
- 2) Que en ese territorio exista una población
- 3) Que esa población ejerza soberanía sobre ese territorio.

Cuando esos tres elementos se conjugan nace un nuevo **estado** y es reconocido por el Organismo de las Naciones Unidas o individualmente por los estados soberanos existentes.

Esta noción de **estado** es relativamente nueva en la historia de la humanidad. Los antiguos no tuvieron esta noción sobre el **estado**, para los griegos existió la *polis* que era la organización política en el marco de la ciudad, y para los romanos la *civitas* que era el equivalente a la *polis* griega.

Durante todo el período anterior y durante la Edad Media existió la organización feudal, en la que los señores poseían la tierra y todo lo que en ella existía, como propiedad particular. La autoridad residía en el señor feudal como don heredado de Dios, y las relaciones de los pobladores con el señor de la tierra eran relaciones de sumisión.

Durante el Renacimiento, siglos XVI y XVII, surgió la noción según la cual toda autoridad política no proviene de Dios (teocentrismo), sino que proviene de los hombres quienes mediante un hipotético contrato social la depositan en los gobernantes (antropocentrismo). Este cambio fundamental se atribuye principalmente a Nicolás Maquiavelo, quien en 1515 publicó su libro *El príncipe*, considerado como el primer tratado moderno de ciencia política. Fue Maquiavelo quien por primera vez utilizó la palabra Estado para identificar las entidades que él reconocía como repúblicas y principados.

A finales del siglo XVI, cuando se consolidaron las ciudades-estados italianas, se considera que nació el **estado** moderno con la aparición del **estado** nación que ha dominado toda la historia moderna y contemporánea.

¿QUÉ ES UN ESTADO NACIÓN?

Un **estado** nación es aquel en el cual habita una nación y ejerce soberanía sobre un territorio determinado. Este es el caso de Colombia. La nación colombiana es la que conforma la población de nuestro **estado**. Puede darse el caso de un **estado** de naciones, o sea, aquel en el cual varias naciones habitan un mismo territorio y comparten el ejercicio de la soberanía sobre el mismo.

Hay dos ejemplos contemporáneos muy notorios: se trata de la anterior Unión Soviética, formada después del triunfo de la revolución bolchevique con base en el imperio ruso, y la antigua Yugoslavia que se constituyó después de la primera guerra mundial e integró los territorios ocupados por varias naciones, entre ellas Serbia, Croacia, Montenegro y Macedonia; porque una cosa es nación, otra nacionalidad.

Esos dos **estados** de naciones al desintegrarse han dado lugar al establecimiento de nuevos **estados**-naciones y a conflictos muy graves por disputas territoriales. El concepto de nación es eminentemente sociológico, tiene que ver directamente con los sentimientos compartidos por una determinada sociedad de personas con respecto a su pertenencia a un mismo grupo que participa de multitud de elementos comunes que lo unen.

Si nos remontamos a la existencia de las primeras familias, las primeras hordas, los primeros clanes y las primeras tribus, debemos aceptar que esas formaciones sociales se inspiraron inicialmente en el instinto de conservación, en la necesidad de defenderse, primero, de las circunstancias naturales que los rodeaban y, después, para hacer frente a la amenaza de otros grupos similares que podrían disputarles sus territorios, sus cotos de caza, sus mujeres y sus hijos.

A lo largo de los peregrinajes de los pueblos nómadas es de suponer que todas las peripecias que vivían juntos, las luchas que adelantaban solidariamente y los triunfos que obtenían o las derrotas que sufrían, iban desarrollando un sentimiento de hermandad que los hacía solidarios en el triunfo y la derrota, en el éxito o la penuria. También desarrollaron afinidad

étnica, creencias comunes, actitudes comunes, gustos comunes, cultura común y comportamiento social compartido.

Las hordas bárbaras llevan a Europa esos sentimientos de solidaridad grupal que les permite acometer grandes empresas guerreras y lograr conquistas inimaginables, hasta desplazar a los habitantes nativos e imponer su predominio sobre grandes territorios que posteriormente gobiernan y defienden con total autonomía.

Cuando esos distintos grupos constituidos así en naciones logran establecerse definitivamente en determinados territorios y ejercer sobre ellos dominio soberano, es decir, aceptado y respetado por otros grupos nacionales, surge el **estado** Nación.

¿QUÉ ES UNA NACIÓN?

Podemos decir que una nación es un conjunto de personas que tienen una etnia común, que comparten una historia común, tienen creencias comunes, han desarrollado cultura común, comparten sentimientos de fraternidad y solidaridad que los unen con su pasado y los hacen permanecer unidos para el logro de nuevos objetivos también comunes.

A lo largo de la historia antigua y contemporánea hemos visto cómo varias naciones han deambulado por el mundo en busca de un territorio para asentarse definitivamente, porque el que tenían lo perdieron en las guerras con otras naciones. Tal es el caso de la nación judía y más recientemente de la nación palestina.

Los musulmanes de Bosnia han sido víctimas de la limpieza étnica adelantada, principalmente, por la nación serbia dentro del territorio de Bosnia y Herzegovina luego de la desintegración de la antigua Yugoslavia.

La colombiana es una nación que podríamos considerar de reciente formación si se tiene en cuenta que su proceso de consolidación data de hace sólo quinientos años; suficientes, sin embargo, para haber constituido una etnia común, fruto del mestizaje, logrado durante el período de la

colonia entre los aborígenes americanos, los inmigrantes españoles y los negros traídos del África y, posteriormente, con la integración de otros grupos raciales venidos de todos los continentes.

Esta es una nación que comparte la misma lengua y la misma religión y ha vivido períodos históricos de gran intensidad patriótica. Es una nación con fuerte afiliación a las costumbres ancestrales, a la música autóctona y a los manjares de la tierra. Que ha tenido que luchar por su independencia y por su supervivencia y que goza inmensamente con los logros de sus hijos en todos los campos de la actividad humana, el deporte, la ciencia, las artes, etcétera.

Los colombianos, como todos los miembros de una nación establecida, sienten a su tierra y sus costumbres donde quiera que se encuentren, no importa las circunstancias que los rodeen, cuando están en el exterior añoran todo cuanto dejaron en la tierra que los vio nacer y donde quisieran morir.

Todos estos sentimientos que surgen de creencias y valores compartidos, de historia común y de aspiraciones similares, de identidad lingüística, de identidad religiosa y de identidad racial, son los que identifican a una nación. Por eso el concepto de nación no es sustituible por otros que actualmente se quieren usar.

El concepto de nación y su afiliación a ella siguen al individuo y al grupo más allá de las fronteras de su **estado** y lo comprometen con este en el tiempo y en el espacio. Lo que hemos observado en los últimos años desde la caída del muro de Berlín y desde el establecimiento del **estado** de Israel nos dice claramente, que el concepto de nación es dominante como elemento del **estado**, cuando este es verdaderamente un **estado** Nación, como lo es Colombia.

LOS ELEMENTOS DEL ESTADO TERRITORIO, POBLACIÓN Y SOBERANÍA

La inmensa mayoría de los tratadistas coinciden en señalar como elementos constitutivos del **estado**, la existencia de un territorio en el cual habita una población, que ejerce autoridad soberana sobre ese territorio. Estos tres elementos son esenciales para que exista un **estado**, en sentido material, es decir, como sujeto del derecho internacional y como miembro reconocido de la comunidad internacional.

Podemos encontrar un territorio con una población, pero si no ejerce soberanía entonces estaremos hablando tal vez de una colonia, o de una parte de un **estado** soberano. En el momento en que esa población mediante una guerra de independencia o mediante otro medio, como puede ser la concesión de la independencia por parte del **estado** colonialista, tal como ha ocurrido en muchos casos con las antiguas colonias británicas, adquiera la independencia, surgirá un nuevo **estado**.

El territorio como elemento del estado. El territorio es el espacio físico, definido o definible sobre el cual una determinada población se asienta y ejerce soberanía. Puede existir una nación nómada o una nación dispersa, sin territorio, como le ha ocurrido a judíos y palestinos en épocas anteriores, y por carecer de territorio en el cual pudieran ejercer la soberanía, no constituían un **estado**.

Cuando el pueblo judío obtuvo parte del territorio de Palestina y el reconocimiento de su soberanía por parte de las otras naciones, nació el **estado** de Israel. A su vez, la nación palestina que había recibido también reconocimiento como pobladora de un **estado** palestino entró en guerra con Israel y terminó por perder su territorio. Actualmente, la nación palestina sigue siendo una nación dispersa en busca de recuperar su territorio para poder convertirlo en **estado**.

Todos los grupos étnicos que conviven como parte del **estado** ruso, a pesar de ser verdaderas naciones y ocupar históricamente el mismo territorio, no son **estados** soberanos. Por eso mientras los chechenos no

obtengan su independencia de Rusia y sean reconocidos internacionalmente como **estado** independiente, deberán continuar como parte de la federación rusa, por faltarle a ese territorio y a esa nación el elemento esencial de la soberanía.

Ese espacio físico definido o definible dentro del cual una población determinada ejerce autoridad soberana en el contexto del **estado** moderno, está constituido por *el suelo*, o sea, la porción terrestre comprendida entre los límites establecidos de un **estado** sobre la cual habita la población.

Además por el subsuelo, o sea, toda la parte del territorio que se encuentra por debajo del suelo hasta llegar al núcleo del globo de la Tierra. El espacio aéreo, o sea, la columna de aire que se levanta desde el suelo y los límites marítimos del territorio cuando existen, hasta llegar al final de la atmósfera terrestre.

También por la plataforma continental submarina, constituida por aquella parte del suelo que se adentra en el mar hasta lograr las máximas profundidades, siempre y cuando sea susceptible de explotación económica. El concepto de plataforma continental submarina fue introducido por los Estados Unidos de Norteamérica en el año de 1945, cuando el entonces presidente de ese país, Harry S. Truman, reclamó como parte del territorio de su país los espacios submarinos donde se iniciaron en esa época exploraciones y explotaciones petrolíferas.

Posteriormente otros **estados** reclamaron igual derecho y hoy en día existe reconocimiento extendido sobre la existencia de esta parte del territorio de los **estados**. La delimitación de estas áreas es bastante difícil, pues en ella deben intervenir no solo la técnica, sino también la política, sobre todo cuando entre varios **estados** existen disputas por la definición de áreas marinas y submarinas.

El mar territorial que también hace parte del estado es el que bordea las costas del territorio continental, cuando, como en el caso de Colombia, existen esas costas dentro de la porción geográfica comprendida por el respectivo **estado**. La extensión del mar territorial varía mucho de **estado** a **estado** y generalmente es definida soberanamente por cada **estado**. En

la actualidad existen **estados** que reclaman 3 millas marinas, otros 6 millas marinas, otros 12, otros 20 y otros como los países del cono sur de América que tienen establecido un mar territorial de 200 millas marinas.

Colombia, por medio de la ley 10 de 1978 estableció el mar territorial en 12 millas marinas. Recientemente se ha definido el concepto de mar patrimonial, o sea, aquella porción del mar donde un **estado** ejerce explotación indispensable para el desarrollo de su economía. Esta es una forma de conciliar, como en el caso de Colombia, la existencia de un mar territorial relativamente poco extenso con la aspiración de aprovechar económicamente la circunstancia de tener costas en dos océanos. Colombia no se ha sumado a las posiciones de otros países suramericanos en materia de mar territorial, porque ello le acarrearía conflictos con otros países limítrofes.

En último término, lo que va a determinar el verdadero ejercicio de la soberanía sobre su territorio es la capacidad real que el **estado** tenga para hacerlo respetar frente a las ambiciones que sobre ese territorio puedan tener otros **estados** o personas que quieran aprovechar el territorio en su propio beneficio. Tal es el caso de los pescadores internacionales que usualmente explotan recursos marinos en territorios distintos a los de sus propios **estados**.

Si el **estado** agredido, posee medios físicos de defensa de sus costas y aguas territoriales y mar patrimonial, como sería guardacostas suficientes y bien dotados o una guardia costera con unidades aéreas y navales competentes, se podría ejercer soberanía absoluta sobre los mares e impedir el saqueo de las especies marinas, controlar el contrabando, etc.

Si esos medios no existen, de nada vale que un país haya establecido sus límites territoriales en 12, 20 o más millas marinas. Lo mismo reza para el resto del territorio. La soberanía en materia de fronteras es una combinación de aceptación y respeto por parte de la comunidad internacional, especialmente por los vecinos y la capacidad intrínseca de defender físicamente el territorio de cualquier agresión extranjera. Países como Colombia con extendidas fronteras marítimas y terrestres, la mayoría de ellas apartadas del centro del territorio y constituidas por selvas vírgenes, se han mostrado impotentes para controlar fenómenos tan comunes como

el contrabando y el tráfico de estupefacientes y de armas.

Forman parte del territorio, además del suelo, el subsuelo, el mar territorial, o sea el mar que baña las costas, la plataforma continental submarina, la zona económica exclusiva, nombre aún no reconocido internacionalmente, el espacio aéreo, el segmento de la órbita geostacionaria que es la que circunda el globo terrestre a la altura de la línea ecuatorial, cuya propiedad reclaman los países que se encuentran dentro de esa línea.

Esta órbita tiene la particularidad de que los satélites artificiales, por razones de las leyes físicas, pueden ser colocados de manera estacionaria sobre los territorios de esos países. Ese derecho aún no ha sido reconocido por la comunidad internacional, pero existen buenas probabilidades de que sea reconocido en el futuro. Hasta el momento, el espacio abierto o ultra terrestre, así como el mar abierto, son considerados como propiedad colectiva de la humanidad y, por tanto, no asignable a ningún estado, en particular. Lo mismo puede decirse del espectro electromagnético.

LA POBLACIÓN COMO ELEMENTO DEL ESTADO

El elemento población es muy importante, pues sin población no puede haber **estado**, como no puede haber **estado** sin territorio y sin soberanía. Esos tres elementos deben coincidir en un mismo momento y en circunstancias muy precisas para que se produzca el surgimiento de un **estado**, en sentido material y concreto.

Entendemos por población de un **estado** todos los seres humanos que habitan el territorio de un **estado**. Esto incluye las personas nacidas en este territorio y las que han nacido en otros **estados** y aun a quienes se encuentran en tránsito. Todas esas personas están sometidas a la soberanía de ese **estado**, es decir, se encuentran al amparo de la Constitución y las leyes de ese **estado** y deben responder por sus actos ante las autoridades de ese **estado**.

A su vez, esos habitantes que se encuentran sometidos al orden jurídico del **estado**, son quienes ejercen la soberanía por medio de los distintos

organismos creados para ejercer el poder público. Los habitantes que de acuerdo con la Constitución y las leyes se encuentren en pleno disfrute de sus derechos políticos, o al menos estén en capacidad para votar en las elecciones, ejercen la soberanía y mediante de ella pueden establecer las reglas de juego que han de regir dentro de la sociedad y expedir la Constitución, bien por medio de un acto de voluntad colectiva como sería un referendo o por representantes elegidos por esa población mediante actos legislativos que expide el Congreso o actos constituyentes que puede expedir una asamblea constituyente.

Tal es el caso de la República de Colombia. Existen además los plebiscitos y podemos decir también que la población o el pueblo como ahora se le denomina puede ejercer su soberanía por medios muy diferentes. Cuando el pueblo se subleva contra sus gobernantes y declara una revolución, si esa revolución triunfa, lo más seguro es que ese mismo pueblo por medio de sus representantes establezca un nuevo orden jurídico. El mismo pueblo ejerce la soberanía frente a otros **estados**, cuando en caso de una agresión exterior empuña las armas para defender el territorio que considera le pertenece.

El pueblo de un **estado** puede estar constituido por una nación, y en ese caso estaríamos frente a un **estado** nación, tal como lo vimos anteriormente. También ese pueblo o población puede estar constituido por varias naciones como fue el caso de la Unión Soviética, de Yugoslavia o de Checoslovaquia. En esta situación estaríamos frente a un **estado** de naciones o multinacional.

Con frecuencia se confunde y se tratan como sinónimos los conceptos de **estado**, **nación** y **pueblo**. Para las personas no versadas en la ciencia jurídica, en la ciencia política, en la sociología o, en general, en las ciencias sociales, estos conceptos son realmente difíciles de distinguir. Por ejemplo, en la Constitución colombiana de 1886, el artículo 2º decía: “La soberanía reside esencial y exclusivamente en la nación, y de ella emanan los poderes públicos, que se ejercerán en los términos que esta Constitución establece”.

En este caso se parte del hecho según el cual Colombia es un **estado** nación.

En la actual Constitución, pensamos que por razones más políticas y demagógicas que técnicas, se cambió el término nación por el de pueblo y así se expresa en el artículo 3º:

“ La soberanía reside exclusivamente en el pueblo, del cual emana el poder público. El pueblo la ejerce en forma directa o por medio de sus representantes, en los términos que la Constitución establece”.

Si existiera alguna duda sobre el hecho incontrovertible de que Colombia es un **estado** nación, este cambio sería absolutamente justificable, pues la noción de pueblo puede ser un poco más amplia que la de nación, aun cuando el vocablo pueblo también se usa para definir a una nación, como cuando se habla del pueblo judío o el pueblo palestino, que son, a su vez, naciones.

Cuando en el lenguaje popular se habla de tal bien público como propiedad del pueblo o de la nación también se identifican estos vocablos con el concepto de **estado**. En la actual Constitución encontramos estos términos utilizados indistintamente con esos significados ambiguos. Normalmente, la nación o el pueblo anteceden al **estado**, pues como vimos anteriormente, las naciones se forman a medida que las sociedades se desarrollan y crecen, se organizan y se asientan en determinados territorios.

La nacionalidad, a su vez, es el vínculo que une a una persona con un Estado determinado. Su nombre deriva del concepto de nación que ha sido tan dominante en los últimos cinco siglos. Una persona puede pertenecer a una nación y, sin embargo, tener la nacionalidad distinta a la del **estado** que lo vio nacer. Ese es el caso de los ciudadanos por adopción en todos los sitios donde se encuentren.

La nacionalidad se adquiere por nacimiento o por adopción. Internacionalmente existen tres criterios universalmente aceptados para determinar la nacionalidad de los individuos. Esos criterios son:

El *ius sanguinis*, o derecho de la sangre, según el cual los individuos siguen la nacionalidad de sus padres. Ha sido el principio preponderante en las potencias colonialistas en su interés por convertir en nacionales de la

metrópoli a los pobladores de las colonias. Los países europeos tienen el *ius sanguinis* como el criterio primordial para definir la nacionalidad de sus súbditos.

El *ius soli*, o derecho del suelo, según el cual los individuos son nacionales del **estado** en cuyo territorio nacen. Es el criterio adoptado por las antiguas colonias con el propósito de afirmar la nacionalidad de sus naturales. Es preponderante en toda América.

Y el *ius domicilii*, o derecho del domicilio, según el cual las personas tienen la nacionalidad del territorio donde habitan.

Estos tres criterios se utilizan independientemente uno de otro o mezclados. Cada **estado** en su constitución y sus leyes, señala cómo se obtiene y cómo se pierde la nacionalidad.

La Constitución de la República de Colombia dice al respecto de la nacionalidad lo siguiente:

Artículo 96. “Son nacionales colombianos:

”1. Por nacimiento:

”a) Los naturales de Colombia, con una de dos condiciones: que el padre o la madre hayan sido naturales o nacionales colombianos o que, siendo hijos de extranjeros, alguno de sus padres estuviere domiciliado en la república en el momento del nacimiento.

”b) Los hijos de padre o madre colombianos que hubieren nacido en tierra extranjera y luego se domiciliaren en territorio colombiano o registraren en una oficina consular de la República”. Acto Legislativo o número 01 de 2002.

En este artículo república se utiliza como sinónimo de **estado** colombiano.

En esta primera parte del artículo 96 vemos lo siguiente: Cuando se dice que son colombianos por nacimiento los naturales de Colombia, con una de dos condiciones: que el padre o la madre hayan sido naturales o nacionales colombianos o que, siendo hijos de extranjeros, alguno de sus Padres estuviere domiciliado en la República en el momento del

nacimiento, se están utilizando los tres criterios antes mencionados, así:
Es natural de Colombia, *jus soli*, hijo de padre o madre colombianos, *jus sanguinis*, y que alguno de sus padres estuviere domiciliado en la república en el momento del nacimiento, *jus domicilia*.

Para ser colombiano basta con que la persona haya nacido en Colombia y que uno solo de sus padres sea colombiano. Que quiere decir esto: un hijo de dos colombianos por nacimiento, nacido en Colombia, es colombiano. Un hijo de un colombiano y un extranjero o extranjera, nacido en Colombia, es colombiano. Ese padre colombiano puede ser un extranjero nacionalizado en Colombia, es decir, un colombiano por adopción. Ese caso se ha dado mucho con los futbolistas extranjeros que venían a Colombia y se casaban con colombiana. En estos casos se usan los derechos del suelo y de la sangre simultáneamente.

El otro caso es el de un natural de Colombia hijo de extranjeros, si alguno de sus padres estuviere domiciliado en Colombia en el momento del nacimiento. Esta parte del artículo combina el derecho del suelo con el del domicilio, pero no es claro. Porque para que el hijo sea natural de Colombia es indispensable que la madre esté en el territorio colombiano al momento del alumbramiento.

En este caso lo que se exige además de que el hijo nazca en Colombia es que uno de los padres esté domiciliado en nuestro país. En este caso se está exigiendo tanto el derecho del suelo como el del domicilio.

En ese sentido, el artículo 8º de la Constitución de 1886 era muy claro cuando decía:

“Son nacionales colombianos por nacimiento: Los naturales de Colombia, con una de dos condiciones: que el padre o la madre hayan sido naturales o nacionales colombianos o que siendo hijos de extranjeros se hallen domiciliados en la república”. En este caso lo que se exige es que el hijo de extranjeros nacido en Colombia se encuentre en el territorio colombiano para gozar de su nacionalidad por nacimiento.

El mismo artículo 96 de la Constitución del 91 en su literal b aplica los derechos de la sangre y el domicilio cuando dice que son colombianos por

nacimiento “ los hijos de padre o madre colombianos que hubieren nacido en tierra extranjera y luego se domiciliaren en la república”. Nótese que en todos los casos mencionados basta con que uno de los padres sea colombiano, es decir, que tenga la nacionalidad colombiana, por nacimiento o por adopción. De todas maneras, prima el derecho del suelo.

En el numeral 2 el mismo artículo 96 dice que son colombianos por adopción “los extranjeros que soliciten y obtengan carta de naturalización de acuerdo con la ley, la cual establecerá los casos en los cuales se pierde la nacionalidad colombiana por adopción”.

En este caso se deja a la ley establecer los criterios para obtener la nacionalidad por adopción.

También son colombianos por adopción, los latinoamericanos y del Caribe por nacimiento domiciliados en Colombia, que con autorización del gobierno y de acuerdo con la ley y el principio de reciprocidad pidan ser inscritos como colombianos ante la municipalidad donde se establecieron.

Aquí se crea un privilegio en favor de los latinoamericanos y del Caribe por nacimiento. Debió decirse los iberoamericanos, aun cuando ya se ha impuesto el denominativo de latinoamericanos para los descendientes de españoles y portugueses. Se exige el cumplimiento del principio de reciprocidad, o sea, que los estados de los cuales son originarios otorguen idéntico o similar tratamiento a los naturales de Colombia.

La Constitución de 1886 hablaba con mayor propiedad de los hispanoamericanos y brasileños. En esta nueva Constitución se incluye a los nativos del Caribe donde existen posesiones inglesas, francesas y holandesas para otorgarles los mismos privilegios que a los iberoamericanos, tal vez en atención al interés de nuestro **estado** de promover los tratados de integración económica con los demás **estados** del continente, tal como lo establece la actual Constitución en el párrafo 2º del artículo 9º cuando dice: De igual manera, la política exterior de Colombia se orientará hacia la integración latinoamericana y del Caribe.

También son considerados colombianos por adopción, los miembros de los pueblos indígenas que comparten territorios fronterizos, con aplicación del principio de reciprocidad según tratados públicos.

Se estableció en la Constitución de 1991 el derecho a la doble nacionalidad, según el cual el colombiano que adopte otra nacionalidad no está obligado a renunciar ni perderá la nacionalidad colombiana. De igual manera, los colombianos por adopción no estarán obligados a renunciar a su nacionalidad de origen. Así lo establece el citado artículo 96 de la Constitución, cuando dice:

“Ningún colombiano por nacimiento podrá ser privado de su nacionalidad.

”La calidad de nacional colombiano no se pierde por el hecho de adquirir otra nacionalidad. Los nacionales por adopción no estarán obligados a renunciar a su nacionalidad de origen o adopción”. En este último párrafo se confiere el derecho a la múltiple nacionalidad.

En vigencia de la anterior Constitución, quien adquiría otra nacionalidad automáticamente perdía la nacionalidad colombiana. Esto resultaba injusto, especialmente con aquellas personas que sintiéndose miembros de la nación colombiana se veían forzadas a buscar la nacionalidad del país en el cual residían, por razones de conveniencia.

En la actualidad se reconoce la existencia de una nación colombiana dispersa por el mundo la cual se debe mantener unida a la que habita el territorio nacional.

La ciudadanía, es ante todo, un estado (*status*) al cual se llega al cumplir unos requisitos, especialmente de edad, que los **estados** señalan para que los habitantes puedan gozar de los derechos políticos, es decir, para que puedan participar directamente en el ejercicio de la soberanía y así contribuir con su voto a la elección de los gobernantes, los legisladores y demás funcionarios que desde el estado ejercen el poder público.

En materia de derechos civiles no existen diferencias entre los nacionales por nacimiento y los nacionales por adopción, e incluso entre estos dos últimos grupos y los extranjeros residenciados o domiciliados en el territorio nacional. Pero en materia de derechos políticos sí se establecen algunas diferencias cuando se reservan algunos cargos, como los de presidente de la república, senador de la república, contralor y magistrados de las altas cortes de justicia, a los colombianos por nacimiento.

LA SOBERANÍA COMO ELEMENTO DEL ESTADO

*La soberanía es la capacidad que tiene una población para ejercer por medio del **estado** la suprema autoridad política sobre la sociedad y para adoptar un sistema político, un régimen y un gobierno, de manera autónoma e independiente de la presencia o influencia de otros **estados**.*

Cuando una población ocupa un determinado territorio y llega a desarrollar la capacidad de autodeterminarse, lo primero que hace es declarar su independencia si no la tenía.

Una vez obtenida la independencia, por cualquier medio, jurídico o bélico, se constituirá un gobierno y seguramente se darán los pasos para adoptar una Constitución. Si esa población logra conformar sus autoridades y autogobernarse independientemente de la influencia de otros **estados**, habrá surgido un **estado** nuevo.

Algunos tratadistas piensan que el establecimiento de una autoridad suprema dentro de un determinado territorio es suficiente para que exista el estado. Suponen que si la población es capaz de autogobernarse, de establecer sus propias autoridades, es elemento capaz de dar nacimiento a un **estado**.

Discrepamos profundamente de esta opinión, pues muchas naciones aún en nuestros días han logrado el autogobierno y, sin embargo, son parte de estados ya existentes que les han consagrado la autonomía, pero continúan ejerciendo la suprema autoridad a nombre de esos **estados**, aun cuando los miembros del aparato gubernamental sean nombrados o elegidos por los miembros de ese pueblo o nación.

Justamente en los años recientes hemos visto cómo en los acuerdos de paz firmados entre el Estado de Israel y la Organización para la Liberación de Palestina que actúa a nombre y en representación del pueblo palestino, han establecido la autonomía para los territorios de Gaza y Jericó donde gobierna, incluso, el jefe de la Organización Yasser Arafat, pero aún siguen siendo parte del estado judío.

Las repúblicas autónomas que conformaron la Unión Soviética tenían sus propios gobiernos y sus congresos, pero no eran **estados** en el sentido material, porque la soberanía frente al mundo exterior la ejercía la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Lo mismo ocurría en Yugoslavia, Checoslovaquia y aún en los Estados Unidos de Norteamérica donde los estados miembros de la Unión tienen gobernadores que no dependen del presidente; congresos estatales; cortes estatales y, sin embargo, no poseen soberanía frente al mundo exterior.

Lo que ha ocurrido en Chechenia, república autónoma de la federación rusa, es precisamente la búsqueda de la autodeterminación de un pueblo que desea convertirse en **estado** independiente. No cabe duda de que en el momento en que Chechenia lograra su independencia se convertiría en otro **estado nación**.

Los **estados** pretenden ser supremos en sus territorios. Ningún otro **estado** o grupo de **estados** y ni siquiera el Organismo de las Naciones Unidas que los representa a todos, tienen derecho a ejercer funciones legislativas, ejecutivas o jurisdiccionales en el territorio de un **estado** soberano.

Cuando las Naciones Unidas hacen presencia en misiones humanitarias o de salvamento de la paz, en determinados **estados**, lo hacen por petición expresa o con aceptación también expresa por parte de esos **estados**. Tal es el caso de la presencia de las Naciones Unidas en Somalia o en los Balcanes.

Esta proclamación de la suprema autoridad legal dentro del territorio de nuestro propio **estado** es lo que se llama soberanía. Independientemente de todas las cuestiones legales y las interpretaciones teóricas sobre la materia, los hombres de la calle apoyan siempre la idea de La soberanía nacional, es decir, de la independencia frente al querer y los intereses de otros **estados**.

Observemos lo ocurrido entre los pueblos de Ecuador y Perú, a raíz de los incidentes fronterizos que llevaron a esos **estados** a una guerra no declarada. Ambos pueblos se sintieron agredidos, ambos llamaban al otro invasor y estuvieron dispuestos a derramar su sangre y ofrendar sus vidas

en aras de preservar la integridad del territorio sobre el cual ejercen soberanía.

EL PRINCIPIO DE LA AUTODETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS

A finales de la Primera Guerra Mundial, el día 11, II, 1918, el presidente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson, proclamó el principio de la autodeterminación de los pueblos que se basa en ideas que venían desde la revolución francesa. La lucha de los pueblos, tanto por la creación del **estado** como por el establecimiento de un gobierno propio, se basa en este principio, según el cual todos los pueblos tienen derecho a autodeterminarse.

RECONOCIMIENTO DE LOS ESTADOS

Los **estados** existen, independientemente de ser reconocidos o no como tales por otros **estados**, siempre y cuando reúnan los elementos esenciales del **estado**. Tal como lo proclamó la Asamblea de la Convención interamericana sobre los derechos y deberes de los **estados**, reunida en Montevideo el 26, XII, 1933.

“La existencia política del **estado** es independiente del reconocimiento por parte de otros **estados**. Aun antes del reconocimiento, el **estado** tiene el derecho de defender su integridad e independencia, de proveer a su conservación y prosperidad y, consecuentemente, a organizarse como lo considere conveniente, de legislar de acuerdo a sus intereses, a administrar sus servicios y a definir la jurisdicción y competencia de sus Cortes”.

Sin embargo, el reconocimiento expreso o tácito de otros **estados** es un acto por el cual la comunidad de los **estados** independientes, en su conjunto o individualmente, reconoce la existencia de un nuevo **estado** y manifiesta la voluntad de tener relaciones amistosas con él.

SIGNIFICADO DEL RECONOCIMIENTO

Existen dos teorías con respecto al significado legal del reconocimiento, una llamada *constitutiva*, según la cual un estado es una persona internacional mediante el reconocimiento que de él hagan los demás **estados**. Esta es una teoría demasiado legalista que no ha tenido aplicación práctica, pues muchos **estados** han nacido y se han consolidado sin necesidad de ese reconocimiento, simplemente porque han sido capaces de demostrar que reúnen los elementos esenciales y han podido ejercer su soberanía.

No obstante lo anterior, el reconocimiento oportuno de un **estado** nuevo por parte de las grandes potencias mundiales ha sido factor determinante para que esos nuevos **estados** hayan podido consolidarse como entes soberanos. El reconocimiento que durante el período de la independencia americana hicieron países como los Estados Unidos, Inglaterra y Francia, entre otros, fue factor importante para que los estados iberoamericanos consolidaran su independencia. El rápido y oportuno reconocimiento que los Estados Unidos hicieron del Estado de Israel en 1948 y el de la India a Bangladesh fueron determinantes para que esos **estados** salieran adelante como tales.

Existe otra teoría, la de la *declaratoria*, según la cual el reconocimiento no constituye al **estado**, sino que es una declaración por parte de uno o varios **estados** soberanos sobre la existencia de los elementos constitutivos de un nuevo **estado** y la voluntad de mantener relaciones amistosas con ese **estado**.

También puede darse el no reconocimiento de un **estado**, tal fue el caso de Manchuria, creado por los japoneses en el territorio de la China continental en el período entre las dos guerras mundiales. En febrero de 1933, la asamblea de la Liga de las Naciones declaró el no reconocimiento colectivo de Manchuria. Al final de la Segunda Guerra Mundial, ese **estado** desapareció. Pakistán se opuso al reconocimiento de Bangladesh que fue formado en el territorio de Pakistán Oriental. Sin embargo, la comunidad internacional terminó por reconocer a ese nuevo **estado**.

RECONOCIMIENTO DE LOS GOBIERNOS

Al igual que los **estados**, los nuevos gobiernos suelen ser reconocidos por sus pares en otros estados. Este reconocimiento es declaratorio y no significa que quienes lo reconocen estén de acuerdo con él. Aún así, recientemente hemos visto cómo el no reconocimiento por parte de los Estados Unidos y de algunos otros **estados** del gobierno de hecho establecido mediante golpe de **estado** por el general Raoul Cedrás, en Haití, terminó con la deposición de ese gobierno y el restablecimiento del presidente constitucional Juan Bertrand Aristide, precedente por demás peligroso para la soberanía de muchos otros **estados**.

Es bueno recordar que los cambios de forma de gobierno o de su personal no afectan la existencia misma del **estado**.

CONSENSO, LEGITIMIDAD Y AUTORIDAD

En todos los sistemas políticos, los individuos y los grupos tratan de influenciar al **estado** para lograr que sus intereses y aspiraciones se conviertan en decisiones políticas. Una condición para el buen funcionamiento del sistema político es la amplia aceptación con que cuente el proceso de toma de decisiones.

A esta aceptación extendida de las reglas de juego es lo que llamamos *consenso*. Cuando esta clase de consenso existe, decimos que el **estado** está legitimado.

Podemos decir entonces que la *legitimidad* es la amplia aceptación de la forma como se aplica el consenso. Es bueno diferenciar los conceptos de legalidad y legitimidad.

La **legalidad** se refiere a la forma como un acto se ajusta a los mandatos de la ley. Si un acto es conforme a la ley, decimos que es legal, y si es contrario a ella, es un acto ilegal.

En la práctica, los conceptos de **legalidad**, **legitimidad** y **consenso** tienden a converger, pero el consenso es mucho más que un acuerdo. Significa la aceptación misma de un sistema político dado.

El **consenso** generalmente se refiere a la fijación de las normas que definen y limitan el poder político, es decir, a la **constitución**. Todas las teorías sobre el contrato social fueron formuladas sobre la base del modelo consensual. ¿En qué momento se formó ese consenso inicial que por primera vez le otorgó poder supremo al **estado**? No lo sabemos, pero sabemos que en virtud de esas teorías, se limitó el poder absoluto de los monarcas, nacieron las repúblicas y se reconocieron los derechos de los ciudadanos. Hoy en día nadie duda que el poder emana del pueblo.

No obstante, en las democracias modernas ese poder no es ilimitado. Las mayorías tienen capacidad para establecer los **estados** y los gobiernos, pero no se acepta que desconozcan los derechos de las minorías, las cuales tienen entre otros derecho a protestar, a oponerse y a convertirse en mayorías.

Cuando existe un consenso y ese consenso es aplicado de manera que logra amplia aceptación, hemos dicho que el **estado** está legitimado, es decir, sus actos son legítimos y su poder se convierte en autoridad. Desde el punto de vista político, la *autoridad* no es otra cosa que el ejercicio legítimo del poder. Todo acto legítimo es legal, pero todo acto legal no es necesariamente legítimo.

Si, por ejemplo, el Congreso de la República, al actuar dentro del marco de la Constitución, produce una ley, ese acto es constitucional. Si en cumplimiento de esa ley el ejecutivo realiza actos jurídicos conforme a ella, esos actos jurídicos son legales. Pero si esos actos legales son percibidos por la población como inequitativos e inconvenientes, esos actos serán jurídicamente legales, pero políticamente ilegítimos.

Los profesores norteamericanos Roy Macridis y Bernard Brown dicen que los actos ejecutados por los nazis en contra de los judíos, los gitanos y otras minorías étnicas durante la segunda guerra mundial, fueron legales porque estaban conformes a la ley nazi, pero por su atrocidad fueron ilegítimos a los ojos del resto de la humanidad. Por eso al perder Alemania la guerra

muchos de sus ejecutores fueron juzgados y condenados como criminales de guerra.

Estas nociones son importantes porque permiten comprender por qué en muchos casos se produce la desobediencia civil frente a las actuaciones legales de los gobiernos. Cuando dentro de un **estado** triunfa una revolución o un golpe de **estado**, sus líderes lo primero que hacen es conformar el orden jurídico a sus propios intereses y proclaman constituciones y leyes que les permiten actuar dentro de su propia legalidad. De la manera como la población perciba esas actuaciones dependerá que esos nuevos gobiernos se legitimen o reciban el rechazo generalizado.

En Colombia, a principios de los años cincuenta, se vivía una crisis de legitimidad por parte del **estado** que en ese momento atravesaba por uno de los períodos más violentos de la historia conocido justamente como el período de *la violencia*. Esa era una guerra civil no declarada entre liberales en la oposición y conservadores en el gobierno.

El general Gustavo Rojas Pinilla estimulado por prestigiosos dirigentes de ambos partidos y con el apoyo irrestricto de las fuerzas armadas asumió el poder mediante un golpe de **estado**, el día 13, VI, 1953. En ese momento se le consideró como el salvador de la patria, el segundo libertador, y se le calificó con muchos epítetos altisonantes. A pesar de ser un gobierno de hecho, al margen de la constitución, se legitimó su ascenso al poder y hasta se le fijó por parte de la Asamblea Nacional Constituyente un período fijo a su mandato. En ese momento el gobierno se convirtió en constitucional y, además, legítimo.

A medida que el general Rojas empezó a utilizar el populismo en su administración y se fue alejando del comportamiento democrático, los Partidos y los grupos que inicialmente lo apoyaban pasaron a la oposición y empezaron a luchar contra lo que ellos consideraban era una dictadura.

Al final ese gobierno perdió legitimidad y el general se vio precisado a trasladar el poder a una junta militar de gobierno el 10, V, 1957. Esa junta recibió idéntico tratamiento al que el general Rojas había recibido el 13, VI, 1953.

Los partidos tradicionales encabezados por los doctores Alberto Lleras Camargo y Laureano Gómez, hicieron los acuerdos de Sitges y Benidorn, y lo que antes era el Frente Civil, conformado para luchar contra la dictadura se transformó en el Frente Nacional. Ese consenso fue elevado a la categoría de Enmienda Constitucional, materializada como tal mediante un plebiscito que tuvo lugar el 1º, XII, 1957.

Varios años después, grupos cada vez más numerosos empezaron a mostrar su inconformidad con algunas instituciones creadas por el Frente Nacional. El presidente Carlos Lleras Restrepo impulsó la reforma constitucional de 1968 que se conoció como el desmonte del Frente Nacional.

Esta reforma fortaleció los poderes del ejecutivo, instauró la planeación y definió los pasos mediante los cuales se regresaría al libre juego de los partidos y al desmonte de la alternación de los mismos en el poder y de la paridad política de liberales y conservadores en todos los organismos del **estado**.

La reforma dejó descontentos a los congresistas porque perdieron poder y al propio tiempo creó circunstancias propicias para que el legislativo se desprestigiara por el mal uso de los llamados auxilios parlamentarios y por el surgimiento de vicios tales como el clientelismo. La administración de justicia también empezó a flaquear y con la presencia de la subversión y el narcotráfico las instituciones enfrentaron una aguda crisis de legitimidad.

El presidente Julio Cesar Turbay logró la aprobación de la reforma Constitucional de 1979 que introdujo cambios importantes a los órganos ejecutivo, legislativo y judicial, pero esa reforma fue declarada inexecutable por la Corte Suprema de Justicia.

Durante el gobierno del presidente Virgilio Barco se impulsó otro proyecto de reforma que estuvo cerca de ser aprobado por el Congreso, pero fracasó porque algunos parlamentarios querían introducir un artículo que abolía la extradición de colombianos para que fueran juzgados en el exterior a lo cual el gobierno se opuso por ir en contra de su lucha frente al narcotráfico.

Surgió entonces el movimiento de la llamada séptima papeleta, impulsado por profesores y estudiantes universitarios en la ciudad de Bogotá y el pueblo le dio su apoyo a esa iniciativa que permitió la elección y convocatoria de una Asamblea Constituyente que finalmente expidió en 1991 la actual Constitución. Para nosotros no hay duda de que esta es una Constitución consensual y hasta este momento goza de extendida legitimidad.

LA CONSTITUCIÓN

En general, la organización y la estructura de la autoridad de un estado se encuentran definidos en la **constitución**, bien se trate de constituciones escritas y codificadas como en las de la mayoría de los estados modernos, o no codificadas como la Constitución Británica. Las constituciones expresan ese “acuerdo fundamental” de la sociedad política sobre la forma como debe ser gobernada.

Lo que ha ocurrido a lo largo de los siglos es que poco a poco los pueblos han adquirido derechos y limitado el poder absoluto de sus gobernantes. Cuando existieron las monarquías absolutas, el soberano, como se llamaba al monarca, era el depositario de la soberanía y su poder era ilimitado.

Cuando triunfaron las ideas liberales, algunos monarcas, comenzando por los de la Gran Bretaña, otorgaron derechos a los súbditos, pero estos, en muchos casos, como en Francia, terminaron por destituir al monarca y establecer su propia soberanía. Esa soberanía quedó plasmada en las modernas constituciones que siguieron a la proclamada en los Estados Unidos en 1887.

A partir del siglo XIX, la mayoría de los sistemas políticos modernos empezaron a establecer la responsabilidad de los gobernantes frente a los gobernados mediante el establecimiento de asambleas parlamentarias. Teniendo en cuenta todos los conceptos analizados podemos intentar una definición de la **constitución**.

Una **constitución** es un documento o un conjunto de documentos

que recogen tradiciones, costumbres y acuerdos que encarnan el consenso general de una comunidad, sobre la forma como ésta desea ser gobernada. También podemos decir que la **constitución** es la base sobre la cual se construye todo el orden jurídico de un **estado**.

En el caso de Colombia, nuestra **constitución** en el artículo 4° dice que “La **constitución** es norma de normas, es decir es la norma suprema dentro de un orden jurídico determinado, y agrega que “En todo caso de incompatibilidad entre la **constitución** y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales”.

Esto mismo ocurre en todos los estados modernos. La **constitución** es norma de normas o la norma suprema. Muchas personas suelen equivocadamente hablar de la **constitución** como conjunto de leyes. Eso es incorrecto, la ley aun cuando debe estar siempre en armonía con la **constitución** es una norma distinta y separada de la **constitución**. Su jerarquía es menor que la de las normas constitucionales o sea aquellas contenidas dentro de la Carta Fundamental, como también se denomina la **constitución**.

La mayoría de los **estados** tienen constituciones escritas, pero existen casos como el mencionado de la Gran Bretaña donde la constitución es un conjunto de costumbres y conquistas sociales que han sido consagradas a lo largo del tiempo como normas de derecho positivo por medio de decisiones del soberano o del parlamento, tales como la Carta de Derechos de 1689, la Carta de Reforma de 1832 y el Acto Parlamentario de 1911. Si uno va a estudiar la Constitución Británica se encuentra no con un código de normas constitucionales, sino con una compilación de los documentos ya mencionados.

La **constitución** es la norma suprema de un estado, a sus mandatos deben conformarse las demás normas jurídicas. A ella deben someterse todas las que se dicten por los órganos del **estado**. La mayoría de los **estados** modernos han establecido Cortes especiales encargadas de velar por la integridad de la **constitución**.

20. FORMAS DE ESTADO Y FORMAS DE GOBIERNO CONTEMPORÁNEOS

La primera persona que hizo un esfuerzo sistemático por comparar los sistemas políticos fue Aristóteles, quien es considerado como el precursor más remoto de la ciencia política moderna. Aristóteles utilizó tres criterios para efectuar la comparación:

- 1) El número de ciudadanos que participan en el proceso de toma de decisiones;
- 2) La existencia o ausencia de restricciones legales, y
- 3) Las características de la clase dirigente.

Al gobierno legítimo de una sola persona lo llamó *monarquía*; al gobierno legítimo de un grupo lo llamó *aristocracia* y al gobierno legítimo de las mayorías lo llamó *democracia*. Por el contrario, al gobierno ilegítimo de una sola persona lo llamó tiranía, al ilegítimo de unos pocos oligarquía y al ilegítimo de la mayoría *demagogia*.

Aún en nuestros días esa clasificación aristotélica tiene muchos adeptos y su uso es frecuente tanto en el lenguaje común como en el culto. Sin embargo, tanto la ciencia jurídica como la ciencia política han identificado gran variedad de formas de **estado** y de gobierno que trataremos de caracterizar a lo largo de este capítulo.

En primer lugar, dijimos que en materia de sistemas políticos encontramos en el mundo contemporáneo dos grandes vertientes de pensamiento y organización político-económica, que son: las *democracias liberales*, predominantes en el mundo occidental y las *democracias socialistas*, predominantes en algunos países de Asia como China y Corea del Norte, de África y América, como Cuba.

También dijimos que hay un grupo de países como los antiguos miembros de la Unión Soviética y su círculo de influencia que se encuentran en proceso de transición del socialismo y la economía centralmente planificada hacia el liberalismo y la economía de mercado.

En cuanto a la organización de los **estados**, podemos iniciar por distinguir dos grupos tomando como punto de referencia el origen del poder: la *monarquía*, cuyo origen es hereditario y la *república*, cuyo origen es electivo.

En cuanto a regímenes políticos, podemos enumerar los siguientes: el *presidencial*, el *parlamentario* y el *cuasipresidencial*.

En cuanto a la organización del **estado** respecto a su territorio, tenemos: los estados *unitarios*, las *federaciones* y las *confederaciones*.

Con el triunfo del antropocentrismo frente al teocentrismo y del liberalismo frente a la monarquía absoluta, casi todos los **estados** están organizados como repúblicas o como monarquías constitucionales.

LA REPÚBLICA UNITARIA

Una república unitaria, como la de Colombia, se caracteriza porque existe un solo centro de decisiones políticas situado en la capital de la república. Las entidades territoriales disfrutan de autonomía administrativa en casos como el de Colombia. En una república unitaria existe un solo órgano legislativo, un solo sistema jurisdiccional y un solo tipo de ley para todo el territorio nacional.

Quienes se refieren a las asambleas y concejos municipales como a órganos legislativos, cometen gravísimo error, porque esas son corporaciones administrativas que comparten el gobierno con los gobernadores y alcaldes.

Desde cuando en Colombia se estableció la elección popular de alcaldes y gobernadores estos funcionarios dejaron de ser agentes directos

del presidente de la república y no son responsables políticamente ante el primer mandatario de la nación. Se consiguió así la descentralización política junto con la descentralización administrativa de la cual ya gozaban las entidades territoriales desde la Constitución de 1886.

LA REPÚBLICA FEDERAL

Una república federal es aquella en la cual el poder político y administrativo reside en los entes territoriales, los cuales traspasan soberanía al poder central, llamado gobierno federal, para que este represente a toda la unión en materia internacional y dicte leyes de alcance federal, es decir, para la totalidad del territorio. Las entidades territoriales reciben diversos nombres en los distintos estados. En Alemania se llaman “**länder**”, en Suiza cantones, en Canadá, Provincias y en Estados Unidos, estados. En los países iberoamericanos que adoptaron la organización federal también se llaman estados.

Algunas características propias de los estados federales son: cada uno de los entes territoriales elige su propio gobierno, tiene su propio órgano legislativo y su propio sistema jurisdiccional. Coexisten las leyes federales con las leyes estatales, pero las primeras tienen primacía sobre las segundas. En los Estados Unidos, por ejemplo, estas características son muy marcadas. Existen impuestos federales e impuestos estatales, pero las relaciones internacionales las maneja el gobierno federal por medio del presidente.

En la Constitución de Alemania se le permite a los länder celebrar tratados internacionales con otros estados, previa autorización del gobierno federal.

LA CONFEDERACIÓN

La confederación es una forma extinguida de organización territorial que tuvo su última manifestación en los años cincuenta con la creación de la

República Árabe Unida, de corta duración, durante la presidencia de Gamal Abdel Nasser en Egipto. Se caracteriza por la unión de varios **estados** soberanos los cuales transfieren soberanía a un centro de decisiones políticas común, pero cada **estado** mantiene su independencia y maneja sus propias relaciones internacionales.

EL RÉGIMEN PRESIDENCIAL

El régimen presidencial se caracteriza porque el presidente de la república es la primera figura tanto política como administrativa del **estado** y es al mismo tiempo jefe del **estado** y jefe del gobierno. Aun cuando existe clara división de los poderes y estos se encuentran balanceados, el ejecutivo es más fuerte que en los regímenes parlamentarios. El prototipo de régimen presidencial es el de los Estados Unidos.

En los regímenes presidenciales no existe parlamento, sino congreso. Por eso consideramos inapropiado llamar a los congresistas parlamentarios y al congreso parlamento como acostumbra muchas personas en nuestro país. El parlamento es el órgano legislativo de los regímenes parlamentarios, pero además tiene atribuciones de nombramiento y control sobre el ejecutivo o gobierno, que no tienen los congresos de los regímenes presidenciales.

EL RÉGIMEN PARLAMENTARIO

El régimen parlamentario, en general, se caracteriza porque existe clara diferencia entre la jefatura de **estado** y la jefatura de gobierno. El jefe de **estado** es el rey o el presidente y el jefe de gobierno es el primer ministro, canciller o presidente del gobierno, según el país. Las monarquías constitucionales de Europa han optado por los regímenes parlamentarios, cuya estructura varía de un país a otro, como hemos visto en los ejemplos anteriores, pero concuerdan en los rasgos generales.

En Inglaterra, España, Suecia, Noruega, Dinamarca, y los Países Bajos, los monarcas designan a los primeros ministros y a sugerencia de estos a los miembros de los gobiernos, los cuales también deben contar con el apoyo mayoritario de los parlamentos. En España el rey, después de las elecciones generales para escoger los miembros de las cortes, nombra al presidente del gobierno y este, a su vez, nombra los miembros de su gabinete.

La ventaja para los monarcas y los presidentes, en los regímenes parlamentarios, es que no se ven envueltos en los problemas propios de la política diaria y actúan como árbitros del proceso político, y mantienen así estable e intocada su posición de jefes de **estado**. Por otro lado, en estos regímenes, los gobiernos deben reflejar permanentemente la composición del parlamento y mantener la mayoría absoluta de los apoyos parlamentarios.

En **estados** como Inglaterra, Francia, Alemania y España donde existen fuerzas dominantes muy poderosas, como han sido los conservadores, los demócratas cristianos y los socialistas, con sus respectivas coaliciones, los gobiernos se han caracterizado por ser estables. En Italia, donde han dominado los demócratas cristianos, pero por medio de coaliciones muy fluctuantes, el gobierno ha sido inestable.

DEMOCRACIA Y DICTADURA

No existe ningún régimen político que se atreva a reconocer que no es democrático. Aun los regímenes dictatoriales pretenden justificarse con el título de democráticos por considerar que ellos representan los intereses de las mayorías. La mayoría de los estados que se convirtieron al socialismo marxista después de la segunda guerra mundial adoptaron nombres que anteponian la denominación “democrática” a sus nombres.

En Occidente, una de las características dominantes de la democracia es la posibilidad que las gentes tienen de escoger y cambiar sus gobiernos mediante procesos electorales frecuentes. Consideramos, en términos generales, que no pueden existir democracias a menos que existan ciertas libertades básicas, tales como libertad de expresión, libertad de prensa,

libertad de crítica, libertad de movilización, libertad religiosa, libertad de educación y, en general, respeto por los derechos humanos.

Sin embargo, todas estas maneras de ver y diferenciar la democracia de otro tipo de sistema político es puramente formal. Vimos cómo Aristóteles definía la democracia como el gobierno legítimo de las mayorías. La gente, en general, cree de manera firme que todo gobierno de mayoría es legítimo y, por tanto, es también democrático. En esta lección vamos a intentar darle a los estudiantes algunos elementos técnicos para aprender a distinguir cuál sistema es democrático y cuál no.

Vamos a enfocar el estudio de la democracia desde dos perspectivas diferentes, pero absolutamente complementarias. 1) La democracia desde el punto de vista formal, 2) La democracia en términos de valores existentes en una sociedad que se llame a sí misma democrática.

En primer término, veamos una definición del profesor Seymour Martín Lipset, quien dice: “La democracia en una sociedad compleja es definida como un sistema político que ofrece regulares oportunidades constitucionales para cambiar los miembros del gobierno. Ella es un mecanismo social para la solución del problema de toma de decisiones entre grupos de interés en conflicto, el cual permite que la mayor parte de la población participe en la toma de esas decisiones por medio de su capacidad para escoger entre varios aspirantes a una misma posición política”.

El mismo profesor Lipset dice que esta definición implica una serie de condiciones específicas:

- a)** Legitimen el sistema democrático (instituciones políticas, multiplicidad de partidos políticos, libertad de prensa, libertad de expresión, libertad de locomoción, etc.), reconocidas como apropiadas por la mayoría de la población.
- b)** La existencia de una “fórmula política”, o sea un sistema de creencias y de fundamentos legales y éticos que en una sociedad justifican la búsqueda, obtención y mantenimiento del poder político.
- c)** Un grupo de líderes políticos en el gobierno, en el congreso, en el sistema jurisdiccional, etc., y

d) Varios líderes fuera del gobierno y de las instituciones representativas quienes actúan como oposición legítima y aspiran a ser elegidos.

Como se puede ver, el mencionado profesor resume en forma acertada todos los elementos que, en general, nos permiten calificar un sistema como democrático. Ese ha sido el común denominador de las democracias occidentales.

Donde quiera que vemos un **estado** que elige popularmente sus gobernantes y sus voceros en las corporaciones públicas, que realiza elecciones libres frecuentemente, donde la prensa, la radio y la televisión informan libremente, donde los ciudadanos se expresan libremente, etc., donde hay varios partidos y grupos políticos que se disputan el poder en las elecciones, donde se permite la existencia de la oposición legítima, decimos que se trata de un sistema democrático.

La verdad es que tras todas estas formalidades puede ocultarse una realidad diferente en la cual la oposición no cuente con garantías de llegar al poder o que los medios de comunicación sean controlados por el gobierno o por quienes según sus intereses los sostienen, donde las desigualdades sociales sean enormes, donde la corrupción de la administración pública sea notoria.

Por eso es bueno complementar los conceptos expresados por el profesor Lipset con otro enfoque que nos parece complementario y de la mayor utilidad en este curso.

El profesor Harold D. Lasswell nos invita a verificar si en el contexto de una llamada democracia existen de manera preponderante una serie de valores que él considera esenciales para que ese sistema de gobierno sea considerado democrático. Empieza por decir el profesor Lasswell:

Nos interesa, ante todo, la dignidad del hombre. Queremos participar en la realización de la dignidad humana en la más grande forma posible. En consecuencia, somos opuestos a la prevalencia de castas en la sociedad y en favor de sociedades móviles en las cuales sea el mérito personal antes que los privilegios familiares... .

LASWELL usa ocho valores, a saber:

Poder, o sea, la posibilidad que las gentes tengan de participar en el proceso

de toma de decisiones e influir para que sus demandas sean escuchadas y convertidas en decisiones con fuerza de autoridad.

Riqueza, el libre acceso a la posesión de bienes y servicios (propiedad privada).

Bienestar, que la población pueda disfrutar de salud física y mental,

Preparación, que existan oportunidades para adquirir nuevos conocimientos y ejercitar el talento latente.

Ilustración, libre acceso a la información y comentarios que permiten hacer una escogencia racional.

Afecto, o sea, la existencia de relaciones afectuosas entre los miembros de la sociedad, es decir, que los unos no espíen a los otros o atenten contra la seguridad, privacidad, autodeterminación, etc.

Rectitud, que existan en la sociedad estándares comunes de responsabilidad en la teoría y en la práctica.

Respeto, que no haya ninguna clase de discriminación por razones de raza, religión o credo político entre la población.

El primer objetivo de valor específico muestra preferencia por un poder ampliamente compartido en la comunidad. Si el poder para cambiar la constitución y las leyes reside en la totalidad de la población, que actúa directamente por medio de un plebiscito o referendo, o indirectamente mediante representantes elegidos por votación popular, podemos decir que el **estado** está organizado democráticamente.

Se requiere que al menos existan elecciones libres y frecuentes y que en ellas haya amplia participación. En un **estado** cuando las minorías pasan con frecuencia de derrotadas a victoriosas y el fenómeno se repite con frecuencia, podemos decir que el poder es democrático.

Decimos que existe respeto compartido en una comunidad donde se acepta que los individuos merecen respeto porque son seres humanos y porque tienen méritos personales. Si no hay cambio generacional evidente, de manera que las familias no se levantan, ni caen, es razonable presumir que un grupo de casta existe de hecho y que los indicadores de respeto son violados.

Generalmente, una evaluación de rectitud se hace en términos de responsabilidad e irresponsabilidad. Cada persona debe sentir, pensar y actuar responsablemente con el propósito de perfeccionar la sociedad buena, definida como el máximo grado de participación en compartir todos los valores. Es importante que las gentes se sientan impulsadas a participar en la acción a favor del bien común y que lo hagan realmente de manera espontánea.

Cuando hablamos de afecto compartido nos referimos a esas relaciones cordiales que deben existir en la sociedad que le permita a todos sus miembros sentirse seguros de no ser víctimas de ninguna clase de opresión. Por ejemplo, los llamados comités de defensa de la revolución, en algunos países socialistas sirven para espiar las actuaciones en contra del gobierno por parte de los vecinos de un mismo barrio y para acusar a quienes se desvíen de los parámetros señalados por el régimen.

Durante la dominación nazi en Alemania y en varios países de Europa, a los niños se les inculcaba la necesidad de acusar a sus propios padres, hermanos y demás familiares. Cuando estas formas aberrantes de convivencia existen, no podemos decir que hay afecto compartido y, por consiguiente, no hay comportamiento democrático en las relaciones sociales.

El dar y recibir conocimiento es la relación culminante de una situación de ilustración. Un índice directo de participación es el estado de la información pública acerca de las cuestiones significativas de la política. El principal derecho que tiene que ver con la ilustración es el derecho a la información. Que haya prensa libre, literatura libre, libertad de cátedra, etc.

El bienestar se refiere, fundamentalmente, a la existencia dentro de la sociedad de condiciones básicas suficientes para que la gente pueda mantener su salud física y mental. Que existan condiciones sanitarias suficientes para prevenir la enfermedad y recuperar la salud, que los enfermos indigentes, los heridos, los sub dotados puedan tener acceso a los servicios de la seguridad social, en general, y de la salud, en particular.

La riqueza compartida consiste en tener confianza en que al expandirse la producción ha de mejorar el nivel de vida general de la población. Que

exista adecuada distribución del ingreso para que la sociedad no sea una sociedad dividida entre pobres y ricos. El patrón de distribución del ingreso es en efecto balanceado y la posibilidad de obtener un ingreso básico está asegurada teórica y prácticamente. Deben existir oportunidades abiertas para que cada persona pueda percibir más que un ingreso básico, de acuerdo con su formación y capacidades personales.

Todos estos valores en alguna medida existen en todas las sociedades democráticas y mal podríamos pedir que se den en su totalidad, pues solo las naciones más ricas del planeta podrían cumplir con todas las exigencias de los valores denominados riqueza y bienestar, por ejemplo. Sin embargo, la existencia de muchas de las condiciones aquí mencionadas, es buen indicador sobre el grado de democracia existente en un determinado país.

Los requisitos formales de la democracia debemos complementarlos con la existencia en algún grado significativo de los valores propuestos por el profesor Lasswell y de muchos otros que contribuyan de manera directa a la felicidad y progreso de los hombres que habitan un territorio.

La Dictadura. “Por dictadura entendemos el gobierno de una persona o un grupo de personas que se apropian y monopolizan el poder del **estado** y lo ejercen sin ningún control o limitación”.

El profesor Franz L. Newman en sus *Notas sobre la teoría de la dictadura*, trae una amplia y bien documentada discusión sobre lo que podemos entender por dictadura en la época contemporánea. En primer lugar, nos presenta la anterior definición que él mismo critica cuando se pregunta si ella podrá aplicarse a la dictadura romana y a la monarquía absoluta.

Dice el citado profesor que tanto la una como la otra eran dictaduras a la luz de su definición, pero que la dictadura romana era, ante todo, una magistratura claramente definida en términos de autorización, amplitud y duración.

El dictador romano era nombrado por uno de los cónsules por un período que no podía exceder de seis meses, con el propósito de defender

al país de una amenaza exterior o para afrontar situaciones de alteración del orden público. Era un **estado** de excepción.

El dictador no tenía facultad para cambiar la constitución, declarar la guerra, intervenir en juicios civiles, o para imponer impuestos a los ciudadanos romanos. Con estas limitaciones el poder no se concentraba en sus manos.

Desde el punto de vista del ejercicio del poder, el monarca absoluto puede ser considerado dictador, pero desde el punto de vista de la legitimidad del poder, no lo es.

El citado profesor Newman clasifica las modernas dictaduras en tres clases:

LA DICTADURA SIMPLE

El dictador puede ejercer su poder mediante el control absoluto de los medios tradicionales de coerción: el ejército, la policía, la burocracia y el poder judicial. Es el caso de tantos dictadores que hemos conocido en los países en vías de desarrollo tanto de América como de otros continentes. El caso de los jefes militares que con el apoyo de las fuerzas armadas y, a veces, de importantes segmentos de la población civil, dan golpes de estado y establecen regímenes de hecho.

LAS DICTADURAS CESARISTAS

Su nombre deriva del emperador romano Julio Cesar, y se caracteriza porque el dictador busca el apoyo popular, bien sea para subir al poder o para mantenerse en él o para ambas cosas. Hemos visto casos como el de Perón en Argentina, el del general Alvarado en Perú que ejemplifican este tipo de dictadura con buena base popular.

LAS DICTADURAS DEL SIGLO XX

Se caracterizan porque al monopolio de la coerción y el apoyo popular de las dictaduras cesaristas se agrega el control de la educación, de los medios de comunicación social, de las instituciones económicas y, desde luego, involucra a la totalidad de la población en sus vidas privadas al sistema de dominación política. Se podría decir que esta clase de dictadura controla la totalidad de las actividades del hombre dentro de la sociedad.

El totalitarismo moderno puede distinguirse por cinco factores esenciales, a saber:

Primero, existe una transición del **estado** de derecho hacia el **estado** policivo, tal como sucedió en Alemania.

El segundo factor es la transición del poder disperso de los **estados** liberales hacia la concentración de poder en los regímenes totalitarios.

El tercero es la existencia del partido monopolístico. Este tipo de partido es un instrumento flexible que provee la fuerza suficiente para controlar la maquinaria estatal y la sociedad y cumple la gigantesca tarea de introducir y fomentar entre la sociedad los elementos autoritarios.

Las experiencias del fascismo con Mussolini en Italia, del nazismo con Hitler en Alemania y del socialismo marxista con Stalin en la Unión Soviética son bastante ilustrativas de este fenómeno. Hay autores como el antes citado profesor Lasswell que consideran que los partidos únicos son órdenes políticos antes que partidos.

En resumen, podríamos decir que una característica distintiva de la democracia frente a la dictadura es que en la primera se respeta, ante todo, la dignidad humana y que, por consiguiente, la vigencia de los derechos humanos está plenamente garantizada. Por otra parte, existe garantía de libertades públicas, pluripartidismo y participación permanente de la población en el proceso de toma de decisiones.

LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y GRUPOS DE PRESIÓN EL RÉGIMEN ELECTORAL

Cuando estudiamos el sistema político y su funcionamiento vimos cómo dentro de la sociedad existen multitud de intereses que desean verse considerados por el sistema y convertidas sus aspiraciones en decisiones obligatorias. Dijimos que la interrelación de los grupos sociales, los intereses organizados, las ideologías y el gobierno es lo que llamamos temáticas políticas.

Las demandas de la sociedad generalmente se canalizan hacia el sistema político por medio de los grupos de interés, los grupos de presión y los partidos políticos. La búsqueda del poder político es un fenómeno universal. Este poder no debe entenderse solo en términos de dominación, sino también en términos de autoridad que, como ya vimos, es el ejercicio legítimo del poder.

En cada sociedad encontramos multitud de intereses, latentes unos y expresos otros. Cada persona tiene ciertos intereses con los cuales se identifica. Por ejemplo, un trabajador padre de familia puede pertenecer, sin siquiera él ser consciente a los grupos de interés de los trabajadores asalariados y estar propenso a ingresar a un grupo organizado que puede ser un sindicato o una federación sindical.

También los que son afectados por los costos del transporte, los servicios públicos, etc., pertenecen al grupo de interés de los padres de familia, y por tanto, está propenso a participar en una asociación de padres de familia, en una asociación de consumidores, en una junta de acción comunal, etc.

En una sociedad determinada pueden existir tantos grupos de interés como intereses existan en esa sociedad. Algunos están debidamente identificados y asociados. A estos los llamaremos grupos de interés asociacionales y los otros pueden estar dispersos o simplemente latentes y serán los no asociacionales.

La búsqueda del poder es un fenómeno universal. El poder político debe entenderse no sólo en términos de dominación sino también en términos de autoridad.

Los grupos están organizados a través de asociaciones que representan intereses. También están asociados según orientaciones ideológicas. La interrelación entre los grupos sociales, los intereses organizados y las ideologías es lo que llamamos temática política. Los grupos de interés generalmente toman parte en los procesos políticos a través de los partidos políticos con miras a formar políticas públicas.

El proceso por el cual los grupos compiten por obtener posiciones y ventajas tiene lugar en todos los sistemas políticos. Los grupos deben ser estudiados funcional y comparativamente. Los grupos buscan a través de la acción política la realización de sus intereses.

Los grupos de interés pueden ser considerados en relación con su tamaño, clase de miembros, liderazgo, organización, relación con los partidos políticos, medios que usan para movilizar la opinión pública, etc.

Una de las características más sobresalientes en las sociedades industrializadas es el desarrollo y proliferación de grupos especializados. Los grupos más grandes y poderosos son aquellos que representan los intereses de las principales clases sociales: industriales, comerciantes, banqueros y trabajadores organizados.

La armonización de las demandas de los grupos de interés, con las otras fuerzas sociales, es tal vez el reto más importante que puede afrontar cualquier sistema político.

El partido político es el más importante vínculo entre los grupos, las masas y el gobierno en una democracia. En el sistema angloamericano las funciones de los partidos políticos y los grupos de interés son agudamente diferentes. No ocurre lo mismo en varios países de Europa e Iberoamérica donde los partidos y los grupos suelen inter actuar dentro del sistema político y muchos grupos de presión participan de manera directa en el proceso de toma de decisiones.

Los grupos de interés articulan las demandas políticas en la sociedad, buscan apoyo para otras demandas entre otros grupos y pretenden transformar estas demandas en políticas públicas mediante su influencia en la escogencia de personal político y en los varios procesos de formación de políticas.

Los grupos de interés asociacionales como las organizaciones sindicales, las asociaciones de empresarios, pueden existir en las partes urbanizadas y occidentalizadas de la sociedad, pero en las poblaciones pequeñas y en el campo toman la forma de castas, clase o grupo religioso.

Hay grupos de interés que más o menos controlan a otros grupos de interés y otros partidos. Ej. La iglesia católica europea controla uniones sindicales, algunos grupos económicos y algunos partidos. Cuando los grupos de interés controlan los partidos, inhiben la capacidad de partido para combinar intereses específicos y convertirlos en programas de contenido más amplio. Por ejemplo los partidos agrarios o los partidos obreros.

Los grupos de presión transforman primero el poder económico en poder social y luego en decisiones políticas, función que comparten con los partidos.

En las sociedades modernas en las que las autoridades públicas con los partidos políticos son agentes de cambio, muchos intereses funcionan como defensores del status quo. Los partidos políticos tienden a ser libres de rigidez ideológica y a ser agregativos. Tanto los grupos como los partidos están bien diferenciados, burocratizados y son autónomos.

En los países no industrializados se ha observado que algunos partidos tienden a ser coaliciones ad hoc sin organización y burocracia permanentes. Existen durante los periodos electorales y desaparecen después de ellos. Este caso se ve con mucha frecuencia en Colombia donde en cada elección aparecen movimientos políticos que luego desaparecen o se reintegran a los partidos de origen.

Dada la existencia de estos sistemas de partidos no agregativos, la capacidad del congreso para formular políticas alternativas se ve obstaculizada así como su capacidad para controlar las burocracias.

En ausencia de un sistema fuerte de partidos, las funciones de articulación, agregación, comunicación y transmisión de intereses, las realizan las burocracias, o las clases militares, las demostraciones callejeras, etc.

En los sistemas políticos de Europa Occidental notamos como en Alemania se ha venido consolidando un sistema de grupos autónomo y un solo y agregativo sistema bipartidista. En Francia e Italia los partidos y los grupos están organizados y burocratizados pero no son sistemas autónomos.

Hay partidos que más o menos controlan grupos de interés como los comunistas y socialistas que controlan organizaciones sindicales. Hay grupos que controlan a otros grupos y partidos, por ejemplo la Iglesia Católica donde dominan los partidos demócrata cristianos.

Los países escandinavos y los países Bajos se diferencian de Francia e Italia en dos aspectos: 1)El sistema de partidos tiende a ser agregativo. 2)Las relaciones entre los grupos y los partidos tienden a ser más consensuales lo cual permite unas mayorías más estables y la existencia de coaliciones de oposición más viables.

Los grupos de interés tienden a buscar canales de acceso al proceso legislativo, especialmente tratan de influenciar a quienes tienen la capacidad de iniciar el proceso legislativo.

¿QUE ES UN GRUPO DE INTERÉS?

Podemos decir, entonces, que un *grupo de interés* es un conjunto de personas que comparten un interés común. Estos grupos de interés incluso pueden organizarse en asociaciones con personería jurídica y tratar de defender o promocionar esos intereses ante la totalidad de la sociedad o ante el sistema político. Estos grupos pueden presentar demandas directamente a los poderes del **estado**, o llegar a ellos por medio de otros grupos más organizados, o presentarse ellos mismos como grupos de presión o buscar el canal regular de los partidos políticos.

¿QUÉ ES UN GRUPO DE PRESIÓN?

Cuando un grupo de interés se organiza y se institucionaliza con miras a participar directamente en el proceso político y presentar sus demandas y apoyos ante el sistema político se convierte en un *grupo de presión*. El proceso por el cual los grupos compiten por obtener posiciones y ventajas tiene lugar en todos los sistemas políticos. La política, es en cierta forma, la acción de muchos grupos que buscan la realización de sus intereses.

LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Se llamaba “partidas” a las funciones que dividían a las repúblicas antiguas, a los clanes que se agrupaban alrededor de los condotieros en la Italia del Renacimiento, a los clubes donde se reunían los diputados de las asambleas revolucionarias, así como a las organizaciones populares que enmarcan a la opinión pública en la democracia moderna.

Los partidos casi siempre comienzan como una agrupación carismática en torno de un pretendiente legítimo o de un demagogo al estilo Pericles y desembocan en una organización permanente dirigida por notables. Los partidos llamados burgueses del siglo XIX se formaron a través de los comités de notables.

Los verdaderos partidos políticos datan apenas del Siglo XIX. En 1850, en ningún país del mundo se conocían partidos políticos en el sentido moderno de la palabra. Había tendencias, clubes populares, asociaciones, grupos, pero no partidos propiamente dichos.

Cuando más se extiende y multiplica el derecho al voto, más necesario se hace organizar a los electores. El nacimiento de los partidos está ligado al de los grupos parlamentarios y congresionales al de los comités electorales. En general, el desarrollo de los partidos parece fijado al de la democracia. A la extensión del sufragio popular y de las prerrogativas parlamentarias y congresionales. Cuanto más crecen las funciones y la independencia de las asambleas políticas, más sienten sus miembros la necesidad de agruparse por afinidades para actuar y ponerse de acuerdo.

Generalmente lo que da origen a un grupo político es la vecindad geográfica o la voluntad de defensa profesional. En algunos países europeos los primeros grupos parlamentarios fueron grupos locales que luego se transformaron en grupos ideológicos. El nacimiento de los partidos en el seno de la constituyente francesa en 1789 es un ejemplo claro de esta tendencia.

En Abril de 1789 los diputados de las provincias a los Estados Generales empezaron a llegar a Versalles, donde se encontraron bastante desorientados. Los de una misma región empezaron a reunirse. Los diputados bretones alquilaron un café y así nació el “**Club Bretón**” al cual empezaron a adherirse delegados de otras regiones.

Al trasladarse la asamblea a París los miembros del Club Bretón alquilaron el convento de “**los Jacobinos**”. Igualmente otro grupo local dio origen a “**los Girondinos**”. Otros diputados se reunían no porque pertenecieran a una misma región sino por tener ideas comunes e intereses comunes.

El interés por la reelección hace que muchos delegados parlamentarios o grupos de congresistas busquen agruparse para tener éxito en la elección. El profesor Douverger dice que la corrupción jugó papel importante en el desarrollo de los grupos parlamentarios británicos a través de la compra de votos. En 1714 se estableció el secretariado del patronaje, el cual disponía el nombramiento de los empleados del gobierno a título de clientelismo.

La extensión de sufragio trajo en países como Estados Unidos la aparición del **comité** y en los países europeos lo mismo. Se trata a través de esos comités de dar a conocer nuevas elites capaces de competir en el espíritu de los electores con el prestigio de las elites antiguas. A veces es el mismo candidato quien agrupa a su alrededor algunos amigos fieles para asegurar su elección o reelección: el comité conserva entonces un carácter de facción.

En los Estados Unidos, los comités electorales gozan de circunstancias especiales. Siendo electivas un gran número de funciones públicas, el sufragio popular se había visto desamparado si no hubiera sido guiado por un organismo de selección. Se puede decir que una vez ha nacido un

partido político, su primera preocupación es constituir comités electorales en las circunscripciones donde no las tiene.

En Europa surgieron a finales del siglo XIX y principios del XX los partidos socialistas. Muchos partidos socialistas han sido creados por los sindicatos. Muchos partidos agrarios han sido creados por asociaciones campesinas, los partidos católicos han sido creados por la iglesia, etc.

El término partido político puede ser empleado para designar todo tipo de relación asociativa cuyos miembros son libremente reclutados. El fin de sus actividades es asegurar el poder dentro de una corporación para sus líderes y obtener las ventajas materiales a las que aspiran sus miembros.

Los partidos políticos modernos no fueron estudiados sistemáticamente sino hasta la época moderna cuando se desarrollaron completamente. John Stuart Mill en su tratado sobre el gobierno representativo escrito en 1861 hizo un caluroso llamado a la representación proporcional pero no hizo ningún análisis de los partidos.

La mayoría de los autores contemporáneos concuerdan en que un requisito para la democracia es la existencia de una oposición organizada y viable, es decir, que tenga claras posibilidades constitucionales de convertirse en poder.

El partido político es el más importante vínculo entre los grupos, las masas y el gobierno y es también un instrumento de liderazgo. Tanto en las democracias liberales como en las democracias socialistas los partidos siguen siendo el más importante instrumento de los grupos sociales en la búsqueda de poder.

Existen varias clases de partidos. Hay que empezar hablando sobre los partidos burgueses. Que aparecen en el siglo XIX como partidos liberales y conservadores. Descansan en comités poco extensos, bastante independientes unos de otros, generalmente descentralizados. Tratan de agrupar personalidades, llamadas *cuadros*. La actividad de los comités se orienta principalmente a la organización de las elecciones. Su armazón administrativa es embrionaria y generalmente inestable. Su dirección está en manos de congresistas o parlamentarios y presenta una forma individual muy marcada.

El poder real pertenece a tal o cual grupo formado alrededor de un grupo parlamentario o de congresistas. La vida del partido reside en la rivalidad de estos pequeños grupos. El partido se ocupa sólo de problemas políticos. La doctrina y los problemas ideológicos sólo desempeñan papel secundario. La adhesión se basa fundamentalmente en el sistema o la costumbre.

Los partidos burgueses europeos están organizados todos en comités: el conservador inglés, los liberales y conservadores de los países del norte de Europa, los partidos de derecha y el partido radical francés.

Los partidos norteamericanos también están organizados en comités. Son maquinarias electorales que aseguran la designación de candidatos en escrutinios organizados por las leyes.

Los partidos socialistas de Europa tratan de abarcar masas populares lo más numerosas posibles. Su organización se basa en **secciones** que son grupos más extensos y más abiertos. El sistema de afiliación es preciso y se exigen cotizaciones individuales. Son semi descentralizados. La educación política de los miembros ocupa importante lugar al lado de la actividad electoral.

La doctrina desempeña papel muy importante dentro del partido. En lugar de grupos personales, las luchas internas toman el carácter de tendencias. Avanzan dentro del terreno económico social y familiar. Tienen centralización muy aguda. Poseen un sistema de enlaces verticales que permiten una disciplina estricta entre sus miembros. Las decisiones reposan en métodos autocráticos. Poseen una ideología rígida.

Utilizan un selectivo sistema de cooptación como las células de empresa, y las milicias privadas. El partido de masas también es característico de las modernas dictaduras.

El partido político es el más importante vínculo entre los grupos, las masas y el gobierno en una democracia. Los grupos de interés articulan las demandas entre otros grupos y pretenden transformar estas demandas en políticas públicas mediante su influencia en la escogencia de personal político (senadores, representantes, diputados, concejales, presidente, gobernadores y alcaldes) y en los varios procesos de formación de políticas.

El partido, en cambio, va directamente tras el poder político. Por eso cuando se forman grupos llamados cívicos o grupos de interés que pretenden llevar directamente candidatos a las posiciones públicas, aun cuando su interés sea realmente cívico, su actitud es la de un verdadero partido político. Lo cierto es que todos los intereses sociales pueden considerarse cívicos.

Por lo que respecta a las relaciones entre el poder económico, social y político, los grupos de presión transforman primero el poder económico en poder social y luego en decisiones políticas, función que comparten con los partidos. Históricamente, muchos grupos de interés han funcionado como agentes de cambio. Tal es el caso de los trabajadores sindicalizados, las organizaciones feministas, los grupos defensores de los derechos civiles, las organizaciones ecologistas, etc. En muchos casos también ocurre que las autoridades públicas y los partidos políticos funcionan como agentes de cambio.

El ideal es que los partidos políticos estén situados entre los grupos de interés y el **estado** y traten de configurar políticas generales por medio de la agregación de intereses, evitando así el impacto de los intereses particulares. En ausencia de un sistema fuerte de partidos, las funciones de articulación, agregación, comunicación y transmisión de intereses las realizan las burocracias o las demostraciones callejeras.

Los grupos de interés tienden a buscar canales de acceso al proceso legislativo, especialmente tratan de influenciar a quienes tienen la capacidad de impulsar el proceso legislativo: el gobierno y los congresistas.

Aun cuando muchos autores concuerdan en que han existido partidos políticos desde cuando existe el poder, lo cierto es que los partidos políticos, tal como los conocemos actualmente datan apenas del siglo pasado. El profesor Maurice Duverger dice que en 1850 en ningún país del mundo se conocían partidos políticos en el sentido moderno de la palabra. Había tendencias, clubes populares, asociaciones, grupos parlamentarios, pero no partidos propiamente dichos.

En general, el desarrollo de los partidos parece simultáneo con el de la democracia, con la extensión del sufragio en la mayoría de países y con el auge de los parlamentos y congresos en el mundo occidental.

La extensión del sufragio en los Estados Unidos y Europa trajo la aparición del comité. A finales del siglo pasado y principios del presente surgieron en el mundo los partidos socialistas, algunos de ellos de inspiración marxista.

Los partidos políticos modernos no fueron estudiados sistemáticamente, sino hasta la época contemporánea cuando se desarrollaron completamente. Inicialmente se les veía como expresiones de faccionalismo.

La mayoría de los estudiosos de los partidos hasta la primera mitad del presente siglo estaban preocupados por las deficiencias de los partidos políticos, antes que por sus virtudes. Les preocupaba, ante todo, la corrupción, el caciquismo, el clientelismo y la incapacidad de los partidos para presentar programas coherentes y ponerlos en práctica una vez en el poder. Actualmente parece que en el mundo hemos regresado a una visión pesimista sobre los partidos políticos.

La teoría en relación con el papel de los partidos políticos en una democracia sufrió un cambio total desde finales de la primera guerra mundial. La visión de los partidos como destructivos de la democracia, ha dado paso a una opinión muy extendida según la cual los partidos son indispensables para que las instituciones democráticas puedan existir.

La mayoría de los autores contemporáneos concuerdan en que un requisito para la existencia de la democracia es la existencia de una oposición organizada y viable, es decir, que tenga posibilidades constitucionales claras de convertirse en poder. También consideran que las masas pueden participar efectivamente en la toma de decisiones en el Estado mediante los partidos políticos.

FUNCIONES DE LOS PARTIDOS

Casi todos los estudiosos de los partidos políticos concuerdan en que estos cumplen las siguientes funciones:

- 1) Organizan el querer del público, es decir, agregan y articulan intereses dispersos;
- 2) Educan a los ciudadanos sobre sus responsabilidades públicas, y
- 3) Conectan al gobierno con la opinión pública y seleccionan y promueven a los dirigentes políticos.

El profesor Duverger dice que: "... la libertad y el sistema de partidos coinciden".

Después de la segunda guerra mundial, especialmente durante la crisis de la democracia parlamentaria en Europa, y actualmente en casi todo el mundo, la crítica a los partidos políticos ha resurgido. Al caer el muro de Berlín, entrar en decadencia el partido comunista y terminar la guerra fría, los partidos políticos occidentales han vuelto a quedar al descubierto y la corrupción, el caciquismo, el familiarismo, el clientelismo y la incapacidad para presentar programas está a la orden del día.

En varios países se han destapado escándalos por problemas de corrupción administrativa y, en no pocos, los partidos en el poder han sufrido graves derrotas por el desgaste en el ejercicio del mismo. Tal es el caso de los partidos comunista y demócrata cristiano en Italia, los socialistas en Francia y España, el demócrata en los Estados Unidos y el conservador en Inglaterra.

Pensamos que con todos los defectos que puedan señalarse a los partidos políticos estos son importantísimos para la existencia de la democracia. La experiencia de los partidos únicos en las dictaduras totalitarias del presente siglo nos indica que es mejor tener dos o más partidos que un partido único.

LA ESTRUCTURA DE LOS PARTIDOS

Con el propósito de darle a los estudiantes una brevísima información sobre los partidos políticos, hacemos un resumen sobre las clases de partidos, su organización y sus miembros.

PARTIDOS DE MASAS

Son partidos que tratan de abarcar en su estructura directiva masas populares lo más numerosas posibles, tienen un sistema de afiliación preciso y exigen a sus afiliados cotizaciones individuales. El prototipo de estos partidos son los socialistas que basan su organización en las llamadas *secciones*, que son grupos más extensos y más abiertos.

La educación política de los miembros ocupa importante lugar al lado de la actividad electoral. La doctrina es muy importante dentro del partido. En lugar de grupos personales, las luchas internas toman el carácter de *tendencias e ideologías*. El partido va más allá del dominio puramente político para avanzar dentro del terreno económico, social y familiar.

PARTIDOS DE CUADROS

Son partidos como los de Colombia, cuya característica principal es la formación de cuadros, o sea, grupos de notables o, por lo menos, personas influyentes en el seno de su respectiva comunidad, barrio, comuna, etc. *El comité* reúne un grupo limitado de miembros sin tratar de aumentarlos.

Los comités son generalmente cooptativos. Se reúnen para establecer una organización electoral. No desarrollan propaganda para aumentar el número de sus miembros. No entra quien lo desea, sino quien es llamado. Su fuerza no descansa en el número de miembros, sino en la calidad e influencia de los mismos.

El comité tiende a ser estacional y se encuentra muy activo en época electoral. Con el aumento del sufragio universal el número de comités en las distintas partes del mundo donde existen, se aumentó, pues por medio de ellos se llega a los votantes.

Cuando hablamos de partidos de cuadros debemos tener presente que al formar comités de personas influyentes lo que buscan es precisamente conseguir a través de estas personas un mayor acercamiento a las masas

sobre las cuales esos grupos de personas distinguidas en la sociedad tienen influencia.

SISTEMAS DE PARTIDOS

Existen sistemas de partidos múltiples como en la mayoría de los países europeos occidentales, sistemas bipartidistas como en los países anglosajones, y sistemas de partido único como en los regímenes totalitarios y en México donde desde la revolución existe el partido revolucionario Institucional (P. R. I.), que ha gobernado ese país por más de setenta años y actualmente atraviesa serias dificultades para mantener su hegemonía.

SISTEMAS ELECTORALES CLASES DE VOTACIÓN

En primer lugar, digamos que existen dos formas principales de votación: la *votación directa* que es cuando la población vota directamente en las elecciones para elegir al presidente o a los miembros de las corporaciones públicas, a los gobernadores, alcaldes, etc.

La votación indirecta es aquella en la cual el pueblo vota directamente para elegir a unos representantes suyos, quienes, a su vez, eligen a la persona que corresponda para el respectivo cargo público. Este sistema existe, como lo vimos anteriormente, para elegir a los presidentes de Estados Unidos, Alemania e Italia.

FORMAS DE REPRESENTACIÓN

Existen también los sistemas de: *representación proporcional*, según el cual los puestos se reparten entre los aspirantes en proporción al número de votos que obtenga cada lista de candidatos inscritos. Este sistema ha sido el preferido en Colombia y opera de la siguiente manera: el total de los votos

depositados en una elección, por ejemplo, 10.000, se divide por el número de puestos, digamos 10. Esto nos da un cociente que es 1.000.

Luego se reparten puestos según los votos que haya recibido cada lista. Si tenemos las listas a) con 2.000 votos, la b) con 3.200, la c) con 3.700 y la d) con 1.100, la distribución será la siguiente: a la lista a) le corresponden 2 puestos por cociente y no le queda residuo; a la lista b) 3 puestos por cociente y le quedan 200 votos de residuo; a la lista c) 3 puestos por cociente y le quedan 700 votos de residuo, y a la lista d) un puesto por cociente y le queda un residuo de 100 votos.

Hasta aquí hemos asignado 9 puestos, el restante le corresponde a la lista c) por tener un residuo de 700 votos que es el más alto. Cuando los puestos no pueden ser asignados en su totalidad por cociente se asignan por residuos, y puede ocurrir, como en el caso de las elecciones para corporaciones públicas en Colombia que la mayoría de los senadores, representantes, diputados y concejales son elegidos por residuos y solo una ínfima minoría por cociente. Esto, no es malo en sí, pero revela la excesiva cantidad de listas inscritas para esas elecciones.

También existe la elección por *mayoría simple a una sola vuelta*, que consiste en que en una elección queda elegido aquel candidato que en la primera votación obtenga la mayoría de los votos. Ejemplo: se presentan cinco candidatos, el 1º obtiene 42.300 votos, el 2º 39.800, el 3º 27.300, el 4º 15.900 y el 5º 59.200. Queda elegido el candidato número 5º, aun cuando los votos de los otros cuatro sumados lo aventajen por mucho.

El sistema de *mayoría absoluta a doble vuelta* que es el actualmente vigente en Colombia consiste en que si ninguno de los candidatos obtiene la mayoría absoluta en la primera votación, se escoge a los dos candidatos que hayan obtenido las dos mayores votaciones y en una segunda votación se elige al ganador. En el ejemplo anterior, irían a la segunda vuelta los candidatos 5º con 59.200 y 1º con 42.300.

El Acto Legislativo número 1 de 2003 en su artículo 13 el cual agregó un nuevo artículo a la Constitución, el 263, introdujo el método de cifra repartidora mediante el cual se distribuyen las curules de las corporaciones públicas. La cifra repartidora resulta de dividir

sucesivamente por uno, dos, tres o más el número de votos obtenidos por cada lista, ordenando los resultados en forma decreciente hasta que se obtenga un número total de resultados igual al número de curules a proveer.

El resultado menor se llama cifra repartidora. Cada lista obtiene tantas curules como veces esté contenida la cifra repartidora en el total de sus votos.

Veamos un ejemplo: en una circunscripción se eligen diez diputados. De los 10.000 votos emitidos en la elección, corresponden 4.160 al partido A; 3.380 al partido B y 2.460 al partido C. Si estas cifras se dividen sucesivamente por uno, dos, tres, cuatro y cinco, se obtienen las siguientes cifras:

PARTIDO A			PARTIDO B			PARTIDO C		
:1	4160	(1)	:1	3380	(2)	:1	2460	(3)
:2	2080	(4)	:2	1690	(5)	:2	1230	(6)
:3	1040	(7)	:3	845	(8)	:3	615	(9)
:4	520	(10)	:4	422	(11)	:4	307	
:	260		:5	211		:5	153	

El partido A recibe cuatro (4) escaños (1,4,6,9); el partido B también cuatro (4) (2,5,8,10) y el partido C dos (2) escaños (3,7).

LOS DERECHOS HUMANOS

Si revisamos cuidadosamente la evolución del pensamiento político veremos cómo el liberalismo tiene sus orígenes socioeconómicos en los finales de la Edad Media y en el Renacimiento, cuando la sociedad feudal entró en crisis, surgieron nuevas estructuras sociales, económicas y políticas, y se expandió la corriente antropocéntrica del pensamiento que irradió el espíritu de la modernidad.

La sociedad feudal entró en decadencia en los siglos XV y XVI cuando en Europa se consolidó el mercantilismo, se inició la revolución industrial y se instauró el orden colonial en América, Asia y África. Surgió entonces la llamada burguesía como grupo social nuevo y se multiplicó con el auge del mercantilismo comercial de los siglos XV, XVI, XVII y XVIII. Sus miembros eran comerciantes, artesanos e intelectuales.

Tal vez en este período, en el cual, liberalismo clásico y capitalismo clásico se confundían, los derechos humanos sufrieron su mayor revés, pero lo que ahora conocemos como democracia, en los términos expuestos en el cap. II de este libro, es liberalismo moderno, remozado por las ideas socialistas que en su conjunto humanizaron las relaciones sociales contemporáneas, pero por manos de las democracias liberales, no por los regímenes socialistas.

El humanismo renacentista se proyectó en la reforma protestante, que planteó las ideas de libertad y humanismo frente al teocentrismo medieval. Defendieron la separación de iglesia y **estado** y afirmaron el poder absoluto del **estado** en el orden temporal.

Los puritanos de Inglaterra defendieron el derecho superior de la nación y se opusieron al derecho divino de los reyes. Sus planteamientos fueron decisivos y determinantes en la revolución inglesa del siglo XVII. Los mismos puritanos en Norteamérica se establecieron en Massachusetts, colonia que administraron con un gobierno democrático.

Cuando hablamos de la moderna **constitución** generalmente nos estamos refiriendo a dos procesos simultáneos e insustituibles: la limitación del poder del gobernante mediante unas reglas de juego precisas, y la obtención de derechos por parte de los ciudadanos. En materia de derechos siempre comenzamos por mencionar las cartas inglesas de derechos.

En el año 1215 el rey Juan expidió la *Carta Magna*, según la cual, se limitó el poder del soberano y se obligó a consultar, tanto a los *lores* como a los representantes del común, o sea, el parlamento, sobre los asuntos fundamentales del reino. En esa Carta Magna se introdujeron principios tales como la consulta al parlamento sobre nuevos impuestos, se creó el

habeas corpus, máxima garantía de la libertad individual, se estableció el juicio por jurados y la independencia de la justicia. Ningún hombre podía ser condenado sin haber sido oído y vencido en juicio.

La revolución inglesa de 1640 contra el rey Carlos I destruyó las pretensiones del absolutismo real, y dio importancia al parlamento, el cual, se convirtió en centro del poder político. Con esta revolución de 1640 nació la democracia parlamentaria y el liberalismo como pensamiento político. Se planteó la idea de que el poder de los reyes deriva del pueblo y reside en la comunidad, a la que no puede arrebatarle, sin violación del llamado derecho natural.

El Bill of Rights fue expedido por el parlamento británico en el año 1689 como una exigencia a los príncipes de Orange para suceder al trono de Inglaterra. En este documento se declaran los derechos y libertades del súbdito y se determina el derecho a la sucesión de la corona. Se fortaleció aún más la autoridad del parlamento, su libre elección y el respeto a la libertad de expresión.

Esta declaración se proyectó en la *Declaración de derechos* de Virginia de 1776, en la cual los norteamericanos reconocieron al hombre, por primera vez en la historia, los cuatro derechos clásicos: *libertad, igualdad, propiedad y seguridad*.

LA DECLARACIÓN FRANCESA

La declaración de los Estados Unidos, a su vez, influyó en la Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano que aprobó la Asamblea Nacional francesa el 26, VIII, 1789.

Después de la primera guerra mundial, surgieron junto con la Liga de las Naciones, la Corte Internacional de Justicia y la Organización Internacional del Trabajo, que desde entonces han contribuido notablemente a la formación del Derecho Internacional Humanitario DIH.

A final de la segunda guerra mundial, y después de ver los horrores cometidos por el fascismo y el nazismo, las Naciones Unidas han liderado la que podríamos denominar era de los derechos humanos. En París, el 1º, XII, 1948 fue expedida la “Declaración universal de los derechos humanos”.

A partir de entonces, ha habido todo un desarrollo de los derechos humanos, siendo especialmente significativos el “Pacto internacional de derechos civiles y políticos” el “Pacto internacional de derechos económicos, sociales y culturales”.

Actualmente una de las preocupaciones fundamentales de organizaciones internacionales como la ONU, la OEA, la Unión Europea, etc., es garantizar el respeto a los derechos humanos en todo el mundo.

No obstante, estos siguen violándose de manera flagrante en muchos sitios del planeta sin que dichas organizaciones puedan hacer mayor cosa por evitar tales violaciones.

BIBLIOGRAFÍA

Andrews, William G.: SOVIET INSTITUTIONS AND POLICIES, INSIDE VIEWS, VAN nostrand company, inc. Political science series, Princeton, New Jersey, 1966

Aristóteles: POLITEIA, Bogotá, Publicaciones del Instituto Caro y Cuervo, 1989.

Avril, Pierre: POLITICS IN FRANCE, BALTIMORE, Maryland, Penguin Books, 1969.

Barnes, Harry Elmer: HISTORIA DE LA ECONOMÍA DEL MUNDO OCCIDENTAL, Unión Tipográfica Hispano Americana, México, 1973.

Auer, Raymond A., Inkeles, Alex and Kluckhohn, Clyde: HOW THE SOVIET SYSTEM WORKS, Vintage Books, New York, 1956.

Baynes, N.H.: EL IMPERIO BIZANTINO, Fondo de Cultura Económica, México, 1957.

Bobbio, Norberto: TEORÍA GENERAL DEL DERECHO, Bogotá, Edit. Temis, 1987.

Brzezinski, Zbigniew K.: IDEOLOGY AND POWER IN SOVIET POLITICS, Frederick A. Praeger, Publishers, New York-ashington, 1967.

Burns, James MacGregor and Peltason, Jack Walter: GOVERNMENT BY THE PEOPLE, New Jersey, Prentice Hall Inc. Englewood Cliffs, 1969.

Cantori, Louis J. and Espiegel, Esteven L.: THE INTERNATIONAL POLITIC OF REGIONS, Prentice may, Inc. Inglewood Cliffs, New Jersey, 1

Carr, Edward Hallett: THE BOLSHEVIK REVOLUTION, 1917-1923, Volumes One, Two and Three, Penguin Books, Great Britain, 1969

Chamberlin, William Henry: THE RUSSIAN REVOLUTION, Volume I, 1917-1921: From the Overthrow of the Czar to the Assumption of Power by the Bolsheviks, THE UNIVERSITY LIBRARY, Gross and Dunlap, New York, 1965

Chamberlin, William Henry: THE RUSSIAN REVOLUTION, Volume II, 1918-1921: From the Civil War to the Consolidation of Power, THE UNIVERSITY LIBRARY, Gross and Dunlap, New York, 1965

Chevalier, Jean Jacques: LOS GRANDES TEXTOS POLÍTICOS, Aguilar S.A. de Ediciones, Madrid, 1977.

Daniels, Robert V.: MARXISM AND COMUNISM, Essential Readings, The University of Vermont, 1967.

Cushman Coyle, David: THE UNITED STATES POLITICAL SYSTEM AND HOW IT WORKS, New York, Toronto, a Mentor Book from the New American Library, 1967.

Duverger, Maurice: LOS PARTIDOS POLÍTICOS, MÉXICO, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1965.

Duverger, Maurice: LOS REGÍMENES POLÍTICOS, Barcelona, Salvat Editores, 1960. Instituciones políticas y derecho constitucional, Ediciones Ariel, Barcelona, 1970

Easton, David: AN APPROACH TO THE ANALYSIS OF POLITICAL SYSTEMS, World Politics, vol. IX, núm. 3, abril 1957, págs. 383 a 400.

Finer, Hermann: TEORIA Y PRÁCTICA DEL GOBIERNO MODERNO, Editorial Tecnos, S.A., Madrid, 1964.

Germino, Passigli Stefano and Dante: THE GOVERNMENT AND POLITICS OF CONTEMPORARY ITALY, New York, Evanston and London, Harper and Row Publishers, 1968.

Goerner, E. A.: Editor, THE CONSTITUTIONS OF EUROPE, Chicago, A Gateway Edition, Henry Regnery Company, 1967.

Heidenheimer, Arnold J.: THE GOVERNMENT OF GERMANY, 2º ED., New York, Thomas Y. Cromwell Company, 1967.

Henkin, Louis: HOW NATIOS BEHAVE, Praeger Publishers, New York, 1970.

Jaramillo Velez Lucrecio: DERECHO ROMANO. 13ª EDICIÓN 1997. Editorial Señal Editora.

Kelsen, Hans: TEORÍA GENERAL DEL DERECHO Y DEL ESTADO, MÉXICO, Editora Nacional, 1959.

Key Jr. V.O.: POLITICS, PARTIES AND PRESSURE GROUPS, New York, Thomas Y. Cronwell Company, 1958.

Kissinger, Henry: LA DIPLOMACIA. Editorial "Fondo de Cultura Económica", México, 1994.

Kitto, H.D.F.: LOS GRIEGOS, Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1966.

Lasswell, Harold D.: THE WORLD REVOLUTION OF OUR TIME, en Macridis y Brown, op. cit., págs. 148 a 160.

Lefebvre, Henri: LOS MARXISTAS Y LA NOCIÓN DE ESTADO, Ediciones CEPE, Buenos Aires, 1972

Lenin, V. I.: "THE MARXIS STATE", IN STATE AND REVOLUTION, FOREING LANGUAGES PUBLISHING HOUSE, Moscow.

Lipset, Seymour Martin: SOME SOCIAL REQUISITES OF DEMOCRACY, en Macridis y Brown, op. cit., págs. 161 a 176.

Macridis C., Roy and Brown, Bernard E.: COMPARATIVE POLITICS, Third Edition, The Dorsey Press, Homewood, Illinois, 1968.

Mammarella, Giuseppe: ITALY AFTER FASCISM, A Political History, University of Notre Dame Press, 1966.

Mosca, Gaetano: THE POLITICAL FORMULA, EN MACRIDIS Y BROWN, OP. CIT., págs. 116 a 122.

Mourois, André: NAPOLEÓN, Salvat Editores, S.A., Barcelona, 1985.

Morgenthau, Hans J.: POLITICA EN LAS NACIONES. Editorial GEL, Buenos Aires, 1992.

Neuman, Franz L.: NOTES ON THE THEORY OF DICTATORSHIP, en MACRIDIS Y BROWN, Comparative politics, págs. 178 a 1888.

Newman, William J.: THE BALANCE OF POWER IN THE INTERWAR YEARS, 1919-1939. Random House, New York, 1968.

Nontanelli, Indro y Gervaso, Roberto: HISTORIA DE LA EDAD MEDIA, Plaza y Janés, S.A., Barcelona, 1966.

Northedge, F.S. and others: THE FOREIGN POLICIES OF THE POWERS, Frederick A. Praeger, Publishers, New York-Washington, 1969.

Pokrovski, V.S. y otros: HISTORIA DE LAS IDEAS POLÍTICAS, Editorial Grijalbo, S.A., México, D.F., 1966

Rey Cantor, Ernesto: LAS TEORÍAS POLÍTICAS CLÁSICAS DE LA FORMACIÓN DEL ESTADO, Santa Fe de Bogotá, D. C., Ediciones Ciencia y Derecho, 1988.

Rowatt, Donald C.: THE PARLIAMENTARY OMBUDSMAN, EN MACRIDIS Y BOWN, OP. CIT., págs. 491 a 498.

Sabine, George H: FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, MÉXICO-ARGENTINA-BRASIL-COLOMBIA-CHILE-ESPAÑA-ESTADOS UNIDOS-PERÚ-VENEZUELA. SEGUNDA REIMPRESIÓN, Bogotá, 1992.

Selsam, Howard and Martel: HARRY READER IN MARXIST PHILOSOPHY, FROM THE WRITINGS OF MARX, ENGELS AND LENIN, INTERNATIONAL PUBLISHERS, New York, 1970.

Shell, Kurt L.: THE DEMOCRATIC POLITICAL PROCESS, A CROSS NATIONAL READER, Blaisdell Publishing Company, Waltham, Massachusetts, Toronto, London, 1969.

Sturzo, Luigi: CHURCH AND STATE, University of Notre Dame Press, 1962.

U.S.S.R., Ministry of Foreign Affairs: STALIN'S CORRESPONDENCE WITH ROOSEVELT AND TRUMAN, 1941-1945, Capricorn Books, 1965.

U.S.S.R., Ministry of Foreign Affairs: STALIN'S CORRESPONDENCE WITH CHURCHILL AND ATTLEE, 1941-1945.

White, Theodore H. and Jacoby, Annalee: THUNDER OUT OF ACHINA, William Sloane Associates, Inc, New York., 1946.